Lietas Nr. 137008116
Lietas arhīva Nr. 1-0081-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2016.gada 21.jūlijā

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/,/adrese/, nestrādā, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (saīsināti-LAPK) 177. pantā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2016.gada 14.jūnijā Tukuma rajona tiesā saņemts VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 177. pantā.

[2] 2016.gada 14.jūnijā VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa KPN inspektors G.Kokins sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC130364 par to ka, 2016.gada 3.jūnijā plkst.9.00 tika konstatēts, ka /pers. A/, kurai ar 2015.gada 27.janvāra, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole uz vienu gadu, tīši pārkāpusi policijas kontroles noteikumus, nav ieradusies uz reģistrēšanos trīs darbdienu laikā VP Zemgales RP Tukuma iecirknī pēc atbrīvošanās no Iļģuciema cietuma 2016.gada 28.maijā. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 177.panta.

[4] /pers. A/ tiesas sēdē nebija ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesas pavēste nosūtīta uz /pers. A/ norādīto, deklarēto dzīvesvietu –/adrese/, /adrese/.Pavēsti /pers. A/ ir saņēmusi 2016.gada 22.jūnijā, ko apstiprina viņas paraksts uz paziņojuma par sūtījuma saņemšanu (lietas 14.lapa).

[5] Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās, jo nepastāv LAPK 289.[11] panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

[6] VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka /pers. A/ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu noteikta policijas kontrole uz vienu gadu. /pers. A/ kā savu dzīvesvietu ir norādījusi- /adrese/, /adrese/, ir iepazīstināta un parakstījusi paziņojumu, ka par neierašanos policijas iecirknī var tikt saukt pie administratīvās atbildības pēc LAPK 177.panta. Policijas iecirknī ieradās tikai 2016.gada 14.jūnijā. Nevarēja norādīt objektīvus, attaisnojošus iemeslus, kāpēc nav reģistrējusies likumā noteiktā kārtībā. Lūdz /pers. A/ sodīt pēc LAPK 177.panta.

[7] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā.

[8] Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[9] LAPK 177. pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu. Minētā panta sankcija paredz piemērot naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* apmērā vai administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

[10] LAPK 243.panta pirmā daļa noteic, ka pierādījumi ir jebkuri fakti, uz kuru pamata nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību[..]. Pierādīšanas līdzekļi var būt administratīvā pārkāpuma protokols, paskaidrojumi, liecības, eksperta atzinumi, lietiskie pierādījumi, citi dokumenti, kā arī ar tehniskiem līdzekļiem fiksēti fakti (foto, video u.c.). Atbilstoši minētā panta regulējumam lietā tiek vērtēta - pierādījumu pieļaujamība, ticamība un attiecināmība. Minēto pierādījumu vērtēšanas kritēriji veido pierādīšanas mehānismu. Tiesa pārbaudot lietā iegūtos pierādījumu, secina, ka tie ir pieļaujami – fiksēti likumā noteiktajā kārtībā un attiecināmi uz konkrēto lietu.

[10.1] Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā ir pierādīta :

- ar 2015.gada 27.janvāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu, no kura izriet, ka /pers. A/ ir notiesāta ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu (lietas 7.-9.lapa),
- no 2016.gada 19.maija paziņojuma, ko sastādīja Iļģuciema cietuma Resocializācijas inspektore D.Strada izriet, ka /pers. A/ pēc soda izciešanas tiek nosūtīta uz /adrese/ un informēta par reģistrēšanos Tukuma policijas iecirknī, pēc atbrīvošanas no soda, trīs darbdienu laikā. Brīdināta par administratīvo atbildību pēc LAPK177.panta./pers. A/ paziņojumu parakstīja, apliecinot, ka tā būtība ir saprotama (lietas 6.lapa),
- no lietai pievienotā /pers. B/ ziņojuma redzams, ka /pers. A/ pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas Iļģuciema cietuma 2016.gada 28. maijā, trīs darbdienu laikā neieradās reģistrēties VP Zemgales RP Tukuma iecirknī (lietas 2.lapa),
- no 2016.gada 14.jūnija, /pers. A/ paskaidrojuma izriet, ka viņa atzīst, ka ir pārkāpusi policijas kontroles noteikumus, apsola turpmāk

pārkāpumus neizdarīt (lietas 4.lapa).

[11] Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi - pēc LAPK 177.panta – par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

[12] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa secina, ka /pers. A/ ir tīši pārkāpusi policijas kontroles noteikumus, pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma nav ieradusies trīs darbdienu laikā policijas iecirknī reģistrēties. Minētais liecina par vieglprātīgu attieksmi pret tiesas piespriesto papildsodu. /pers. A/ tika izskaidrota reģistrēšanās kārtība (Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumi Nr.479 "Papildsoda-policijas kontroles-īstenošanas kārtība" 8.punkts, Latvijas sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.pants).

[13] Tiesa nekonstatē LAPK 33. un 34. pantā noteiktos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa uzskata, ka par izdarīto pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177.pantā /pers. A/ piemērojams naudas sods.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā LAPK 32., 274., 289.[13], 289.[16], 289.[18], tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177. pantā un sodīt ar naudas sodu 50,00 *euro* apmērā .

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jāieskaita Valsts kasē, NMR90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22 ar norādi – naudas sods par administratīvo pārkāpumu, protokola Nr.130364.

Maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese L.Sprigule