Lietas Nr. 128018016
Lietas arhīva Nr. 1-0180-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2016.gada 02.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāri Irinu Rozenšteini,
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 05.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC184757 par to, ka 2016.gada 5.aprīlī tika konstatēts, ka /pers. A/ 2016.gada 21.martā, 28.martā, 04.aprīlī neieradās VP RRP Rīgas Zemgales iecirknī Alīses ielā 3a, Rīgā uz reģistrāciju, kā arī 2016.gada 01.aprīlī plkst. 00.05 neatradās dzīvesvietā /adrese/.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī-LAPK) 177.panta kā policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Tiesas sēdē /pers. A/ nav ieradusies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā viņai pavēste uz tiesas sēdi ir nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesnese saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu atzīst, ka lietu var izskatīt bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta:

-ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 26.jūnija spriedumu, ar ko /pers. A/ atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem un 24 dienām ar policijas kontroli uz 2 gadiem (lietas lapas 8-12);

-ar 2015.gada 21.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, no kā redzams, ka /pers. A/ iepazīstināta ar ierobežojumiem un pienākumiem policijas kontroles laikā, tai skaitā, ar aizliegumu atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00 (lietas lapa 5);

-ar policijas kontroles reģistrācijas lapu, no kā redzams, ka sākot no 2016.gada 21.marta /pers. A/ nav ieradusies uz reģistrāciju;

-ar pārbaudes aktu, no kā redzams, ka 2016.gada 01.aprīlī plkst. 00.05 /pers. A/ nav atradusies mājās (lietas lapa 7).

Novērtējot rakstveida pierādījumus, tiesnese konstatē, ka /pers. A/, kurai ar tiesas spriedumu ir piespriesta policijas kontrole, policijas kontroles nosacījumus ir pārkāpusi neattaisnojošu iemeslu dēļ, jo, ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu viņa ir iepazīstināta, bet neierašanās uz reģistrāciju un neatrašanās mājās ir iespējama tikai tīši un /pers. A/ nav iesniegusi ne policijai, ne tiesai pierādījumus, ka neierašanās uz reģistrāciju un neatrašanās mājās bija nepieciešama. Ievērojot to, ka pārkāpums ir tīšs, tiesnese secina, ka pārkāpums ir bijis ļaunprātīgs.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc LAPK 177.panta.

Uzliekot sodu, saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Lietas materiāli satur ziņas, ka /pers. A/ dzīvesvieta ir /adrese/, viņa ir administratīvi sodīta 19 reizes, naudas sodi par administratīvajiem pārkāpumiem nav samaksāti (lietas lapas 14-16).

Saskaņā ar LAPK 33.pantu, apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesnese nekonstatē.

Atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu ir analoģiska pārkāpuma izdarīšana gada laikā, jo policijas kontroles laikā /pers. A/ divas reizes ir sodīta pēc LAPK 177.panta.

Ņemot vērā minēto un faktu, ka /pers. A/ ignorē policijas kontroli visā tās darbības laikā, tiesnese atzīst, ka soda mērķi– audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai viņa neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot viņai administratīvo arestu, jo iepriekš piemērotie naudas sodi nav sasnieguši soda mērķi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275. un 289.[16] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņai administratīvo arestu uz 4 (četrām) diennaktīm.

Spriedumu 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova