Lieta Nr. C39096216

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2016.gada 14.decembrī

Valmieras rajona tiesa

tiesnesis J.Grīnbergs

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS" (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) parādu 1225,08 EUR, likumiskos procentus 27,07 EUR un tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka atbildētājai no 2007.gada 11.septembra piederot dzīvokļa īpašums Nr. /adrese/. Ar 2012.gada 6.februāra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr. 5-50 prasītājs esot pilnvarots pārvaldīt nekustamā īpašuma /adrese / īpašnieku kopīpašumā esošo daļu. Saskaņā ar līgumu prasītājs pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem un līdz ar to esot tiesīgs par sniegtajiem pakalpojumiem saņemt no iedzīvotājiem samaksu.

Atbildētājai tika sniegti šādi pakalpojumi: uzturēšana un apsaimniekošana; pieguļošās teritorijas tīrīšana; atkritumu izvešana; ūdens un kanalizācija; komunālā elektrība; apkure; kā arī aprēķināta zemes nomas maksa. Likumiskie procenti 6% apmērā aprēķināti pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta otro daļu, kas paredz, ka likumisko procentu apmērs par tādu naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkuma vai pakalpojuma sniegšanu, līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs ir 6%.

Prasītājs pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņai nesekmīgi izmantojis saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Tā kā iesniegta maza apmēra prasība, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 250.^{21} panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai uz deklarēto dzīves vietu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Atbildētāja lietā nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī pati tiesa, saskaņā ar CPL 250.^{25} pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu pusēm ir paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbildētājai pieder īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese /. Īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā 2007.gada 14.septembrī.

Prasītājs, pamatojoties uz 2012.gada 6.februāra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr. 5-50, nodrošināja mājai /adrese/ tās pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs ar atbildētāju individuālu līgumu par viņam piederošā nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu nav noslēdzis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Likuma 13.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks

atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka atbildētāja šīs saistības nav pildījusi un palikusi parādā prasītājam saistībā ar saņemtiem pakalpojumiem un mājas apsaimniekošanu 1225,08 EUR. To apliecina prasītāja iesniegtais aprēķins (lietas lapa 12). Atbildētāja šos faktus nav apstrīdējusi vai iesniegusi pierādījumus par saistību izpildi. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam minēto parādu.

Tiesa apmierina arī prasītāja prasījumu par tā aprēķināto likumisko procentu 27,07 EUR piedziņu. No Civillikuma 1753., 1756., 1765.panta izriet, ka kreditoram ir tiesības prasīt no parādnieka likumiskos procentus (seši procenti) gadā par kapitāla lietošanu vai samaksas nokavējumu. Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja procentu aprēķinu un apmēru.

Tā kā prasība tiek apmierināta, saskaņā ar CPL 41.?antu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi 193,06 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumi 7,47 EUR saistībā ar izskatāmās saistības nodošanu izpildei brīdinājuma kartībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi- izdevumi advokāta palīdzības 127,05 EUR, kas atbilst Civilprocesa likuma 44.panta pirmā un ceturtā daļā atlīdzināmo robežu apmēram.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no CPL 190., 193.panta, nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, p.k. /personas kods/, par labu SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS", reģ. Nr.44103022271, norēķina konts AS "Swedbank" /konta numurs/, 1579,73 EUR (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit deviņi *euro* un 73 centi), ko veido parāds 1225,08 EUR, likumiskie procenti 27,07 EUR, tiesāšanās izdevumi 327,58 EUR.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā sastādīšanās dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 14.decembrī.

Tiesnesis: J.Grīnbergs