Lietas arhīva Nr. K69-0805-21/26
ECLI:LV:KURT:2021:1014.11250028521.2.S
Lietas Nr.11250028521

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2021.gada 14.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokuroram Uldim Serpānam,
aizstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas).

/pers. B/ 2021.gada 17.augustā ap plkst.14.12, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), vadīja /pers. C/ piederošo automašīnu */TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Kuldīgas novada Rumbas pagastā pa autoceļu Talsi-Stende-Kuldīga, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā – pirmajā pārbaudē 2,54 promiles alkohola, otrajā pārbaudē 2,48 promiles, kur šī ceļa 52.km viņu apstādināja Valsts policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgs nodarījumu.

[2] /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. B/, būdams sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, spriedums stājies spēkā 2021.gada 6.maijā, pamatsods un papildsods nav izciesti, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un 2021.gada 17.augustā ap plkst 14.12 vadīja /pers. C/ piederošo automašīnu */TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Kuldīgas novada Rumbas pagastā pa autoceļu Talsi-Stende-Kuldīga, kur viņu apstādināja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais savu vainu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas atzīst pilnībā.

Tiesas sēdē prokurors lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst.

Apsūdzētais un aizstāve pievienojās prokurora lūgumam, apsūdzētais paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņam ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa, sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgos nodarījumos, nodarījumu kvalifikācija ir pareiza, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, izņemot pārbaudīt tos lietas materiālus, kuri raksturo apsūdzētā personību.

Tiesa uzskata, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas ir pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas, un par šīm darbībām apsūdzētais ir sodāms.

[4] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus. Transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vērsta pret satiksmes drošību un izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, kas vērsts pret jurisdikciju.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais 13 reizes sodīts, pēdējo reizi – 2021.gada 22.aprīlī pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas (34.-37.lietas lapa).

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais paskaidroja, ka šobrīd esot reģistrēts bezdarbnieks, apgādībā nepilngadīgs bērns, 3.grupas invalīds.

Paužot attieksmi pret nodarījumu, izteica nožēlu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli abās apsūdzībās tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu abās apsūdzībās atzīstams tas, ka noziedzīgais

noradījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids – brīvības atņemšana par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir atbilstošs apsūdzētā nodarījumam un soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot alternatīvu sodu, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis neizciesta soda laikā par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas liecina par viņa nihilistisko attieksmi pret likumu ievērošanu. Bez tam, tiesa uzskata, ka ar savām darbībām apsūdzētais atkārtoti rupji ignorējis Ceļu satiksmes noteikumus un transporta līdzekļa drošas vadīšanas pamatprincipus, un ar savu rīcību apdraudējis savu un citu personu veselību un dzīvību, jo noziedzīgais nodarījums kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, ir izdarīts alkohola reibumā pakāpē – 2,19 promiles pirmajā pārbaudē, - 2,07 promiles otrajā pārbaudē, kas vairākkārtīgi pārsniedz likumā pieļaujamo daudzumu.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru abās apsūdzībās, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kas dod pamatu sodu nenoteikt tā minimālajā apmērā un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, pastāvot diviem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, sodam jābūt bargākam.

Tiesa uzskata, ka papildsoda piemērošana nosakāma tuvāk tā maksimālajam apmēram, ko tiesa pamato ar apsūdzētā attieksmi pret drošības interesēm ceļu satiksmē, ko tiesa vērtē kā nihilistisku, uz ko norāda identisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kā arī to, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības izskatāmajā lietā nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot pamatsodus un pilnībā pieskaitot papildsodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, *ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu un papildsodu, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu.

Soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 17.augusta līdz 2021.gada 19.augustam.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[5] Lietā ir procesuālie izdevumi, kas radušies par transportlīdzekļa */TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, evakuāciju 114,95 EUR, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā (lietas 18.-19.lapa).

[6] Apsūdzētajam kriminālprocesā pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 80.panta trešo daļu juridisko palīdzību sniedza aizstāve /pers. A/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem aizstāvei izmaksājami 80 EUR, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem piedzenami no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pirmajā daļā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no to samaksas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot pamatsodus un pilnībā pieskaitot papildsodu, un sodīt /pers. B/ ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu un papildsodu, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2021.gada 17.augusta līdz 2021.gada 19.augustam.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 114,95 EUR (viens simts četrpadsmit *euro* un 95 centi) par transportlīdzekļa evakuācijas pakalpojumiem.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 80 EUR (astoņdesmit *euro*) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti par procesuālo izdevumu un kompensāciju atlīdzināšanu iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt tikai daļā par piemēroto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem 10 laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 29.oktobrī.

Tiesnese D. Alksne