Lieta Nr. 11400074915
K11-0060-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 23.februārī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokuroram E.Kukarelam
aizstāvei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada 9.decembrī ap plkst.00.22, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Braslas ielā 1, Straupē, Straupes pagastā, Pārgaujas novadā, /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā, ar speciāli līdzpaņemtu metāla lauzni atlauza SIA "Roze MJ" veikala "Airas" ārdurvis un iekļuva veikala telpās, no kurām slepeni nolaupīja SIA "Roze MJ" piederošo naudu 43,50 EUR un cigaretes:

1) "More Red" 50 paciņas (1 paciņas vērtība 2,80 EUR) 140 EUR vērtībā;
2) "Kent HD Silver" 40 paciņas (1 paciņas vērtība 3,10 EUR) 124 EUR vērtībā;
3) "Break Original" 50 paciņas (1 paciņas vērtība 1,89 EUR) 94,50 EUR vērtībā;
4) "Pall Mall Red" 10 paciņas (1 paciņas vērtība 2,65 EUR) 26,50 EUR vērtībā;
5) "Pall Mall Blue" 20 paciņas (1 paciņas vērtība 2,65 EUR) 53 EUR vērtībā;
6) "Pall Mall Click" 20 paciņas (1 paciņas vērtība 2,70 EUR) 54 EUR vērtībā;
7) "Winston" 10 paciņas (1 paciņas vērtība 3,00 EUR) 30 EUR vērtībā;
8) "LD Blue" 10 paciņas (1 paciņas vērtība 2,65 EUR) 26,50 EUR vērtībā;
9) "LD Red 100s" 10 paciņas (1 paciņas vērtība 2,80 EUR) 28 EUR vērtībā;
10) "Kent Surround Taste+" 90 paciņas (1 paciņas vērtība 3,30 EUR) 297 EUR vērtībā.

Veikalā nolaupīto naudu un cigaretes 917 EUR kopvērtībā /pers. A/ slepeni aiznesa no veikala un izmantoja kā sev piederošas. Turklāt zādzību /pers. A/ izdarīja, būdams agrāk sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušā SIA "Roze MJ" pārstāvis pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 917 EUR (deviņi simti septiņpadsmit eiro).

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē atzina savu vainu pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, izteica lūgumu lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Aizstāve pievienojās apsūdzētā izteiktajam lūgumam.

Cietušā pārstāvis neiebilda pret šādu procesuālo kārtību. Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms. Lietā nav konstatēti krimināltiesiskie apstākļi.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās, izdarītā nožēlošana un pieteikšanās par vainīgu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ agrāk 12 (divpadsmit) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 22.aprīlī Aizkraukles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas,15.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas, 143.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Ar 2014.gada 18.februāra Zemgales apgabaltiesas spriedumu Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 22.aprīļa spriedums atcelts daļā par soda noteikšanu pēc

Krimināllikuma 143.panta 1.daļas un kaitējuma kompensācijas piedziņa par labu SIA "Kokneses Beķereja". /pers. A/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 143.panta 1.daļas un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Pārējā daļā Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 22.aprīļa spriedums atstāts negrozīts. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 3.aprīlī. /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 23.maijā. /l.l.164-174/ Pēdējā gada laikā /pers. A/ administratīvi sodīts 3 (trīs) reizes, pēdējo reizi 2015.gada 30.oktobrī pēc Latvijas APK 149.^{23} panta 2.daļas ar naudas sodu 7 EUR. Naudas sods nav nomaksāts. /pers. A/ nav nomaksāts arī 2015.gada 27.oktobrī uzliktais administratīvais naudas sods. Ņemot vērā, ka kopš pēdējā soda piemērošanas nav pagājis gads, piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu./l.l.175/ /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/. Faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /l.l.160-163/ Nav ziņu par oficiālu darba vietu, bet pēc paša apsūdzētā paskaidrojumiem līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ agrāk ir vairākkārt sodīts par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, izcietis sodu brīvības atņemšanas iestādēs, atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma 2015.gada 23.maijā, bet nedzēstas sodāmības laikā jau izdarījis jaunu tīšu noziegumu, kas liecina par nodarbošanās raksturu un nodarījuma paaugstinātu sabiedrisko bīstamību, secināms, ka likumā noteikto soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot /pers. A/ alternatīvos sodus, līdz ar ko sods par konkrēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī sekas, kādas iestājušās noziedzīgā nodarījuma rezultātā, cietušā pārstāvja viedokli. /pers. A/ konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar ko sods būtu nosakāms tuvāk pantu sankcijas vidējai robežai. Vienlaikus tiesa ņem vērā apsūdzētā vecumu, ziņas par veselības stāvokli, nodarbošanos, atzīstot, ka sods nosakāms mazāks par sankcijas vidējo robežu.

Piespriestais brīvības atņemšanas sods /pers. A/ ir izpildāms, jo lietā nav konstatēti Krimināllikuma 55.pantā paredzētie apstākļi, kas dotu pamatu lemt jautājumu par nosacītas notiesāšanas piemērošanu.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi daļā par noteikto brīvības atņemšanas sodu, atstājams negrozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušā SIA "Roze MJ" pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju par zādzību rezultātā nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Minētās prasības cietušais ir ievērojis.

Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kā tas konstatēts arī šajā lietā. Arī Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļa nosaka, ka gadījumos, kad atbildētājs pilnībā atzinis prasību, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Konkrētajā gadījumā tas ir Civillikuma 1635.pants, kur noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus pilnā apmērā, cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma, tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto aprēķinu pamatotību.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ intereses pārstāvēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, bet tiesas sēdē pēc /pers. A/ lūguma apsūdzētā intereses pārstāvēt norīkojuma kārtībā pieaicināta zvērināta advokāte G.Karitone, kur aizstāvjiem par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem par kopējo summu 175,74 EUR (viens simts septiņdesmit pieci eiro un 74 centi). Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. A/.

Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu nosakāms 30 (trīsdesmit) dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas sākumu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 23.februāra, soda izciešanā ieskaitot iepriekšējā apcietinājuma pavadīto laiku no 2015.gada 16.decembra līdz 2016.gada 23.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "Roze MJ" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 917 EUR (deviņi simti septiņpadsmit eiro).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar advokāta darba samaksu saistītos procesuālos izdevumus 175,74 EUR (viens simts septiņdesmit pieci eiro un 74 centi) (saņēmējs: Valsts kase Nr. 90000050138, konts Nr. LV68TREL1060001239300), nosakot šajā daļā trīsdesmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus:

- 2 gab. mikrosila atlējumus ar uzlaušanas rīka pēdām, smaržas pēdu stikla konteinerā Nr.1777/2014.g., 1 gab. lauzni, 1 gab. līmlentu, divus pārus darba cimdus, 1 gab. kabatas lukturi, 1 gab. sejas masku, 1 gab. kaltu, 1 gab. mugursomu, 1 gab. atkritumu maisu, 1 gab. auklu, cigaretes bloka iesaiņojuma papīru ar uzrakstu uz tā "Blu Original 10x17LV", kas glabājas Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt;

- mobilos telefonus "Nokia" un "Samsung", 1 gab. džemperi "Everlast", 1 gab. treniņjaku (virsjaku) "Nike", 1 gab. šķiltavas "Cricket", 1 gab. kasti ar 120 gab. cigaretēm "Pall Mall Blue" bez iepakojumiem un 1 gab. atvērtu cigarešu paciņu "LD Red 100's" ar 19 gab. cigaretēm, 1 gab. naudas maku, 1 gab. cepuri ar nagu, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Cēsīs, Piebalgas ielā 89,

atdot /pers. A/, nosakot, ka lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi, ja /pers. A/ 2 (divu) mēnešu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas attiecīgos lietiskos pierādījumus nebūs izņēmis;

- 1 gab. CD-R disku ar videonovērošanas kameru ierakstu no veikala "Airas", kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs