Lietas Nr.C 29 5237 11

Lietvedības Nr.C 0543-14/24

2014.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 21.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri R.Krasnogolovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Somijas Republikas uzņēmuma Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1]2011.gada 2.februārī AS „GE Money" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2007.gada 27.jūnijā starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1120523640 par aizdevuma Ls 2000 piešķiršanu, ar pienākumu veikt ikmēneša maksājumus, saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, komisijas maksa Ls 5 tika ieturēta no pamatsummas, tāpēc atbildētājai tika pārskaitīta naudas summa Ls 1995 apmērā, par ko liecina 2007.gada 28.jūnija maksājuma uzdevums Nr.30180.

Aizdevums tika piešķirts uz 48 mēnešiem, līguma beigu datums – 2011.gada 10.jūlijs.

[1.2] Saskaņā ar aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.3.punktu aizdevuma atmaksa jāveic stingri pēc aizdevuma līguma noteikumiem un saskaņā ar maksājuma grafiku, kas ir neatņemama aizdevuma līguma sastāvdaļa.

Aizdevuma līguma 5.1.punkts paredz, ka par aizdevuma līgumā noteikto maksājumu termiņa neievērošanu tiek aprēķināts līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

[1.3] AS „GE Money" 2010.gada 30.septembrī informēja atbildētāju par parāda apmēru un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu līdz 2010.gada 8.oktobrim. Pēdējais atbildētājas maksājuma datums ir 2009.gada 3.marts Ls 50 apmērā. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja nav apmaksājusi parādu pilnā apmērā.

[1.4] Atbildētājas parādsaistību apjoms pret prasītāju ir: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 1661,31; nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 683,30; līgumsods par saistību izpildes termiņa kavējumu Ls 148,80.

[1.5] AS „GE Money" lūgusi piedzīt no atbildētājas kopējo parāda summu Ls 2493,41, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma Ls 1661,31, neatmaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 683,30 un līgumsoda Ls 148,80, kā arī tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu Ls 187,34 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi.

[3] 2011.gada 11.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „GE Money" un Somijas Republikas uzņēmuma Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā pārstāv Lindorff Oy Latvijas filiāle pieteikums par puses aizstāšanu.

2012.gada 31.maijā ar lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu nolemts aizstāt prasītāju AS „GE Money" ar Somijas Republikas uzņēmumu Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle.

[4] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 6.janvārī saņemts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, izlīguma noslēgšanas nav iespējama

Tiesas sēdē atbildētāja nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/ā. Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar norādi – adresāts nav uz vietas, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasības pieteikumu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Civillikuma 1402.pants noteic, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.panta noteic, ka līguma plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Starp AS „GE Money" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju 2007.gada 27.jūnijā noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1120523640, saskaņā ar kuru AS „GE Money" izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 2000. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2011.gada 10.jūlijs, ar ikmēneša maksājumu Ls 74,36. Komisijas maksa noteikta Ls 5, kas ieturēta no pamatsummas.

Atbildētāja ar savu parakstu apstiprinājusi, ka ar līgumu un tā klāt pievienotajiem noteikumiem ir iepazinusies un apņēmusies tos pildīt.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja norādījusi, ka AS „GE Money" savas saistības ir izpildījusi un līgumā paredzēto summu atbildētājai ir izsniegusi, ko tiesai nav pamata apšaubīt, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr.30180 par Ls 1995 izmaksu (Ls 2000 – Ls 5 komisija) (l.lpp. 8).

[5.2] 2011.gada 1.jūnijā AS „GE Money" kā cedents un Lindorff Oy Somijas Republikas uzņēmums, kuru Latvijas Republikā pārstāv

Lindorff Oy Latvijas filiāle, kā cesionārs, noslēguši Cesijas līgumu Nr.6 (l.lpp.23), saskaņā ar kuru AS „GE Money" cedējusi Lindorff Oy Latvijas filiālei prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai ķīlas tiesība, tiesības pieprasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu, piedziņas izdevumus, tiesāšanās izdevumus un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu.

No 2011.gada 1.jūnija 1.Pielikuma izriet, ka tika cedētas prasījuma tiesības, kas izriet no 2007.gada 27.jūnija līguma Nr.1120523640, pret atbildētāju (l.lpp.24).

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdot (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat, ja viņš neko par to nezina. Savukārt Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Tiesa atzīst, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi ir saistošs pusēm.

[5.3] Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No 2008.gada 13.oktobra ikmēneša maksājumi maksājuma grafikā noteiktajā apmērā nav veikti (l.lpp.6).

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja pēdējo maksājumu Ls 50 apmērā veikusi 2009.gada 3.martā.

2010.gada 30.septembrī atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr.LC 12865/2010, kurā norādīts, ka ņemot vērā to, ka atbildētāja nav veikusi līgumā noteiktos maksājumus, AS „GE Money" vienpusēji atkāpusies no līguma un pieprasa visa aizdevuma līguma saistību izpildi. Uz 2010.gada 30.septembri atbildētājas parāds bija Ls 2493,41.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 3.2.punktā ir ietverta aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs vairāk kā 14 dienas kavē jebkuru ar līgumu noteikto saistību vai saistību izpildes termiņu.

Ievērojot Civillikuma 1589.panta noteikumus un Aizdevuma līguma noteikumu 3.2.punktu un secinot, ka atbildētāja maksājumus nav veikusi, tiesa atzīst, ka kreditors tiesīgi vienpusēji atkāpusies no aizdevuma līguma un aizdevuma līguma uzskatāms par izbeigtu ar 2010.gada 30.septembri.

[5.4] Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvieglojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2007.gada 27.jūnija Aizdevuma līguma 4.1.punkts noteic, ka aizņēmēja pienākums ir maksāt aizdevuma ikmēneša maksājumus saskaņā ar līgumā noteikto atmaksas kārtību (grafiku).

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, parāda summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie minētajiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasība par neatmaksātā aizdevuma **Ls 1661,31** piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[5.5] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti.

2007.gada 27.jūnija Aizdevuma līguma 2.2.punkts noteic, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus līdz aizdevuma pilnīgai samaksai saskaņā ar līgumā noteikto procentu likmi.

Tiesa secina, ka prasītāja aprēķinājusi līgumisko procentu maksājumus līdz 2010.gada 30.septembrim, jo kopējais parāds, kas norādīts 2010.gada 30.septembra pretenzijā par vienpusēju atkāpšanos no līguma, ir Ls 2493,41, kas atbilst prasībā norādītajai summai Ls 2493,41, ko savukārt sastāda pamatparāds Ls 1661,31, procenti Ls 683,30 un līgumsods Ls 148,80.

Ņemot vērā to, ka nolīgto procentu kopsumma par faktisko aizdevuma lietošanas termiņu ir Ls 1487,91, atbildētāja ir samaksājusi līgumiskos procentus Ls 804,61 apmērā, nesamaksātie līgumiskie procenti sastāda Ls 683,30 (Ls 1487,91 – 804,61 Ls).Tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu **Ls 683,30** piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[5.6] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.1. punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē Līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parādu piedziņas izdevumus.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu saskaņā ar līguma 5.1.punktu Ls 214,74. Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir samaksājusi līgumsodu Ls 65,94 apmērā, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no līgumsodu Ls 148,80 (Ls 214,74 – 65,94 Ls).

Tiesa secina, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu līdz 2010.gada 30.septembrim, jo kopējais parāds, kas norādīts 2010.gada 30.septembra pretenzijā par vienpusēju atkāpšanos no līguma, ir Ls 2493,41, kas atbilst prasībā norādītajai summai Ls 2493,41, ko savukārt sastāda pamatparāds Ls 1661,31, procenti Ls 683,30 un līgumsods Ls 148,80.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķinātā līgumsoda apmēru, līdz ar ko, secinot, ka līgumsoda apmērs ir samērīgs, ņemot vērā kavēto dienu skaitu, tiesa atzīst, ka prasītājs aprēķinot līgumsodu nav rīkojies pretrunā ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, prasība par līgumsoda **Ls 148,80** par laika posmu no 2007.gada 17.septembra līdz 2010.gada 30.septembrim piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[5.7] Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāvdienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804).

Ievērojot sprieduma [5.1] - [5.6] punktā nodibinātos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda 2363,83 *euro* (1661,31 lati), līgumisko procentu 972,25 *euro* (683,30 lati) un līgumsoda 211,72 *euro* (148,80 lati), kopā **3547,80 *euro*** (2493,41 lati) piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[5.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas **3547,80 *euro*** (2493,41 lati), no atbildētājas par labu prasītajai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 266,56 *euro* (187,34 lati) (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi 150 + 2,5% no (Ls 2493,41 – 1000,00)), samaksātie tiesas izdevumi 4,70 *euro* (3,30 lati), kopā 271,26 *euro* (190,64 lati).

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 15,07 *euro* (10,59 lati), ko veido izdevumi prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājai, paziņojuma nosūtīšanu prasītājai, kā arī par tiesas pavēstu nosūtīšanu. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 4,70 *euro* (3,30 lati) apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 10,37 *euro* (7,29 lati) apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem par labu valstij ir piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 190., 193.-195., 204.^{1}, pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu Somijas Republikas uzņēmumam Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā Lindorff Oy

Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, parādu **2363,83 *euro*** (1661,31 lati), līgumiskos procentus **972,25 *euro*** (683,30 lati), līgumsodu **211,72 *euro*** (148,80 lati) par laika posmu no 2007.gada 17.septembra līdz 2010.gada 30.septembrim, tiesas izdevumus **271,26 *euro*** (190,64 lati), kopā **3819,06 *euro*** (2684,05 lati) **(trīs tūkstoši astoņi simti deviņpadsmit *euro* un 6 *euro* centi)**.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **10,37 *euro*** (7,29 lati) (desmit *euro* un 37 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5237 11, C 0543 - 14/24.

Noteikt /pers. E/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, kas maksājams par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 4.februārī.

Tiesnese I.Ušakova