Lietas Nr. 11221113314
Lietas arhīva Nr. K15-0504-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 7.augustā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**

piedaloties prokurorei **Z.Eglei,**

aizstāvim, zv. advokātam J.Ernstsonam,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. B/ izdarīja kukuļdošanu, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs šādos apstākļos:

2014.gada 19.jūlijā ap plkst.19.28 /pers. B/, nepiesprādzējies ar automašīnas drošības jostu, vadīja automašīnu "Mercedes Benz 250" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Jelgavā, pa 4.līniju, virzienā no Dobeles šosejas uz Nameja ielas pusi, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu Nr.38.5 punktu, kas nosaka, ka "transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums, braucot ar mehānisko transportlīdzekli, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, būt piesprādzētam un nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies (tas attiecas uz visiem pasažieriem, kuru sēdvietas aprīkotas ar drošības jostām)" un izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Jelgavā, 4.līnijā, pretī mājai Nr.1, ar policijas dienesta automašīnas "Renault Laguna" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bākugunīm, /pers. B/ vadītā automašīna tika apturēta, pēc kā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Juris Vandišs devās pie vadītāja. Inspektors J.Vandišs, pildot savus dienesta pienākumus, paziņoja /pers. B/ par fiksēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un izskaidroja pieļautā pārkāpuma būtību un sekas, tad devās uz dienesta automašīnu, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu un palūdza /pers. B/ uzgaidīt savā automašīnā. Atrodoties dienesta automašīnā, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļdienesta nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Ainārs Upītis uzsāka administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PF 284343 sastādīšanu. /pers. B/ bez policijas darbinieku uzaicinājuma izkāpa no savas automašīnas un piegāja pie policijas dienesta automašīnas priekšējās labās puses atvērtā loga, kur sēdēja inspektors J.Vandišs, un vairākas reizes izteica lūgumu nesastādīt administratīvo pārkāpuma protokolu un piedāvāja mantiska rakstura labumu – naudu EUR 20 (divdesmit eiro) apmērā. Inspektors J.Vandišs vairākkārtēji brīdināja /pers. B/ par šādas rīcības pretlikumību, ka par kukuļdošanu ir paredzēta krimināltiesiskā atbildība. Tad /pers. B/ vēlēdamies nodot kukuli valsts amatpersonai un tādējādi izvairīties no administratīvās atbildības, personiski nodeva kukuli, materiālās vērtības, proti, ielika naudu – vienu papīra banknoti ar sērijas numuru V10079356531 EUR 20 (divdesmit eiro) nominālvērtībā, iepriekš minētās policijas dienesta automašīnas priekšējo pasažiera durvju sānu nodalījumā. Tādējādi /pers. B/ iedeva valsts amatpersonām – Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākajiem inspektoriem Valsts amatpersona un /valsts amatpersona/ kukuli, lai viņi, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Par notikušo tika informēta Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļa un izsaukta operatīvā grupa.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais **/pers. B/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kartība un sekas.

Apsūdzētā aizstāvis atbalstīja sava aizstāvamā viedokli.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījums kvalificēts pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie priekšnoteikumi, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu, apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk netiesāts (lietas 43.lapa). Apgādājams viens nepilngadīgs bērns, ģimenē tiek audzināts otrs faktiskās dzīvesbiedres nepilngadīgs bērns (valsts uzturlīdzekļi), strādā SIA "/uzņēmuma nosaukums/" par pašgājēj mašīnas operatoru, raksturots pozitīvi, saņem darba atlīdzību apmēram € 200 mēnesī, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā: /adrese/. Sodu pēc APK nomaksājis.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka ir izdarījis secinājumus, turpmāk likumu nepārkāps.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, atbildību ietekmējošus un citus spriedumā jau minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai apsūdzētajam /pers. B/ ir nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais piespiedu darbs.

Līdz tiesas sēdei apsūdzētajam /pers. B/ bija noteikts drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. B/ aizstāvis zvērināts advokāts J.Ernstsons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksāja atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā tiesas izdevumi piedzenami no notiesātā. Pamatojums atbrīvojumam (liecinājumi par personas vai ģimenes mazturīgo vai trūcīgo statusu) nav iesniegts.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem un procesa laikā izņemtiem priekšmetiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā procesā noskaidroto, izdarītos secinājumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.**

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim saglabāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus – samaksu par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 235,88 *(divi simti trīs desmit pieci euro 88 centi).*

Lietiskos pierādījumus:

- naudu 20 EUR (viena naudaszīmju banknote divdesmit nominālā Nr.: V10079356531), kas izņemta ar 2014.gada 19.jūlija apskates protokolu un glabājas LR IeM Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Slepenības režīma nodrošināšanas un sevišķās lietvedības grupā – konfiscēt (iepakojums iznīcināms);

- diktofonu Olympus VN-240PC, kas izņemts ar 2014.gada 19.jūlija izņemšanas protokolu un atdots pret parakstu /valsts amatpersona/ – atstāt /valsts amatpersona/;

- CD-R disku ar audiofailu (DW_S0265), kas izņemts ar 2014.gada 23.aprīļa apskates protokolu un glabājas kriminālllietā Nr.11221113314 (lietas 25.lapa) – atstāt kriminālllietā Nr.11221113314.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.

Procesuālo izdevumu atlīdzība veicama 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās, ja procesuālie izdevumi netiek atlīdzināti labprātīgi vai tiesas kancelejā netiek iesniegts samaksu apstiprinošs dokuments, izpildu raksts tiek nodots piespiedu izpildei.

Tiesnese G.Čepule