Lietas Nr. 11094072514
Lietas arhīva Nr. K30-0472-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri I.Zahari, Z.Valteri
piedaloties prokurorei L.Ezei
zvērinātiem advokātiem I.Rudzikam, I.Krauzem

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/ un /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 20.septembrī, ap plkst.13.37, /pers. C/ un /pers. D/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, iegāja SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/, /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ saskaņā ar iepriekšēju vienošanos ar /pers. D/ paņēma no preču stenda 2 (divas) bēšas vestes (EAN 1895031781092) EUR 17,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 35,98 un ielika tās līdzpaņemtajā somā, pēc tam aizgāja aiz stūra, kur arī no preču stenda paņēma vēl 2 (divas) melnas vestes (EAN 1895031767515) EUR 9,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 19,98 un ielika tās līdzpaņemtajā somā. Savukārt, /pers. D/ paņēma no preču stendiem 4 (četras) melnas vestes (EAN 1895031767515) EUR 9,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 39,96, 1 (vienu) sarkanu jaku (EAN 1895031780996) EUR 23,99 vērtībā, 3 (trīs) gaiši brūnas un pelēkas jakas (EAN 1895031780491) EUR 18,99 vērtībā katru, par kopējo summu EUR 56,97, un ielika /pers. C/ rokās esošajā somā, pēc kā /pers. C/ no preču plaukta paņēma 1 (vienu) melnu somu (EAN 1895031773714) EUR 69,99 vērtībā un, turot to rokā kopā ar līdzpaņemto somu, ar tajā saliktajām iepriekš norādītajām precēm, izgāja no veikala, par tām nenorēķinoties, tāpat no veikala, par precēm nenorēķinoties, nedaudz vēlāk izgāja arī /pers. D/.

Tādā veidā /pers. C/ un /pers. D/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja SIA /Nosaukums A/ piederošas mantas EUR 246,87 apmērā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 20.septembrī, ap plkst.17.00, /pers. C/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, iegāja SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/, /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ paņēma no preču plauktiem 8 (astoņas) pelēkas jakas (EAN 1895031779570) EUR 13,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 111,92, 6 (sešas) bēšas jakas (EAN 1895031779570) EUR 13,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 83,94, 3(trīs) brūnus džemperus (EAN 1895031782563) EUR 9,99 vērtībā katru, par kopējo EUR 29,97 vērtību, 3(trīs) melnus džemperus (EAN 1895031782563) EUR 9,99 vērtībā katru, par kopējo vērtību EUR 29,97, un ielika tās līdzpaņemtajā somā. Turpinot savu noziedzīgo nodomu /pers. C/ no preču plaukta paņēma 1 (vienu) sarkanu somu (EAN 1895031771468) EUR 53,99 vērtībā, un, turot to rokā kopā ar somu ar tajā saliktajām iepriekš norādītajām precēm, no veikala izgāja, par paņemtajām precēm nenorēķinoties.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja SIA /Nosaukums A/ piederošas mantas EUR 309,79 apmērā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa sēdē /pers. C/ savu vainu zādzības izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37 atzina daļēji norādot, ka minēto zādzību izdarījis viens pats pēc savas iniciatīvas. Vienošanās ar /pers. D/ par zādzības izdarīšanu nav bijusi.

/pers. C/ savu vainu zādzības izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī atzina pilnīgi, pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzības daļā par šo zādzību.

/pers. D/ savu vainu zādzības izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37 neatzina un paskaidroja, ka viņa nav zinājusi par /pers. C/ nolūku izdarīt preču zādzību no veikala. Atzina, ka veikalā iegājuši kopā ar /pers. C/, kurš piedāvājis palīdzēt izvēlēties preces, taču nav viņu informējis par savu nolūku tās nozagt.

Tiesa, noklausījusies prokurora un advokātu viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka /pers. C/ apsūdzības daļā par zādzības izdarīšanu 2014.gada 20.septembrī plkst. 17.00 iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā 2014.gada 20.septembrī plkst. 17.00, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Neskatoties uz to, ka /pers. C/ un /pers. D/ savu vainu nelielas zādzības izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37 neatzina, apsūdzēto vainu pierāda sekojoši pierādījumi.

Cietušās personas pārstāve /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 20.septembrī viņa strādājusi veikalā /Nosaukums B/, /adrese/, kā vecākā pārdevēja. Pēc plkst. 13.00 veikalā vienlaicīgi ienācis vīrietis un sieviete, kuri savā starpā sarunājušies. Vīrietim rokās bijusi liela soma. Kādu brīdi veikalā uzturējušies abi divi. Tad nopīkstējuši izejas vārti, un vīrietis izskrējis no veikala, bet sieviete vēl palikusi veikalā, uzgājusi uz otro stāvu, kur

ģērbtuvē kaut ko piemērījusi, tad izgājusi no veikala. Tiesas zālē esošo /pers. C/ un /pers. D/ atpazina kā personas, kuras 2014.gada 20.septembrī kopā ienākušas veikalā.

Lieciniece /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 20.septembrī strādājusi veikalā /Nosaukums B/ par pārdevēju. Nokāpjot no otrā stāva uz pirmo ieraudzījusi, ka vīrietis ar lielu somu iet uz durvju pusi, nopīkstējuši vārti, un vīrietis izskrējis no veikala. Sieviete devusies uz otro stāvu, uzmērījusi kaut kādas drēbes, pēc kā tās atdevusi un aizgājusi projām. Apstiprināja, ka tiesas zālē atrodošies apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ ir tās pašas personas.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (l.l. 14) redzams, ka lieciniece /pers. F/ atpazinusi /pers. D/ kā personu, kura kopā ar vīrieti 2014.gada 20.septembrī ap plkst. 13.00 ienākusi veikalā /Nosaukums B/.

Saskaņā ar protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (l.l. 16) lieciniece /pers. F/ atpazinusi /pers. C/ kā personu, kura kopā ar sievieti 2014.gada 20.septembrī ap plkst. 13.00 ienākusi veikalā /Nosaukums B/, bet pēc tam no tā izskrējusi, izejas vārtiem nopīkstot.

No protokola par uzrādīšanu pēc fotogrāfijas (l.l. 20) /pers. E/ atpazinusi /pers. C/ kā personu, kura kopā ar sievieti 2014.gada 20.septembrī ap plkst. 13.00 ienākusi veikalā /Nosaukums B/, bet pēc tam no tā izskrējusi, izejas vārtiem nopīkstot.

No protokola par uzrādīšanu pēc fotogrāfijas (l.l. 22) /pers. E/ atpazinusi /pers. D/ kā personu, kura kopā ar vīrieti 2014.gada 20.septembrī ap plkst. 13.00 ienākusi veikalā /Nosaukums B/.

No SIA /Nosaukums A/ iesnieguma (l.l. 24) izriet, ka zādzības rezultātā 2014.gada 20.septembrī no veikala pirmajā reizē nozagta prece par EUR 246,87 , bet otrajā reizē par EUR 309,79. Pēc otrā noziedzīgā nodarījuma personai, kas veica zādzību, nozagtā prece EUR 309,79 apmērā izņemta.

Ar 2014.gada 30.septembra lēmumu (l.l. 27) SIA /Nosaukums A/ atzīta par cietušo lietā, bet /pers. E/ ar lēmumu par atzīšanu par cietušā pārstāvi atzīta par SIA /Nosaukums A/ pārstāvi (l.l. 29).

Nozagto preču veidu un vērtību apstiprina lietas materiālos esošās iekšējā pārvietojuma pavadzīmes Nr.NO-14-0934, Nr.NO-14-0917, Nr.NO-14-0855, Nr. NO-14-0832, Nr.NO-14-0794, Nr.NO-13-1031, Nr.NO-14-0749, Nr.NO-14-0782 (l.l. 31-42).

No apskates protokola (l.l. 43-47) izriet, ka veikals /Nosaukums B/ /adrese/, izvietots divos stāvos, pretī ieejas durvīm izvietota prece. Uz stenda labajā pusē uz stenda iztrūkst prece. Veikals aprīkots ar video novērošanu.

Saskaņā ar izņemšanas protokolu (l.l. 57) no veikala /adrese/ veikta CD diska ar videoierakstu izņemšana.

No video ieraksta fiksētā izriet, ka veikalā 2014.gada 20.septembrī /pers. C/ ienāk kopā ar /pers. D/, turot rokā somu. /pers. C/ un /pers. D/ staigā pa veikalu, izvēlas drēbes. Vīrietis apskata apģērbu, noliek atpakaļ, tad paņem vairākus apskatītos apģērbus, iebāž somā un dodas prom. Sieviete tajā laikā skatās citus apģērbus. Vīrietis apskata apģērbu, pacilā to, tad vairākus šādus apģērbus iebāž somā. Sieviete paņem vairākus apģērba gabalus, pieiet pie vīrieša, brīdi stāv, pēc kā sabāž paņemto apģērbu vīrieša rokās atrodošajā somā un aiziet. Vīrietis no stenda paņem melnu somu un dodas projām (l.l. 58-59).

/pers. D/ paskaidrojumus par to, ka viņa nav zinājusi par /pers. C/ nodomu izdarīt zādzību, bet preces ņēmusi pēc /pers. C/ lūguma, tiesa uzskata par neatbilstošiem patiesībai.

Tiesas sēdē ne /pers. D/, ne /pers. C/ nenoliedza, ka viņi ir savstarpēji pazīstami. Tāpat apsūdzētie neapstrīdēja faktu, ka veikalā 2014.gada 20.septembrī ieradušies kopā. /pers. D/ tiesas sēdē paskaidroja, ka veikalā ieradusies pēc /pers. C/ lūguma nolūkā palīdzēt viņam izvēlēties preces.

No video ieraksta izriet, ka, atrodoties veikalā, /pers. C/ un /pers. D/ vienlaicīgi staigā gar preču stendiem un izvēlas preces. Tāpat no video ieraksta redzams, ka /pers. C/ un /pers. D/ bez pielaikošanas no stendiem paņem vairākus vienveidīgus apģērbus, kurus, /pers. C/ ieliek līdzi paņemtajā somā, bet /pers. D/ no stenda bez uzlaikošanas paņemtos vairākus vienveidīga sortimenta preces gabalus steidzīgi sabāž /pers. C/ rokās atrodošajā somā. Preču paņemšana bez pielaikošanas norāda uz to, ka tās netiek izvēlētas personīgai lietošanai. Paņemto preču ielikšana līdzi paņemtajā somā liecina par personu vēlmi tās iegūt un rīkoties ar tām pēc saviem ieskatiem. Savukārt, vairāku vienveidīgu preču paņemšana liecina par preču tālākas realizācijas nolūku.

/pers. C/ ierašanās veikalā ar somu rokā, kurā /pers. D/ steidzīgi sabāž vairākas no stendiem bez uzlaikošanas paņemtas vienveidīgas preces, norāda uz turpmāko apsūdzēto nolūku tās iegūt turpmākas realizācijas nolūkā.

Tiesas ieskatā neiztur kritiku /pers. D/ apgalvojums, ka viņa nav apzinājusies /pers. C/ nolūku paņemt preces, par tām nesamaksājot.

Saskaņā ar spēkā esošajām tiesību normām, pircējs tiesības rīkoties ar preci iegūst pēc pirkuma maksas veikšanas, no kā sekojoši izriet, ka tiesības likt preci līdzi paņemtajā somā veikala apmeklētājs iegūst tikai pēc norēķināšanās kasē par to. Minētās tiesības ir spēkā gadsimtiem ilgi, pieņemtas un ievērotas lielākajā sabiedrības daļā. /pers. D/ un /pers. C/ ir pilngadīgas rīcības spējīgas personas. Līdz ar ko pieņemt, ka viņi nav apzinājušies savu darbību nozīmi un iespējamās sekas tiesai nav pamata.

Preču paņemšanas veids un to steidzīgā sabāšana līdzi atnestajā somā, atrodoties aiz preču stendiem citu pircēju klātbūtnē, norāda uz savas rīcības apzināšanos un klaju pastāvošo tiesību normu ignorēšanu.

Savukārt, /pers. D/ savas vainas neatzīšana, bet /pers. C/ paskaidrojumi par to, ka zādzību viņš izdarījis viens pats, norāda par /pers. D/ vēlmi izvairīties no krimināltatbildības par izdarīto likumpārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ un /pers. D/ vaina nelielas zādzības izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37, SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/ /adrese/, pierādīta ar iepriekš minētajiem pierādījumiem, un viņu darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. C/ un /pers. D/ tīši izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses.

Izpētot /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts:

31.10.2011. - Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pēc Krimināllikuma 180.panta otrā daļa, 50.panta piektā daļa, ar brīvības atņemšana uz 5 gadiem un 7 mēnešiem, policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 29.11.2011). 07.03.2012. Rīgas apgabaltiesa ar lēmumu noteikusi galīgo sodu pēc Rīgas Apgabaltiesas 02.08.2010. sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 31.10.2011 sprieduma kopības, Krimināllikuma 50.panta piektā daļa un 52.panta ceturtā daļas, brīvības atņemšana uz 6 gadiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 03.04.2012). 25.06.2012 - Rīgas apgabaltiesa ar lēmumu samazināja soda apmēru, brīvības atņemšana uz četriem gadiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 06.07.2012). Atbrīvots pēc soda izciešanas 26.04.2014;

21.03.2011 - Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmā daļa, 50.panta piektā daļa, brīvības atņemšana uz 3 gadiem un 6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 16.04.2011). Saskaņā ar Rīgas Apgabaltiesas 12.06.2013 lēmumu un, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 01.04.2013, atbrīvots no soda izciešamas pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmā daļas, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 21.03.2011 spriedumu. Galīgais sods samazināts, nosakot brīvības atņemšanu uz 3 gadiem

un6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

03.08.2010 - Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrā daļa, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un 14 dienām (nolēmums spēkā stājies 11.12.2010.);

23.08.2010. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu (nolēmums spēkā stājies 25.09.2010);

02.08.2010 Rīgas Apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrā daļa, 51.panta pirmā daļa, brīvība atņemšana uz 5 gadiem un 7 mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 20.12.2011);

31.08.2010 - Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, $253.^2$ panta pirmā daļa,175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšana uz 3 gadiem un 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 02.10.2010. Saskaņā ar Rīgas Apgabaltiesas 12.06.2013 lēmumu, un pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 01.04.2013., atbrīvots no soda izciešanas pēc Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmā daļas, pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sods samazināts (no Krimināllikuma ir izslēgta kvalificējoši pazīme - atkārtotība, līdz ar to darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, kur sankcija paredzēta brīvības atņemšanas maksimālā robežu 3 gadi). Galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

14.06.2007. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmā daļa, 175.panta trešā daļa, $253.^2$ panta pirmās daļas, 50.panta pirmā daļa, ar brīvības atņemšana uz 1 gadu un 6 mēnešiem, policijas kontroli uz 2 gadiem (nolēmums spēkā stājies 27.11.2007., atbrīvots pēc soda izciešanas 04.08.2008);

No Narkoloģijas palīdzības dienesta 30.09.2014. izziņas Nr.01-14.02/19660, redzams, ka /pers. C/ sastāv dienesta uzskaitē no 28.07.2014. ar dg. opiātu /diagnoze/. No 03.11.2003. līdz 25.08.2010. sastāvēja profilaktiskajā novērošanā ar dg. /diagnoze/(l.l. 145).

Uzskaitē pie psihiatra /pers. C/ nesastāv (l.l. 138).

/pers. C/ nestrādā, precējies, vidējā izglītība, ieguvis profesiju - metinātājs, celtnieks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par nodarījumu 2014.gada 20.septembrī, plkst. 13.37, tiesa /pers. C/ nekonstatē. /pers. C/ apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā 2014.gada 20.septembrī plkst. 17.00 , tiesa atzīst to, ka /pers. C/ savu vainu pilnīgi atzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. C/ atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, un ka noziedzīgais nodarījums 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37, izdarīts personu grupā.

Nosakot sodu, ņemams vērā tas, k a /pers. C/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis papildsoda izciešanas laikā. Līdz ar ko, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, pie noteiktā soda daļēji pieskaitāms sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 31.10.2011. spriedumu, ievērojot Rīgas apgabaltiesas 07.03.2012. un 25.06.2012. lēmumus.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo cita soda piemērošanai pastāv juridiski šķēršļi un tiesas ieskatā tie nevar nodrošināt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķa sasniegšanu.

Izpētot /pers.D/personību redzams, ka viņa agrāk tiesāta:

18.09.2014. ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšraksts par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa, piespiedu darbs 70 stundas, (nolēmums spēka stājies 06.10.2014);

26.08.2014. a r Rīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas 50.panta pirmā daļas ar piespiedu darbs 120 stundas (nolēmums spēkā stājies 06.09.2014);

Ar Rīgas rajona tiesas 08.12.2014. lēmumu /pers. D/ noteikts galīgais sods pēc 18.09.2014. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas un 26.08.2014. Rīgas rajona tiesas spriedumiem piespiedu darbs uz 190 stundām.

Saskaņā ar 03.10.2014. Narkoloģiskās palīdzības dienesta izziņu Nr.01-14.02/19967, /pers. D/ dienesta uzskaitē nesastāv (l.l. 143).

Uzskaitē pie psihiatra /pers. D/ nesastāv (l.l. 142).

/pers. D/ ir neprecējusies, ar vidējo izglītību, nekur nestrādā, ir patstāvīga dzīves vieta, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa /pers. D/ nekonstatē.

Saskaņā ar Kriminaļlikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. D/ atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts personu grupā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. D/, neskatoties uz spēkā stājušos tiesas spriedumu, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas liecina, ka viņa vajadzīgos secinājums sev nav spējusi izdarīt. Tiesa tāpat ņem vērā, ka lietas izskatīšanas laikā konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesas atzīst, ka /pers. D/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu pie soda pievienojams neizciestais sods pēc Rīgas rajona tiesas 2014.gada 8.decembra lēmuma.

Lietā cietušais pieteicis kaitējuma kompensāciju. Tiesas sēdē SIA /Nosaukums A/ pārstāvis pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja un norādīja, ka tas sastāv no nozagto preču vērtības.

Apsūdzētie cietušā norādīto preču vērtību neapstrīdēja.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus uzskata, ka kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma. No lietā iesniegtajām preču pavadzīmēm redzams, ka kaitējuma apmērs noteikts, atbilstoši dokumentos norādīto preču vērtībai, strīds par to apmēru tiesas izmeklēšanas laikā nepastāvēja.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa uzskata, ka lietā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, piedzenot solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu SIA /Nosaukums A/ materiālo kaitējumu EUR 246,87 apmērā.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt, ka lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. C/ piedalījās zvērināts advokāts I.Rudziks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 368.panta pirmo daļu izdevumi par juridisko palīdzību, piedzenami no notiesātā.

/pers. C/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, kas atstājams līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā, kas līdz sprieduma spēkā stāšanai atstājams negrozīts.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 17.00, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu kopējo sodu /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 52.panta trešo daļu pie soda daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 31.10.2011. sprieduma, ievērojot Rīgas apgabaltiesas 07.03.2012. u n 25.06.2012. lēmumus, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 10.janvāra, un soda izciešanā /pers. C/ ieskaitīt apcietinājuma termiņu no 2014.gada 22.septembra līdz 2015.gada 10.janvārim.

/pers. C/ drošības līdzekli apcietinājumu atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 20.septembrī plkst. 13.37, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu piespiedu darbus uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 8.decembra lēmumu, un galīgo sodu /pers. D/ noteikt piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Noteikt /pers.D/pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas piespriestā soda izciešanai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīves vieta atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju EUR 246,87.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu EUR 107.44 (viens simts septiņi euro 44 centu) apmērā.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgu samaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Lietiskos pierādījumus CD disku pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 19.janvāra Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Apcietinātai personai pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma noraksta saņemšanas tai saprotamā valodā.

Tiesnese /p a r a k s t s/ A.Dmitrenoka