Lietas Nr. 11813013314
Lietas arhīva Nr. K10-0069-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2015.gada 17.martā
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Ievkalni
piedaloties prokuroram K.Kalniņam
advokātei I.Bedānovai
tulcei V.Gercānei

2015.gada 17.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts Lietuvas pilsonis **/pers. F/ (/pers. F/)**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

k a /pers. F/ izdarīja kukuļdošanu, t.i., piedāvāja materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 3.oktobrī ap plkst.10.10 Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja speciālās uzdevumu nodaļas jaunākie inspektori Raimonds Blumbergs un /pers. H/, saskaņā ar darba grafiku, dienesta automašīnā /TL marka/ S60, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pildīja savus dienesta pienākumus kā ceļu policijas inspektori ceļu satiksmes uzraudzības jomā un veica ātrumu mērījumus, izmantojot STALKER DUAL Nr.095495, fiksēja, ka pa šoseju Rīga – Bauska, Iecavas novada, 35.kilometrā, virzienā uz Rīgu brauc vieglā pasažieru automašīna ar ātrumu 123km/h, pārkāpjot atļauto braukšanas ātrumu 90km/h.

Jaunākais inspektors Nikolajs Miklaševičs minēto automašīnu apturēja, piegāja pie apturētās automašīnas /TL marka/, Lietuvas reģistrācijas numurs /TL numurs/, un tās vadītājs /pers. F/ atvēra durvju logu. Pēc kā jaunākais inspektors Nikolajs Miklaševičs krievu valodā stādījās priekšā un izskaidroja apturēšanas iemeslu. Saņēmis no automašīnas vadītāja pieprasītos dokumentus, t.i., automašīnas reģistrācijas apliecību un vadītāja apliecību, jaunākais inspektors Nikolajs Miklaševičs devās uz dienesta automašīnu, lai aizpildītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Jaunākais inspektors Nikolajs Miklaševičs apsēdās dienesta automašīnas priekšējā pasažieru puses sēdeklī un sāka aizpildīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 265164.

/pers. F/ apzinoties, ka ar savu rīcību ir izdarījis pārkāpumu, par ko paredzēta administratīvā atbildība, ka tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par izdarīto administratīvo pārkāpumu, nolūkā izvairīties no atbildības, lai ceļu policijas darbinieki kā valsts amatpersonas, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu viņam administratīvā pārkāpuma protokolu, nesauktu pie atbildības un nesodītu, bez policijas darbinieku uzaicinājuma, izkāpa no viņa vadītās automašīnas /TL marka/, Lietuvas reģistrācijas numurs /TL numurs/, un piegāja pie policijas automašīnas, kur pa labās puses priekšējām pasažieru puses durvīm, kas bija atvērtas, automašīnas priekšējā panelī, gaisa atveres žalūzijā ievietoja naudu 60 litu apmērā (divas banknotes ar nominālu 20 liti un divas banknotes ar nominālu 10 liti, kas saskaņā ar Latvijas bankas kursu atbilst *17,38 euro*).

Jaunākie inspektori Raimonds Blumbergs un /pers. H/ minēto kukuli nepieņēma un par kukuļdošanu paziņoja Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbiniekiem, kuri /pers. F/ notikuma vietā aizturēja.

Ar savu rīcību **/pers. F/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. F/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte I.Bedānova un prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. F/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais izdarīja kukuļdošanu, t.i., piedāvāja materiālu vērtību valsts amatpersonām, lai tās, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. F/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. F/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. F/ agrāk nav sodīts, nestrādā, precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu

apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. F/ nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Lietiskais pierādījums – nauda 60 liti (divas banknotes ar nominālu 20 liti un divas banknotes ar nominālu 10 liti), kas glabājas IeM Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības biroja Finanšu uzskaites nodaļā, ir konfiscējama.

Lietiskais pierādījums - CD disks Nr.PAPA14RA301726062, ir uzglabājams kriminālprocesa materiālos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. F/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 170 stundām.

Soda izciešanā /pers. F/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku- 2014.gada 3.oktobri, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Lietisko pierādījumu – naudu 60 litus (divas banknotes ar nominālu 20 liti un divas banknotes ar nominālu 10 liti), kas glabājas IeM Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības biroja Finanšu uzskaites nodaļā, konfiscēt.

Lietisko pierādījumu - CD disku Nr.PAPA14RA301726062, glabāt pie lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 17.martā.

Tiesnese