Lietas Nr. C30444516
Lietas arhīva Nr. C-1421-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 19. janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu-Duljaņinovu
2017. gada 9. janvārī, Rīgā, Abrenes ielā 3, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 25.janvārī tiesā celta AS /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā- prasītājs) prasība pret atbildētājiem /pers. A/ (turpmāk tekstā- atbildētājs 1) un /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs 2, arī Galvinieks), par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 19.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju 1 tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr.3470070 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums Nr. 1).

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. 1 Prasītājs izsniedza Atbildētājam 1 aizdevumu LVL 1090,00 jeb EUR 1550,93 (turpmāk - Aizdevums) apmērā, šeit un turpmāk izmantots Eiropas Savienības Padomes noteiktais fiksētais valūtas kurss (EUR 1 = LVL 0,702804), ko apliecina Veiktās kredīta izmaksas grafiks.

2010.gada 22.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju 1 tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr.34A0052 (turpmāk - Aizdevuma līgums Nr. 2). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. 2 Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 2170,00 (turpmāk - Aizdevums) apmērā, ko apliecina Veiktās kredīta izmaksas grafiks.

Par Aizdevumu lietošanu Atbildētājam tika noteikta mainīga procentu likme. Aprēķinot procentus, par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas. Aizdevuma procenti tiek aprēķināti no izsniegtās un Aizdevējam neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas par katru kalendāro dienu visā aizdevuma izmantošanas laikā līdz pilnīgai saistību izpildei.

Aizdevumu atmaksāšanas sākuma termiņš, saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.1. punktu (Aizdevuma līgums Nr.1) un 5.1.1. punktu (Aizdevuma līgums Nr. 2), tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas, t.i., 2012.gada 14.jūlijs. Aizdevuma atmaksa un procentu par Aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14.datumā.

Par ikmēneša maksājumu termiņa kavējumu tika noteikts līgumsods 0.1% dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājs 1 savas uzņemtās saistības pret Prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis Aizdevuma līgumā noteiktos maksājums, kā rezultātā izveidojies parāds pret Prasītāju. Saskaņā ar Aizdevumu līguma 8.3.punktu (Aizdevuma līgums Nr.1) un 10.3. punktu (Aizdevuma līgums Nr. 2) Prasītājam ir tiesības bez iepriekšējas Atbildētāja 1 brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju visu Aizdevuma līguma saistību izpildi, ja Atbildētājs 1 6 (sešu) mēnešu laikā nav veicis vairāk kā 1 ikmēneša maksājumu saskaņā ar Aizdevumu līguma grafiku.

Tā kā Atbildētājs 1 nebija veicis Prasītājam ikmēneša maksājumus, Prasītājs 2014.gada 10.janvārī nosūtīja Atbildētājam 1 ierakstītā sūtījumā vēstules, kurās informēja par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma Nr.1 un Nr. 2, norādot arī Atbildētāja 1 parādu. Atbildētājs 1 tika aicināts izveidojušos parādu samaksāt līdz 2014.gada 20.janvārim. Pēc iepriekš minēto vēstuļu nosūtīšanas Atbildētājs 1 nav veicis parāda samaksu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz noslēgto Aizdevuma līgumu un Civillikuma 1943., 1946.pantiem, Atbildētājam 1 ir pienākums atdot Prasītājam parādu EUR 4224,88 apmērā, kas sastāv no: Aizdevuma līgums Nr.1- aizdevuma pamatsummas EUR 1550.93 apmērā; procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 0,23 apmērā (aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 14.jūnija līdz 2013.gada 29.jūnijam); līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem EUR 11,13 apmērā (aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 14.jūnija līdz 2014.gada 9.janvārim); likumiskiem nokavējuma procentiem EUR 192,92 (aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 10.janvāra līdz 2016.gada 21.janvārim), bet kopā EUR 1755,21, Aizdevuma līgums Nr.2: aizdevuma pamatsummas EUR 2170,00 apmērā; procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 15,85 apmērā (aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 14.jūnija līdz 2014.gada 9.janvārim); līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem EUR 16,70 apmērā (aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 14.jūnija līdz 2014.gada 9.janvārim); likumiskiem nokavējuma procentiem EUR 267,12 (aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 10.janvāra līdz 2016.gada 21.janvārim), kopā EUR 2469,67, bet pavisam kopā par Aizdevumu līgumu Nr.1 un Aizdevumu līgumu Nr.2 aprēķināts EUR 4224,88.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 28.septembrī no Aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošās Atbildētāja 1 saistības tika pastiprinātas ar Atbildētāja 2 - /pers. B/Galvojuma līgumu Nr.G3470070/01 (turpmāk - Galvojuma līgums Nr.1) un no Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošas Atbildētāja 1 saistības tika pastiprinātas ar Galvinieka 2010.gada 22.jūnijā Galvojuma līgumu (turpmāk - Galvojuma līgums Nr.2) saskaņā, ar kuriem Galvinieks galvo par visu Atbildētāja 1 saistību izpildi pret Prasītāju, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 un Nr.2. Parakstot Galvojuma līgumu, Galvinieks ir uzņēmies saistību kā pats parādnieks (Galvojuma līguma Nr.1 4.1.punkts un Galvojuma līguma Nr.2 2.1.punkts), tādējādi atbilstoši Civillikuma 1702.pantam Galvinieks ir atteicies no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie Atbildētāja 1 kā galvenā parādnieka. Galvojuma termiņš ir noteikts līdz pilnīgai Atbildētāja 1 saistību izpildei, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Atbilstoši Galvojuma līguma Nr.1 3.2.punktam un Galvojuma līguma Nr.2 2.1.1.punktam, ja Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā Atbildētājs 1 neizpilda tam pienākošās saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, Galvinieks apņemas Atbildētāja 1 vietā pilnībā samaksāt Prasītājam nesamaksātās Atbildētāja 1 saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, atlīdzināt Atbildētāja 1 vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un Prasītājam radušos

tiesas izdevumus.

Prasītājs savā prasības pieteikumā norāda, ka 2014.gada 10.janvārī nosūtīja Galviniekam ierakstītā sūtījumā vēstules, kurās informēja par neizpildītām saistībām, norādot arī Atbildētāja 1 parādu. Galvinieks tika aicināts izveidojušos parādu samaksāt līdz 2014.gada 20.janvārim. Pēc iepriekš minēto vēstuļu nosūtīšanas Galvinieks nav veicis parāda samaksu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantiem, kā arī Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-130.pantiem.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja 1, par labu Prasītājam, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no Atbildētāja 2, parādu EUR 4224,88 apmērā; piedzīt no Atbildētāja 1 par labu Prasītājam, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no Atbildētāja 2, visus tiesāšanās izdevumus; noteikt Prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Par celto prasību Atbildētāja /pers. B/ sniedza tiesai paskaidrojumus, norādot, ka prasību uzskata par nepamatotu, jo Prasītājam bija iespējas vienpusēji izbeigt līgumiskās attiecības ar Atbildētāju 1 un pieprasīt no viņa aizdevumu pamatsummas, procentu, līgumsoda un likumisko procentu atmaksu, iesniedzot tiesai prasības pieteikumu pret Parādnieku, negaidot četrus gadus. Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš - 12 mēneši no studiju programmas pabeigšanas, t.i., 2012.gada 14.jūlijs, un aizdevuma un procentu atmaksa bija jāveic katra mēneša 14.datumā (no 14.07.2014). Savukārt, uz studiju programmas pabeigšanas datumu, 2012.gada 14.jūliju, un līdz 2013.gada beigām Parādnieks dzīvoja Latvijā un viņam bija darba ienākumi, ka arī īpašums, lai vērstu piedziņu.

Atbildētāja savos paskaidrojumos norāda, ka nepamatota prasība daļā par parāda pilnā apmērā piedziņu vienlaicīgi no abiem Atbildētājiem. Bez tam, Prasītāja aprēķināja ne tikai procentus un citus izdevumus no pamatparāda summas, bet arī pārmērīgo līgumsodu, ka arī likumiskos procentus uz līgumsodu un uz procentiem, kas neatbilst labas ticības principam Civillikuma 1.panta izpratnē. Pamatojoties uz iepriekšminēto lūdz tiesu noraidīt prasību daļā par parāda, tiesāšanās izdevumu un likumisko procentu piedziņu no Atbildētāja 2.

Atbildētājs /pers. A/ paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu pēc būtības nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve norādīja, ka 2017.gada 7.janvārī no atbildētājas /pers. B/ saņemts maksājums EUR 1000,00 apmērā, līdz ar ko uztur prasību daļā par EUR 3224,88 apmērā piedziņu uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt tās uzturētajā daļā.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību atzina daļā par parāda piedziņu EUR 3224,88 apmērā.

Atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza tiesas sēdi atlikt. Atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā, ievietojot uzaicinājumu uz tiesas sēdi laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Ievērojot to, ka lietā nav nodibināti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu pēc būtības bez atbildētāja /pers. A/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Uzklausījusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Saskaņā ar

Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 19.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju 1 tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr.3470070 un saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. 1 Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 1550,93 apmērā un 2010.gada 22.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju 1 tika noslēgts Kredīta līgums Nr.34A0052 un saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. 2 Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 2170,00 (l.l. 48-52, 59-60).

No lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 28.septembrī no Aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošās Atbildētāja 1 saistības tika pastiprinātas ar /pers. B/ Galvojuma līgumu Nr.G3470070/01 un no Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošās Atbildētāja 1 saistības tika pastiprinātas ar /pers. B/ 2010.gada 22.jūnijā Galvojuma līgumu (l.l. 53, 61-62).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par minēto līgumu būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu minētie līgumi ir uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to, zināmos apstākļos, atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītāja tiesības atkāpties no līguma noteiktas Studiju aizdevuma līguma Nr.3470070 8.3.punktā un Kredīta līguma Nr.34A0052 10.2.punktā.

Ar 2014.gada 10.janvāra paziņojumu (izejošais Nr.21.12.6-1413), kas tika nosūtīts Atbildētājam 1 ierakstītā pasta sūtījumā, Prasītājs vienpusējā kārtā atkāpās no Kredīta līguma Nr.34A0052 (l.l. 55- 56).

Ar 2014.gada 10.janvāra paziņojumu (izejošais Nr.21.12.6-1414), kas tika nosūtīts Atbildētājam 2 ierakstītā pasta sūtījumā, Prasītājs vienpusējā kārtā atkāpās no Kredīta līguma Nr.34A0052 (l.l. 57-58).

Ar 2014.gada 10.janvāra paziņojumu (izejošais Nr.21.12.6-1388), kas tika nosūtīts Atbildētājam 1 ierakstītā pasta sūtījumā, Prasītājs vienpusējā kārtā atkāpās no Studiju aizdevuma līguma Nr.3470070(l.l. 63-64).

Ar 2014.gada 10.janvāra paziņojumu (izejošais Nr.21.12.6-1389), kas tika nosūtīts Atbildētājam 2 ierakstītā pasta sūtījumā, Prasītājs vienpusējā kārtā atkāpās no Studiju aizdevuma līguma Nr.3470070 (l.l. 65-66).

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa secina, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un pamatota.

Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Atbildētājs 2 2017.gada 6.janvārī ir samaksājusi daļu no parāda EUR 1000,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs kopā par Studiju aizdevuma līgumu Nr.3470070 un Kredīta līgumu Nr. 34A0052 aprēķinājis pamatparādu EUR 3720,93 apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 16,08 apmērā, līgumsodu EUR 27,83 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 460,04 apmērā, bet pavisam kopā EUR 4224,88.

Civillikuma 1843.pants nosaka, ka ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par

to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

Tā kā nav strīda par to, ka pēc prasības celšanas atbildētāja ir veikusi parāda samaksu EUR 1000 apmērā un šajā daļā prasītājs prasību neuztur, tiesa ievērojot Civillikuma 1843. pantā noteikto, secina, ka vispirms no veiktajiem EUR 1000 dzēšami aprēķinātie līgumiskie un likumiskie procenti kopsummā EUR 476,12 apmērā un daļa no pamatparāda EUR 523,88 apmērā. Tādējādi atzīst par pamatotu piedzīt no /pers. A/, parādu EUR 3197,05 apmērā un līgumsodu EUR 27,83 apmērā.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698. pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702. panta nosacījumiem kreditors var izvēlēties vai vērsties pret galveno parādnieku vai galvinieku, ja galvinieks uzņēmies atbildēt kā pat parādnieks, kas atbilst 2007.gada 28.septembra Galvojuma līguma Nr.G3470070/01 2.1.pkt. un 2010.gada 22.jūnija Galvojuma līguma 3.1.pkt. norādītajam.

Tā kā prasītājs izvēlējies vispirms vērsties ar savu prasījumu pret galveno parādnieku /pers. B/, tiesa atzīst par pamatotu, noteikt, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedziņu vērst pret /pers. B/, kas ir galvojusi par /pers. A/ saistībām, kas izriet 2007.gada 19.septembra Studiju aizdevuma līguma Nr.3470070 un 2010.gada 22.jūnija Kredīta līguma Nr.34A0052.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4.pkt. daļā par parāda EUR 523,88 apmērā un procentu EUR 476,12 apmērā piedziņu (Kopā EUR 1000), tiesvedība lietā izbeidzama, jo šajā daļā prasība netika uzturēta.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas, par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksājis valsts nodevu EUR 403,73 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (l.l. 31, 32).

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 403,73 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 411,56.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam /pers. A/ nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantiem, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 3197,05 un līgumsodu EUR 27,83, tiesas izdevumus EUR 411,56, kopā EUR 3636,44 (trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit seši *euro* 44 centi).

Atzīt AS /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda EUR 3197,05 (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit septiņi *euro* 05 centi) līdz sprieduma izpildei, aprobežojot tos ar pamatparāda apmēru.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, piedziņu vērst pret /pers. B/, personas kods /personas kods/**.**

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā LV79UNLA0091000904403, AS SEB banka.

Daļā par parāda EUR 523,88 apmērā un procentu EUR 476,12 apmērā piedziņu, tiesvedību lietā izbeigt.

Prasītājs un /pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. /pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017. gada 2. februārī.

Tiesnese **A.Feldmane**