Lieta Nr.C88157623
ECLI:LV:LRT:2024:0130.C88157623.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2024.gada 30.janvārī

Latgales rajona tiesa:

tiesnese Inta Šteine

ar sekretāri Innu Ragini,

piedaloties prasītāja pārstāvim /Persona B/ un atbildētāja pārstāvim /Persona C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Persona D/ prasībā pret Rēzeknes novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 11.augustā /Persona D/ cēla prasību pret Rēzeknes novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu (lietas 4.-5.lapa), norādot šādus apstākļus.

[1.1] Prasītājs, būdams /Nosaukums A/dalībnieks, /Datums A/ notikušajā slēgtajā izsolē, kuru rīkoja/Nosaukums A/, par 460 Ls (654,52 EUR) iegādājās /Nosaukums E/ ar kopējo (apbūves laukuma) platību 648 kvm, kadastra apzīmējums/kadastra numurs A/, (turpmāk - ēka), kas atrodas /Adrese B/.

Pamatojoties uz izsoles protokolu Nr.21, /Datums A/ prasītājs norēķinājās par pirkumu ar tam piederošajām pajām, kā arī prasītājs un /Nosaukums A/ privātā kārtā noslēdza pirkšanas-pārdošanas līgumu par /Nosaukums E/ pārdošanu prasītājam. Ar /Datums A/ pieņemšanas-nodošanas aktu ēka tika nodota prasītāja valdījumā.

Darījuma noslēgšanas laikā ēka nebija ierakstīta zemesgrāmatā.

Vienlaikus ar pirkuma līguma noslēgšanu, /Nosaukums A/ nodeva prasītāja rīcībā /Datums B/ pirkuma līgumu, uz kura pamata /Nosaukums A/ ieguva ēku no /Nosaukums C/.

[1.2] Arhīvs prasītājam izsniedza 1985.gada 31.jūlija Valsts komisijas aktu par /Nosaukums D/ pabeigta celtniecības objekta - ēkas pieņemšanu ekspluatācijā.

Rēzeknes zonālā valsts arhīva 2018.gada 16.janvāra izziņa apstiprina, ka /Datums E//Nosaukums D/ tika pārdēvēta par /Nosaukums C/, kas /Datums D/ reģistrēta Uzņēmumu reģistrā.

[1.3] Iegūtā ēka atrodas uz Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīgā zemes gabala /Adrese C/, 0,50 ha platībā ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/, kas atrodas /Adrese B/. Šis zemes gabals nodots prasītājam nomā ēkas uzturēšanai.

Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2023.gada 7.marta izziņā atzīts, ka ēka atbilst likumīgi uzbūvētas ēkas statusam, norādot, ka ēkas galvenais lietošanas veids - /Nosaukums E/ ēka -1271 (lauksaimniecības nedzīvojamā ēka), ēkas valdītājs ir prasītājs, un būvvalde neiebilst ēkas reģistrācijai zemesgrāmatā.

[1.4] Prasītājs ieguva ēku darījuma rezultātā pēc 1993.gada 4.aprīļa, arī ēkas atsavinātājs to ieguva īpašumā pēc 1993.gada 4.aprīļa. Prasītājs nevar reģistrēt īpašuma tiesības uz šo īpašumu zemesgrāmatā, jo nevar izpildīt likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā" 21.panta prasības, tas ir, iesniegt pierādījumus par iepriekšējā atsavinātāja īpašuma tiesībām uz ēku.

/Datums B/ pirkšanas-pārdošanas līgums, ar kuru/Nosaukums C/ atsavināja ēku /Nosaukums A/un /Datums A/ pirkšanas-pārdošanas līgums, ar kuru/Nosaukums A/ atsavināja ēku prasītājam, tika noslēgti privātā kārtībā, līgumslēdzēju paraksti uz tiem netika notariāli vai bāriņtiesā apliecināti, tas ir, netika pārbaudīta līgumslēdzēju tiesībspēja un rīcībspēja. Nebija laicīgi noformēts un pienācīgā kārtā apliecināts nostiprinājuma lūgums vai atsavinātājas /Nosaukums A/ piekrišana ēkas ierakstīšanai zemesgrāmatā uz prasītāja vārda, kā to paredz Zemesgrāmatu likuma 56., 60.panta un 61.panta 2.punkta nosacījumi.

Šos trūkumus nav iespējams novērst, jo /Nosaukums C/ ir likvidēta un izslēgta no Uzņēmumu reģistra 2000.gada 18.augustā, savukārt /Nosaukums A/likvidēta un izslēgta no Uzņēmumu reģistra /Datums C/.

[1.5] Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmā ēka reģistrēta kā Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīga zemes gabala daļa, kaut gan ēka atzīstama par patstāvīgu īpašuma objektu, jo likumīgi uzcelta 1985.gadā uz zemes, kas atbilstoši toreizējiem likumiem bija piešķirta šim nolūkam pirms Civillikuma Lietu tiesību daļas spēkā stāšanās dienas 1992.gada 1.septembra, bet tagad piekrīt atbildētājai.

[1.6] Kopš /Datums A/ (24 gadu laikā) ēka atrodas prasītāja tiesiskā un faktiskā valdījumā, viņš kā īpašnieks ar saviem līdzekļiem un spēkiem uztur un apsaimnieko šo ēku, veic nepieciešamos remontus, izmanto ēku atbilstoši tās nozīmei, ir noslēdzis zemes nomas līgumu ar atbildētāju ēkas uzturēšanai, pasūtīja un apmaksāja ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietu, kā arī regulāri maksā nekustamā īpašuma nodokli (par kuru parāda nav). Tādējādi ar šīm darbībām izrāda savu gribu rīkoties un lietot šo ēku kā tās īpašnieks.

Prasītājam kā nekustamā īpašuma tiesiskajam un faktiskajam valdītājam ir nodibināmas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar ieilgumu uz šāda pamata: ēka ir atzīstama par priekšmetu, ko var iegūt ar ieilgumu; ēka nonāca prasītāja valdījumā likumīgi uz tiesiski noslēgta darījuma pamata, kas nav apstrīdēts; prasītājam līdz šim nav zināmi šķēršļi, kas nepielaiž iegūt ēku īpašumā, valda ēku labā ticībā visā ieilguma noteiktajā laikā; ēka atrodas prasītāja valdījumā nepārtraukti un netraucēti kopš /Datums A/ (vairāk nekā 10 gadus), un viņš neatsakās no gribas valdīt ēku kā savu; prasītājam nepastāv tiesiski vai faktiski šķēršļi valdījuma tiesības izlietošanai; prasītājam pastāv tiesiska iespēja lietot ēku, un nepastāv nekādi strīdi par ēkas piederību prasītājam.

[1.7] Pamatojoties uz Civillikuma 929., 968., 993., 994., 998., 1006.pantu, 1007.panta 2.punktu, 1011., 1013., 1015., 1018., 1022., 1024., 1030., 1474., 1477., 1478.pantu, likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21., 22.pantu, Zemesgrāmatu likuma 56., 60.pantu, 61.panta 2.punktu, likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta 1.punktu, prasītājs lūdza atzīt prasītāja īpašuma tiesības ar ieilgumu uz /Nosaukums E/ ar nosaukumu/Nosaukums B/, kadastra apzīmējums /kadastra numurs A/, kas atrodas /Adrese F/, kā uz patstāvīgu īpašuma objektu, kas atrodas uz Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīgā zemes gabala ar kadastra Nr./kadastra numurs B/.

[2] 2023.gada 14.septembrī Rēzeknes novada pašvaldība iesniedza paskaidrojumu (lietas 31.-33.lapa), kurā norādīja, ka prasība ir apmierināma, pamatojoties uz šādiem apstākļiem.

[2.1] /Datums A/ notika izsole (izsoles protokols Nr.21), kurā pārdeva/Nosaukums E/ Rikava; izsolē nopirktā objekta īpašnieka vārds, uzvārds, paraksts ir/Persona D/.

/Datums A/ tika izdota pilnvara Nr.11, kur/Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs pilnvaroja dalībnieku (izsoles rīkotāju) /Persona E/ pārdevēja vārdā parakstīt ar /Persona D/pirkšanas pārdošanas līgumu un pieņemšanas nodošanas aktu par sabiedrībai piederošās /Nosaukums E/, kas atrodas Rikavā, pārdošanu par 460 Ls, nosakot norēķinus par šo īpašumu ar pajām, un ēkas nodošanu/Persona D/ īpašumā.

/Persona D/ un /Nosaukums A/(likvidēta /Datums C/) /Datums A/ noslēdza pirkšanas-pārdošanas līgumu, ar kuru/Nosaukums A/ pārdeva /Persona D/tai piederošo nekustamo īpašumu - /Nosaukums E/, kas atrodas/Adrese

B/. Līguma 5.punktā noteikts, ka saskaņā ar /Datums A/ izsoles noteikumiem pircējs norēķinājās par minēto ēku ar viņam piederošajām 46 pajām par kopējo summu 460 Ls ar vienas pajas nominālvērtību 10 Ls, un parakstot šo līgumu pārdevējs apstiprina, ka pircējs pilnīgi norēķinājās par minēto nekustamo mantu pirms šī līguma parakstīšanas. Līguma 7.punkts nosaka, ka pircējs pārņem ēku savā īpašumā uz pieņemšanas-nodošanas akta pamata līguma parakstīšanas dienā.

Īpašuma tiesību iegūšanas faktu apliecina /Datums A/ pieņemšanas-nodošanas akts. Tajā norādīts, ka/Nosaukums A/ pārstāvja /Persona E/ personā nodod pircējam /Persona D/ēku /Nosaukums E/ no betona plāksnēm, ar kopējo platību 648 kvm.

[2.2] Saskaņā ar Civillikuma 2002.panta un 1007.panta 2.punkta noteikumiem pirkuma līgums ir tiesisks pamats, kas jau pats par sevi varētu piešķirt īpašuma tiesību. Līdz ar to secināms, ka prasītājs valda /Nosaukums E/ uz tāda tiesiskā pamata, kas jau pats par sevi varētu piešķirt īpašuma tiesību.

[2.3] Rēzeknes novada pašvaldība, kā iznomātājs, un prasītājs, kā nomnieks, 2020.gada 27.maijā noslēdza zemes nomas līgumu Nr.270/327, ar kuru iznomātājs nodeva un nomnieks pieņēma nomas lietošanā zemi vai tās daļu, kas atrodas /Adrese B/, 0,50 ha platībā, ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/. Zemes nomas līguma 1.1.punktā ir noteikts, kaiznomātās zemes vienības lietošanas mērķis ir ēku uzturēšanai.

Rēzeknes novada pašvaldība informēja, ka prasītājam pašvaldībai piekritīgo zemes vienību nomniekam nav nomas maksas parādu vai nekustamā īpašuma nodokļu parādu.

[2.4] Prasītājs nevar reģistrēt ēkas zemesgrāmatā, jo viņa rīcībā nav nepieciešamo dokumentu, kas noteikti likuma “Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 21.pantā. Tādējādi par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības.

Ņemot vērā iesniegtos rakstveida pierādījumus, secināms, ka pastāv priekšmets, ko var iegūt ar ieilgumu, prasītājs atzīstams par labticīgu valdītāju, kas nepārtraukti likumā noteiktajā laikā valdīja ēku/būvi /Nosaukums E/ un nepastāv īpašnieka tiesiskie šķēršļi izlietot savu tiesību.

[2.5] Rēzeknes novada pašvaldība neiebilda par īpašuma tiesību atzīšanu uz ieilgumu prasītājam uz ēku/būvi /Nosaukums E/ ar kadastra apzīmējumu/kadastra numurs A/, /Nosaukums E/, /Adrese B/ kas atrodas uz Rēzeknes novada pašvaldības piekritīgās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāvis prasību atzina, uzturēja un atkārtoja rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus, lūdza nepiedzīt no atbildētāja lietā esošos tiesas izdevumus.

Motīvu daļa

[4] Uzklausījusi prasītāja pārstāvja un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22.pantu par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Saskaņā ar likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojumu tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un vietu” 14.panta ceturto daļu ēkas (būves), kuras Zemesgrāmatu nodaļā, Valsts zemes dienestā vai pašvaldībā nav reģistrētas kā patstāvīgi īpašuma objekti, uzskatāmas par zemes īpašnieka īpašumu atbilstoši Civillikuma 968.pantam. Citas personas īpašuma tiesības uz šādām ēkām (būvēm) var iegūt, ja tiesa apmierinājusi šo personu prasību atzīt īpašuma tiesības uz attiecīgajiem objektiem.

Saskaņā ar minētā likuma 14.panta pirmās daļas 1.punktu Civillikuma 968. un 973.panta noteikumi nav piemērojami un ēkas (būves) līdz to apvienošanai vienā īpašumā ar zemi ir uzskatāmi par patstāvīgu īpašuma

objektu, ja ir viens no šādiem nosacījumiem: ēkas uzceltas uz zemes, kas atbilstoši likumiem piešķirta šim nolūkam, iegūta darījuma rezultātā vai uz cita tiesiska pamata pirms Civillikuma lietu tiesību daļas spēkā stāšanās dienas (1992.gada 1.septembra), bet zemes īpašuma tiesības atjaunotas vai atjaunojamas bijušajam īpašniekam vai viņa mantiniekam (tiesību pārņēmējam) vai arī zeme piekrīt vai pieder valstij vai pašvaldībai.

[5.1] Atbilstoši Valsts zemes dienesta informācijai (lietas 13., 39.lapa) būves (graudu kalte) ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs A/, kas atrodas /Adrese F/, tiesiskais valdītājs ir /Persona D/.

Prasītājs vēlas reģistrēt īpašuma tiesības uz būves nekustamo īpašumu zemesgrāmatā, tomēr to nevar izdarīt, jo nevar iesniegt pierādījumus par iepriekšējā atsavinātāja īpašuma tiesībām uz ēku, arī iepriekšējie īpašnieki (valdītāji) ir likvidēti.

[5.2] /Datums A/ izsoles protokols Nr.21 (lietas 9.lapa) apstiprina, ka/Datums A//Nosaukums A/izsolē prasītājs par 460 Ls iegādājās /Nosaukums E/. Pircējs apņēmās samaksāt visu summu par pajām.

Pamatojoties uz minēto izsoles protokolu Nr.21, /Datums A/ prasītājs un/Nosaukums A/ (kuru pārstāvēja /Persona E/) noslēdza pirkšanas-pārdošanas līgumu (lietas 10.-11.lapa), ar kuru prasītājs nopirka nekustamo īpašumu - /Nosaukums E/, kas atrodas/Adrese B/.

Līguma 2.punktā norādīts, ka ēka pieder pārdevējam, pamatojoties uz /Datums B/ pirkšanas-pārdošanas līgumu.

Līguma 5.punktā norādīts, ka saskaņā ar /Datums A/ izsoles noteikumiem pircējs norēķinājās par minēto ēku ar viņam piederošajām 46 pajām par kopējo summu 460 Ls (ar vienas pajas nominālvērtību 10 Ls). Parakstot šo līgumu, pārdevējs apstiprināja, ka pircējs pilnīgi norēķinājās par minēto nekustamo mantu pirms šī līguma parakstīšanas.

Atbilstoši līguma 7.punktam pircējs pārņēma ēku savā īpašumā uz pieņemšanas nodošanas akta pamata līguma parakstīšanas dienā. Ar /Datums A/ pieņemšanas-nodošanas aktu minētā ēka ar kopējo platību 648 kvm tika nodota prasītāja valdījumā (lietas 12.lapa).

[5.3] Darījuma noslēgšanas laikā ēka nebija ierakstīta zemesgrāmatā.

/Datums B/ pirkšanas pārdošanas līgums (lietas 14.lapa) apstiprina, ka Rēzeknes rajona/Nosaukums C/pārdeva un nodeva pircējam /Nosaukums A/ēku - /Nosaukums E/ ar kopējo platību 648 kv.m. Līguma 4.1.punktā norādīts, ka pirkuma maksa tika veikta pārdevēja kasē un pircējs to samaksāja pilnīgi pirms līguma parakstīšanas.

Ēka piederēja pārdevējam /Nosaukums C/, pamatojoties uz Valsts pieņemšanas komisijas 1985.gada 31.jūlija aktu par /Nosaukums D/ piederoša pabeigta celtniecības objekta - ēkas pieņemšanu ekspluatācijā (lietas 15.-18.lapa).

Rēzeknes zonālā valsts arhīva 2018.gada 16.janvāra izziņa (lietas 19.lapa) apstiprina, ka /Datums E/ /Nosaukums D/ tika pārdēvēta par /Nosaukums C/, kas /Datums D/reģistrēta Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr./Numurs A/.

Uzņēmumu reģistra informācija (lietas 24.-25.lapa) apstiprina, ka Rēzeknes rajona /Nosaukums C/ ir likvidēta 2000.gada 23.oktobrī, /Nosaukums A/ likvidēta 2001.gada 3.oktobrī.

[5.4] Prasītāja iegādātā būve atrodas uz zemes vienības ar kadastra Nr./kadastra numurs B/, kas ir Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīgā zeme.

Pamatojoties uz Rēzeknes novada domes 2019.gada 5.decembra lēmumu Nr.1.16/182 par pašvaldībai piekritīgās zemes vienības iznomāšanu, 2020.gada 27.maijā prasītājs un Rēzeknes novada pašvaldība noslēdza zemes gabala 0,50 ha kopplatībā ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/, kas atrodas /Adrese L/, zemes nomas līgumu Nr.270/327 (lietas 21.-22.lapa). Līguma 1.1.punktā norādīts, ka prasītājs, kā nomnieks, ieguva lietošanā zemes vienību prasītāja valdījumā esošo ēku uzturēšanai.

[5.5] Rēzeknes novada pašvaldības paskaidrojumi un Dricānu apvienības pārvaldes 2023.gada 30.maija izziņa (lietas 23.lapa) apstiprina, ka prasītājs maksāja nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu un prasītājam nav nomas maksas parādu vai nekustamā īpašuma nodokļu parādu.

[5.6] Lietā nav strīda, ka prasītājs labā ticībā nepārtraukti valdīja nekustamo īpašumu kopš tā iegūšanas /Datums A/.

[6] Saskaņā ar likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21.pantu, ja fiziskā persona ēkas (būves) ieguvusi pēc 1993.gada 4.aprīļa darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā, tās zemesgrāmatā ierakstāmas uz šīs personas vārda ar nosacījumu, ka nostiprinājuma lūdzējs iesniedz pierādījumus par to, ka atsavinātājs vai mantojuma atstājējs bijis šo ēku (būvju) īpašnieks. Ja arī minētais atsavinātājs ēkas (būves) ieguvis pēc 1993.gada 4.aprīļa, iesniedzami pierādījumi par iepriekšējā atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesībām un darījuma likumību (tiesībspēja, rīcībspēja, trešās personas piekrišana, kad saskaņā ar likumu šāda piekrišana nepieciešama), līdz ir pierādītas atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesības (būvniecība, reģistrācija likumā noteiktajās iestādēs).

[6.1] Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2023.gada 7.marta izziņā norādīts (lietas 20.lapa), ka ēka atbilst likumīgi uzbūvētas ēkas statusam, ēkas galvenais lietošanas veids - /Nosaukums E/ ēka -1271 (lauksaimniecības nedzīvojamā ēka), ēkas valdītājs ir prasītājs. Būvvalde neiebilda ēkas reģistrācijai zemesgrāmatā.

[6.2] Pamatojoties uz likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 22.pantu, oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" 2023.gada 15.septembrī laidienā Nr.179 (lietas 35.lapa) publicēts paziņojums, kurā noteikts pieteikties personām, kurām ir kādas tiesības vai prasījumi uz prasībā minēto nekustamo īpašumu, pieteikt šīs tiesības un prasījumus tiesā trīs mēnešu laikā no paziņojuma publicēšanas dienas. Ja uzaicinājuma termiņā personas nepieteiks savas tiesības un prasījumus, tad neizteiktās tiesības tiks atzītas par spēkā neesošām un dzēstām.

Tiesā nav pieteikušās personas, kurām būtu kādi iebildumi, prasījumi vai kādas tiesības uz minēto būvi.

[6.3] Saskaņā ar Civillikuma 1060.panta pirmo daļu prasītājam jāpierāda sava īpašuma tiesība. Šim nolūkam pietiek, ja viņš pierāda, ka patiesi ieguvis šo tiesību tiesīgā kārtā; pēc tam jau atbildētājam jāpierāda, ka prasītājs vairs nav īpašnieks.

Civillikuma 1024.pants nosaka, kas pēc ieilguma noteikumiem valdījis desmit gadu laikā nekustamu īpašumu, kurš zemes grāmatās uz viņa vārdu nav ierakstīts, tas atzīstams par tādu, kas ieguvis šo nekustamo īpašumu ar ieilgumu, un tam ir tiesība un pienākums prasīt šā iegūšanas pamata ierakstīšanu zemes grāmatās uz savu vārdu.

Tiesa secina, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pietiekami, lai atzītu, ka prasītājs ieguva īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu ar ieilgumu, jo valdījums balstās uz tiesiska pamata, īpašums iegūts tiesiski, ir valdītāja laba ticība. Līdz ar to ar tiesas spriedumu atzīstamas prasītāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - graudu kalti,ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs A/, kas atrodas /Adrese F/. Šādos apstākļos prasība ir apmierināma.

[7] Prasītājs samaksāja valsts nodevu 561,25 EUR (lietas 6.lapa).

Ņemot vērā to, ka prasītāja tiesību aizskārums radies tikai un vienīgi paša prasītāja bezdarbības dēļ, tiesas izdevumi no atbildētāja prasītāja labā nav piedzenami (skat. *Senāta 2018.gada 29.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-48/2018*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt /Persona D/ prasību pret Rēzeknes novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Atzīt /Persona D/, personas kods /Personas kods A/, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - ēku ar nosaukumu /Nosaukums B/ ar kadastra apzīmējumu/kadastra numurs A/, kas atrodas /Adrese F/.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas - 2024.gada 30.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Šteine

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.