Lietas Nr. 11095026014
Lietas arhīva Nr. K31-0362-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 2. decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**
piedaloties prokurorei **I.Rudzītei,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/** apsūdzēts Krimināllikuma 175 panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

konstatēja:

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

2014. gada 13. februārī ap plkst. 23.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ar nodomu izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, stāvvietā pie daudzdzīvokļu nama /adrese/, Rīgā, piegāja pie /pers. B/ piederošas automašīnas VW Golf, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, 1500,00 EUR vērtībā. Tad /pers. A/, pārliecinājies, ka viņa darbības neviens nevēro, ar rokām atlauza minētās automašīnas vadītāja puses durvju rokturi, savienoja tā mehānisma daļas un durvis atvēra, iekļuva tās salonā, kur atlauza plastmasas pārsegumu zem stūres. Pēc kā /pers. A/, atrodoties minētajā automašīnā, savienoja vadus, tādejādi iedarbināja automašīnu, un ar to aizbrauca no notikuma vietas, rīkojoties ar to kā ar savu.

Tādejādi ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajam /pers. B/ piederošo kustamo mantu 1500,00 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma un saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie priekšnoteikumi, un nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, izņemot pārbaudot lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto. Šādā gadījumā spriedumā nav analizējami apsūdzības pierādījumi.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais /pers. A/ izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams - vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts atrodoties alkohola reibumā.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņam iepriekš vienu reizi piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis un vienu reizi tiesāts - 20.09.2011. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc krimināllikuma 180.p.1.d. ar piespiedu darbu, kas aizstāts ar 18 aresta dienām. Sods izciests, sodāmība dzēsta, pastāvīgas darba vietas nav, apgādājamo nav, deklarētas dzīvesvietas nav, paziņojis dzīvesvietas adresi /adrese A/, tomēr dzīvo /adrese B/. Kā redzams, tad nav ievērojis savus procesuālos pienākumus, kas ir izraisījis apcietinājuma piemērošanu apsūdzētā sasniedzamības nodrošināšanai.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem nožēlo izdarīto, negrib iet cietumā, tikai pēc klātesošo iniciatīvas solīja cietušajam maksāt atlīdzību periodisku maksājumu veidā, par savas dzīvesvietas maiņu paziņojis tiesai internetā pirms mēneša, alkoholu turpinot lietot, kā redzams, tad par procesu ir maza interese un pilnībā iztrūkst tiesiskā apziņa un iniciatīva radušos krimināltiesisko attiecību noregulēšanai. Par dzīvesvietas maiņu paziņojis mēnesi atpakaļ internetā (tiesā tāds sūtījums nav saņemts), divu gadu laikā cietušajam nav maksājis, jo mēneša ienākumus tērējis savām vajadzībām.

Apsūdzētais /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods likumā paredzētā termiņa robežās. Personas materiālais stāvoklis, nepieciešamība dzēst cietušā zaudējumus padara neiespējamu naudas soda izpildi un soda mērķu sasniegšanu, tiesai nav pārliecības, ka arī piespiedu darbs sasniegs soda mērķus, jo iepriekš tāds ir bijis, nav izciests un aizstāts, redzams, ka apsūdzētais secinājumus nav izdarījis. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais uzskatāms par netiesātu, sodu viņam var noteikt nosacīti, dodot iespēju strādāt, atlīdzināt zaudējumus (KL55.p.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā. Drošības līdzeklis apcietinājums ir atceļams

Lietā cietušais /pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju 1476 EUR apmērā, kas atbilst automašīnas vērtībai, atņemot pēc utilizācijas iegūto atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Apsūdzētais atzina cietušā nosaukto kompensāciju pilnā apmērā, kas tiesas ieskatā ir pamatota un piedzenama no vainīgā, kura veiktā transportlīdzekļa zādzība ir cēloniskā sakarā ar cietušajam radušos materiālo zaudējumu.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem un izņemtiem priekšmetiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pie drošības līdzekļa jautājuma izlemšanas pēc likuma prasības tika pieaicināts aizstāvis, kuram izmaksātā darba atlīdzība kā procesuālie izdevumi

piedzenama no notiesātā. /pers. A/ ir darbspējīgs, atbrīvojuma no piedziņas pamatojumu neuzrādīja un neprasīja.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu noteikt nosacīti **ar pārbaudes laiku uz 8 (astoņiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku šajā kriminālprocesā no 2016.gada 10. marta (plkst.16.00) līdz 11.marta (plkst.13.45) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 22. novembra līdz 2. decembrim. /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atcelt.

Piedzīt no /pers. A/:

- par labu cietušajam /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1476 EUR *(viens tūkstotis četri simti septiņdesmit seši euro)*;
- par labu valstij procesuālos izdevumus (aizstāvja darba atlīdzība) 50 EUR *(piecdesmit euro)*.

Procesā izņemtos priekšmetus un lietiskos pierādījumus:

- automašīnu VW Golf, ar v/n /TL numurs/ (nodota utilizācijai), tehnisko pasi, atslēgas, kas nodotas cietušajam, - atstāt /pers. B/ rīcībā;
- daktiloplēvi ar pirkstu pēdu paraugu, siekalu paraugu, automašīnā atstāto pēdu citus paraugus, - iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas jāierodas 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās, soda izciešanas uzsākšanas reģistrācijai.

Tiesnese G.Čepule