Lietas Nr. 11360040715
Lietas arhīva Nr. K34-0187-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 8.decembrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/, būdams persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē –

2015.gada 9.oktobrī ap plkst.19.10, būdams alkohola ietekmē (alkohola saturs izelpojamā gaisā 2,69 promiles un 2,56 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), /pers. A/ vadīja automašīnu VW PASSAT VARIANT ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Saldū pa Lielo ielu, virzienā no Ganību ielas uz Zaļo ielu, ko turpināja līdz brīdim, kad uz Lielās ielas blakus namam Nr.65 izraisīja sadursmi ar ielas malā stāvēšanai novietoto automašīnu /TL marka/ 16 AVANT ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā to, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā patiesa nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais uzskatāms par nesodītu, jo sodāmība dzēsta, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 23.-24.lapa). Saldus novada pašvaldībā pēdējā gada laikā sūdzības par /pers. A/ nav saņemtas, novada administratīvajā komisijā viņš nav sodīts (lietas 30.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka esot ģimenes cilvēks, kura apgādībā ir trīs bērni, strādājot gadījuma darbus un pastāvīgas darba vietas viņam neesot. Apsūdzētais noliedza alkohola atkarības problēmas, jo iedzeršanai bijis gadījuma raksturs.

Tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem, viņam piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama /pers. A/ izolācija no sabiedrības un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu sabiedrības labā.

Izvērtējot jautājumu par tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā arī Latvijas APK 149.^{15} panta ceturto daļu, kur par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola reibumā, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs kā obligātu paredz tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Ņemot vērā, ka /pers. A/ alkohola koncentrācija ir konstatēta 2,69 un 2,56 promiles, kas krietni pārsniedz pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs transportlīdzekļa vadītājam, kā rezultātā arī izdarīts krimināli sodāms nodarījums, tiesa uzskata, ka papildsods ir piemērojams, pārsniedzot minēto sankciju. Apsūdzētais/pers. A/, būdams alkohola reibumā riskēja un vadīja transportlīdzekli, parādot ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu, tādēļ viņam nav pieļaujams tuvākajā laikā vadīt transportlīdzekļus.

Lietā nav lietisko pierādījumu, materiālā kaitējuma vai procesuālo izdevumu pieteikuma.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos, vienlaicīgi atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Uzdot pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 8.decembris.

Tiesnese G.Galiņa