Lietas Nr.11094081313
Lietas arhīva Nr. K30-0538-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs,
piedaloties prokurorei L.Ezei un aizstāvim A.Rubenim, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, (1.noziedzīgais nodarījums) šādos apstākļos.

2013.gada 13.maijā pirmstiesas izmeklēšanas precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/, atrodoties pie mājas Rīgā, Ēveles ielā 6, nolēma izdarīt vara kabeļu zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, ieraugot, ka mājas kāpņu telpas durvis ir aprīkotas ar vienu slēdzeni, ar līdzpaņemtā skrūvgrieža palīdzību atspieda slēdzenes mēlīti un svešas kustamas mantas prettiesiskas iegūšanas nolūkā iekļuva pagrabā, kur no sienas ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību nogrieza trīs elektrokabeļu posmus no dzīvokļiem Nr.50., Nr.53. un Nr.56. 20 m garumā. Lai atvieglotu iznešanu, no resnākā elektrokabeļa posma noņēma izolāciju, un pēc tam gan notīrīto kabeļa posmu, gan pārējos elektrokabeļa posmus ielika līdzpaņemtajā somā un no pagraba aizgāja, lai rīkotos ar tiem pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja svešu /pers. C/ piederošu elektrokabeļa posmu Ls 100 (142,29 *euro*) vērtībā, /pers. D/ piederošu elektrokabeļa posmu Ls 51,40 (73,14 *euro*) vērtībā un /pers. E/ piederošu elektrokabeļa posmu Ls 150 (213,43 *euro*) vērtībā, iekļūstot telpā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers.B/izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu (2.noziedzīgais nodarījums) un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā (3.noziedzīgais nodarījums), šādos apstākļos.

2013.gada 12.oktobrī ap plkst.06.30 /pers. B/, ar nodomu izdarīt vara kabeļu zādzību, aizgāja uz mājām Rīgā, Ēveles ielā 6 un Rīgā, Kr.Valdemāra 76, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ ar līdzpaņemtā skrūvgrieža palīdzību uzlauza mājas Rīgā, Ēveles ielā 6 pagrabtelpas durvju slēdzeni un svešas kustamas mantas prettiesiskas iegūšanas nolūkā iegāja pagrabā, kur no sienas ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību nogrieza elektrokabeļa posmu 17,15 m garumā. Lai atvieglotu tā iznešanu, /pers. B/ noņēma kabeļa posmam izolāciju, notīrīto kabeli un pārējos elektrokabeļa posmus ielika līdzpaņemtajā somā un no pagraba izkāpa caur logu, lai ar nozagtajiem kabeļiem rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, svešas mantas zādzības nolūkā /pers. B/ ar līdzpaņemtā skrūvgrieža palīdzību tīši uzlauza mājas Rīgā, /adrese/ kāpņu telpas ārdurvju slēdzeni Ls 5,40 (7,69 *euro*) vērtībā, tā rezultātā iznīcināja to un tādējādi iekļuva mājas kāpņu telpā, kur ar liftu uzbrauca līdz pēdējam stāvam un ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību tīši, ar nolūku iekļūt bēniņos, lai attīrītu nama Rīgā, Ēveles ielā 6 pagrabtelpā nozagto kabeļu attīrīšanu no izolācijas, uzlauza mājas bēniņu piekaramo slēdzeni, metāla plāksnīti slēdzenes turēšanai un lūku, tā rezultātā iznīcināja piekaramo slēdzeni Ls 3,67 (5,22 *euro*) vērtībā un sabojāja bēniņu lūku Ls 21,35 (30,38 *euro*) vērtībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, izdarīt svešu mantu zādzību, /pers. B/ gāja pa mājas /adrese/, Rīgā kāpnēm un skatījās katra stāva dzīvokļu priekštelpās, nolūkā atrast mantas, ko varētu nolaupīt. Atrodoties mājas devītajā stāvā, /pers. B/ ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību tīši, ar mērķi atrast vērtīgas mantas, uzlauza durvju, kas ved uz lodžiju, slēdzeni, tā rezultātā iznīcināja šo durvju slēdzenes serdeni Ls 1,20 (1,71 *euro*) vērtībā. Pēc tam, kāpjot lejā pa kāpnēm, atrodoties mājas sestajā stāvā, /pers. B/ ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību tīši, ar mērķi atrast vērtīgas mantas, uzlauza durvju, kas ved uz lodžiju, slēdzeni, tā rezultātā iznīcināja šo durvju slēdzenes serdeni Ls 1,20 (1,71 *euro*) vērtībā. Pēc tam, kāpjot pa kāpnēm lejā, atrodoties mājas trešajā stāvā, /pers. B/ ar līdzpaņemtā instrumenta palīdzību tīši, ar mērķi atrast vērtīgas mantas, uzlauza durvju, kas ved uz lodžiju, slēdzeni, tā rezultātā iznīcināja šo durvju slēdzenes serdeni Ls 1,20 (1,71 *euro*) vērtībā, pēc tam uzlauza arī dzīvokļu priekštelpu durvju slēdzeni, tā rezultātā iznīcināja arī šo durvju slēdzenes serdeni Ls 1,20 (1,71 *euro*) vērtībā.

Atrodoties dzīvokļu priekštelpā, /pers. B/ ieraudzīja ledusskapi "Zerovvatt" un nolēma izdarīt ledusskapja metāla detaļu zādzību. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, lai viņu neviens neieraudzītu, izvilka ledusskapi uz kāpnēm, kur izjauca to pa detaļām, t.i., radīja tam neatgriezeniskus bojājumus, proti, ar instrumentu palīdzību noņēma ledusskapja durvis un plauktus, ledusskapja motora pārsegu un no motora daļas nogrieza savienojuma vara cauruli, kuru ielika līdzpaņemtajā somā. Tādējādi /pers.B/rīkojās ar nozagto ledusskapi Ls 150 (213,43 *euro*) pēc saviem ieskatiem un no notikuma vietas aizgāja.

Tādējādi /pers.B/tīši iznīcināja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Krišjānis" piederošas durvju slēdzeņu serdeņus Ls 10,20 (16,24 *euro*) vērtībā un piekaramo slēdzeni Ls 3,67 (5,22 *euro*) vērtībā, tīši sabojāja bēniņu lūku Ls 21,35 (30,38 *euro*) vērtībā, kā arī izdarīja /pers. I/ piederoša ledusskapja Ls 150 (213,43 *euro*) vērtībā zādzību, iekļūstot telpā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un aizstāvja viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Turklāt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 175. panta trešajai daļai (1. un 3.noziedzīgais nodarījums) un 185.panta pirmajai daļai (2.noziedzīgais nodarījums). Apsūdzētā vaina visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis divus smagus noziegumus (1. un 3.noziedzīgais nodarījums) un vienu mazāk smagu noziegumu (2.noziedzīgais nodarījums). Visi šie noziedzīgie nodarījumi apdraudēja cietušo mantiskās intereses, proti, 1.noziedzīgā nodarījuma rezultātā tika radīts mantisks zaudējums /pers. C/ 142,29 *euro* vērtībā, /pers. D/ 73,14 *euro* vērtībā un /pers. E/ 213,43 *euro* vērtībā, 2.noziedzīgā nodarījuma rezultātā tika radīts zaudējums dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Krišjānis" mantai 51,84 *euro* vērtībā, bet 3.noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīja zaudējumu /pers. I/ 213,43 *euro* vērtībā. Cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas nav atlīdzinātas.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka dzīvo /adrese/ biedrības JK Nams kopienā, kur iesaistīts rehabilitācijas programmā, pašreiz nestrādā, ienākumus negūst, bet plāno strādāt celtniecības jomā, neprecējies, apgādībā personu nav, 10.klašu izglītība, iegūta profesija – celtnieks, apdares darbu meistars. Apsūdzētais paskaidro, kad beigsies iespēja dzīvot biedrības JK nams kopienā, būs iespēja dzīvot pie mātes Rīgā, kur viņai pieder dzīvoklis. Apsūdzētais attiecībā uz ienākumu gūšanu pašreiz paskaidro, ka ienākumi nav nepieciešami, jo iztikai nopelna, strādājot biedrībā, proti, par paveiktajiem darbiem pretī saņem iespēju paēst un dzīvot šajā kopienā. Veselības problēmas neesot.

Agrāk sodīts: 02.04.2015. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā atbilstoši Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajai daļai, 50.panta piektajai daļai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem un 19 dienām, ar policijas kontroli uz vienu gadu, piespiedu darbu uz 420 stundām, brīvības atņemšanas sods ir izciests, piespiedu darbs ir izciests; 03.11.2014. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā atbilstoši Krimināllikuma 253.panta pirmajai daļai ar īslaicīga brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem un 19 dienām, ar policijas kontroli uz vienu gadu (nolēmums spēkā stājies 14.11.2014.); 02.10.2014. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai, 253.panta pirmajai daļai ar piespiedu darbu uz 400 stundām (nolēmums spēkā stājies 28.10.2014.); 30.06.2011. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā atbilstoši Krimināllikuma 253.panta pirmajai daļai, 50.panta piektajai daļai ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu (nolēmums spēkā stājies 08.10.2011.); 12.12.2011. Jēkabpils rajona tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteica galīgo sodu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 02.03.2011. un Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 30.06.2011. spriedumu kopības brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 10 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu (nolēmums spēkā stājies 27.12.2011., atbrīvojies pēc soda izciešanas 31.12.2012.); 02.03.2011. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā atbilstoši Krimināllikuma 15.panta ceturtajai daļai, 175.panta trešajai daļai ar brīvības atņemšana uz astoņiem mēnešiem (nolēmums spēkā stājies 12.07.2011.); 11.05.2011. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem (nolēmums stājies spēkā 04.06.2011.).

No probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka viņa agrākā likumpārkāpumu vēsture un cēloņi, tiesiskās apziņas zemais līmenis un atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas risku palielinošie faktori norāda uz nepieciešamību nodrošināt apsūdzētā atrašanos norādītajā dzīvesvietā diennakts tumšajā laikā. Kā arī norādīts uz iespējamiem riskiem jaunu noziegumu izdarīšanā, ja apsūdzētais mēģinātu atjaunot kontaktus ar iepriekšējiem draugiem un paziņām. Tāpat kā riska faktors norādīts tas, ka noziedzīgie nodarījumi bijuši saistīti ar apreibinošo vielu ietekmi. Ir novēroti arī pozitīvi faktori, tuvinieku atbalsts, pašreizējā dzīvesvieta un veids, tas, ka pats apsūdzētais atzīst savu problēmu cēloni, kas veicināja noziegumu izdarīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais vēlējies izlīgt ar cietušajiem, bet cietušie ir atteikušies no izlīguma procesa. No apsūdzētā teiktā tiesas sēdē izriet, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis narkotiku dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli par katru noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pants pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgie nodarījumi izdarīti laikā, kad apsūdzētajam nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam, lai sasniegtu soda mērķi, par katru noziedzīgo nodarījumu piemērojams soda veids brīvības atņemšana. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka nav radīts nozīmīgs zaudējums katram cietušajam, to, ka noziedzīgo nodarījumu raksturs nav vispārbīstams un nav apdraudējuši citus sabiedrības locekļus, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka par katru noziedzīgo nodarījumu iespējams piemērot īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, turklāt divi no tiem ir smagi noziegumi, bet viens mazāk smags. Līdz ar to secināms, ka iepriekšējā sodāmība nav atturējusi apsūdzēto no jaunu noziegumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam jāpiemēro samērīgs un taisnīgs sods, lai apsūdzēto ne tikai sodītu, bet arī pasargātu citus sabiedrības locekļus no jaunu mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, proti, ka tie izdarīti pret īpašumu, saistīti ar iekļūšanu telpā. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi, gan atbildību pastiprinoši apstākļi. Līdz ar to kopsakarā ar apsūdzētā personību un nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, soda mērs var tikt noteikts tuvu minimālajai brīvības atņemšanas sankcijas robežai.

Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanai alternatīva soda veida (piespiedu darba un naudas soda) piemērošana šajā lietā nesasniegs soda mērķi, jo apsūdzētajam jāsaņem sods, kas ir samērīgs ar izdarīto nodarījumu raksturu un sabiedrisko kaitīgumu, kā arī tāds sods, kas sodīs apsūdzēto un arī aizsargās sabiedrības drošību, lai sabiedrības locekļi neciestu no jaunu, tostarp mantiska un cita rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Brīvības atņemšanas sods tiesas ieskatā ir vienīgais soda veids, kā panākt to, lai apsūdzētais pārvērtētu savu prettiesisko rīcību, pilnībā apzinātos tās sabiedrisko kaitīgumu un turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādējādi resocializējot apsūdzēto.

Apstākli, ka apsūdzētais ilgstoši dzīvo biedrībā JK Nams rehabilitācijas kursu kopienā „/nosaukums/" tiek ņemt vērā pie soda veida un mēra noteikšanas. Tāpat pie soda veida un mēra noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzētā iesniegtās kvītis un maksājumu uzdevumus un zvērinātu tiesu izpildītāju paziņojumus par to, ka viņš nomaksājis visus sodus par administratīvajiem pārkāpumiem. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētais ir nostājies uz labošanās ceļa un tiek ņemts vērā soda mēra noteikšanā.

Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēts, ka apsūdzētajam būtu konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu nepastāv pamats par 1. un 3.noziedzīgo nodarījumu piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Nosacīta notiesāšana nav iespējama, jo apsūdzētais izdarījis tīšus noziedzīgos nodarījumus laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība, kas bija saistīta ar brīvības atņemšanu.

Sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot tos, kas ir

labvēlīgākais sodu saskaitīšanas veids, ko paredz Krimināllikuma 50.panta trešā daļa.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa spriedumā noteikto sodu. Galīgā soda noteikšanā tiesa ņem vērā, ka ir konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī ir izdarīti smagi noziegumi, kas liedz piemērot vieglākā soda ietveršanu smagākajā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2.[1] un ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. B/ apcietinājumā pavadītais laiks šajā krimināllietā no 2013.gada 12.oktobra līdz 2013.gada 16.decembrim, un pilnībā izciestais sods īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēneši 19 (deviņpadsmit) dienas un pilnībā izciestais piespiedu darbs 420 stundas pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa sprieduma. Līdz ar to uzskatāms, ka piespiedu darbs ir izciests.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu piemērojams drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā /adrese/, kurš pēc tiesas sprieduma stāšanās spēkā atceļams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu 153,82 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā pieteiktā cietušā /pers. I/ kaitējuma kompensācija 213,43 euro (Ls 150) apmērā, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „/nosaukums/" kaitējuma kompensācija 110,37 euro (Ls 77,57) apmērā, /pers. J/ kaitējuma kompensācija 323,65 euro (Ls 227,46) apmērā, /pers. C/ kaitējuma kompensācija 142,29 euro (Ls 100) apmērā, /pers. D/ kaitējuma kompensācija 73,14 euro (Ls 51,40) apmērā un /pers. E/ kaitējuma kompensāciju 213,43 euro (Ls 150) apmērā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.pantu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu ir apmierināmas pilnā apmērā, ņemot vērā, ka apsūdzētais tās ir atzinis.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada 13.maijā), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada 12.oktobrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada 12.oktobrī), un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2.[1] un ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ apcietinājumā pavadīto laiku šajā krimināllietā no 2013.gada 12.oktobra līdz 2013.gada 16.decembrim, un pilnībā izciesto sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu 2 (divus) mēnešus 19 (deviņpadsmit) dienas un pilnībā izciesto piespiedu darbu 420 stundas pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa sprieduma, uzskatot, ka piespiedu darbs ir izciests.

Piemērot /pers.B/drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /adrese/, kuru pēc tiesas sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 153,82 *euro* par advokāta darba samaksu.

Spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. I/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 213,43 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrībai „/nosaukums/", reģistrācijas /NR/, kaitējuma kompensāciju 110,37 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. J/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 323,65 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. C/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 142,29 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. D/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 51,40 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. E/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 213,43 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Spriedums pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2015.gada 12.jūnijs. Apsūdzētajam šajā dienā ir tiesības iepazīties ar spriedumu ar tulka palīdzību, kuru nodrošina tiesa.

Tiesnesis Z.Dundurs