Lietas arhīva Nr. C-05742-24/98
ECLI:LV:RPT:2024:0305.C771554423.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2024.gada 5.martā

Rīgas pilsētas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 17.oktobrī tiesā saņemts PlusPlus Baltic OU (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

[1.1] Pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 18.janvārī starp AS "mogo" un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums. Līgums noslēgts transportlīdzekļa VW Passat CC, reģistrācijas numurs /numurs/, iegādei.

Saskaņā ar līzinga noteikumiem kopējā līzinga summa pielīgta 11`200 *euro*, ar procentu likmi 18% gadā un līzinga termiņu līdz 2019.gada 18.janvārim. Saskaņā ar pušu 2018.gada 29.novembra vienošanos, līzinga atmaksas termiņš noteikts- 2023.gada 29.janvāris.

2019.gada 8.augustā aizdevējs nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika atmaksāts.

2019.gada 25.septembrī aizdevējs pārņēma savā valdījumā automašīnu. Tā tika pārdota par 650 *euro*.

[1.2] Starp AS "mogo" un prasītāju 2021.gada 19.martā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2021.gada 24.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu par prasījuma nodošanu un jauno maksāšanas kārtību. Atbildētāja nav izrādījusi interesi par parāda dzēšanu.

[2] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu 9093,45 *euro,* līgumsodu 47,46 *euro* par laika periodu no 2018.gada 18.janvāra līdz 2019.gada 8.augustam un likumiskos procentus 2287,06 *euro* par laika periodu no 2019.gada 8.augusta līdz 2023.gada 16.oktobrim. Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

[3] Atbildētājai nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājas rakstveida paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

[4] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 5.decembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2023.gada 6.decembrī nosūtot paziņojumu un lēmumu uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi un prasītājas pārstāves norādīto e-pasta adresi.

Motīvu daļa

[5] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

[5.1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt saskaņā ar 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[6] No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 18.janvārī starp AS "mogo" un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta kopējā līzinga summa 11`200 *euro*, ar atmaksas termiņu līdz 2023.gada 18.janvārim un procentu likmi 28,81 % gadā.

[6.1] 2021.gada 19.martā starp AS "mogo" un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos līgumus, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 16.3.2.punktā puses ir pielīgušas aizdevējam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs kavē maksājumus ilgāk par 10 dienām.

Atbildētāja kavēja ikmēneša maksājumus, aizdevējs ar 2019.gada 8.augusta paziņojumu vienpusēji atkāpās no līzinga līguma.

Tā kā atbildētāja saistības nav izpildījusi, pamatparāds sastāda 9093,45 *euro*.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu par termiņā neveiktu maksājumu 0,5% dienā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 47,46 *euro* par laika periodu no 2018.gada 18.janvāra līdz 2019.gada 8.augustam.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, ievērojot vispārējos taisnīguma un samērīguma principus, kā arī ņemot vērā Civillikuma 1716.pantā veiktos grozījumus, kas nosaka līgumsoda maksimālo apmēru 10% apmērā no galvenās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst samērīguma un taisnīguma principiem.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus 2287,06 *euro* par laika periodu no 2019.gada 8.augusta līdz 2023.gada 16.oktobrim.

[10] Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju ir paziņots nosūtot paziņojumu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētājas saistību izpildi.

[11] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 9093,45 *euro,* līgumsods 47,46 *euro* par laika periodu no 2018.gada 18.janvāra līdz 2019.gada 8.augustam un likumiskie procenti 2287,06 *euro* par laika periodu no 2019.gada 8.augusta līdz 2023.gada 16.oktobrim.

[11.1] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, samaksātā valsts nodeva 658,05 *euro*.

[11.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu tulkošanu, nosūtīšanu un izsniegšanu saistīti izdevumi 9 *euro*.

Tādējādi no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro*.

[13] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu PlusPlus Baltic OU pamatparādu 9093,45 *euro,* līgumsodu 47,46 *euro* par laika periodu no 2018.gada 18.janvāra līdz 2019.gada 8.augustam, likumiskos procentus 2287,06 *euro* par laika periodu no 2019.gada 8.augusta līdz 2023.gada 16.oktobrim un tiesas izdevumus 658,05 *euro*, kopā piedzīt 12`086,02 *euro* (divpadsmit tūkstoši astoņdesmit seši *euro*, 02 centi). Noteikt, ka parāda samaksa izdarāma prasītājas pārstāvja Ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic" OU filiāles Latvijā norēķinu kontā AS "Swedbank", konta numurs LV76HABA0551041569842.

Noteikt PlusPlus Baltic OU tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C771554423.

Izskaidrot, ka tiesas izdevumu samaksu valsts labā apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma

labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Tiesnese M.Šalta