Lieta Nr. A420787910
A42-00974-12/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 16.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Pāvele,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *R.B.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 24.septembra lēmuma Nr.5164 (prot.Nr.1111439557) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 29.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.111439557 (turpmāk – Sākotnējais lēmums), par to, ka 2010.gada 29.jūlijā, plkst.19.32, transportlīdzeklis Porsche, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, (turpmāk – Automašīna) tika novietots Rīgā, Brīvības gatvē 372, neievērojot 943.ceļa apzīmējuma līnijas. Šādā veidā pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.12.punkts, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktā un *R.B.* (turpmāk – pieteicējs) piemērots sods Ls 20 apmērā. Sākotnējā lēmumā fiksēto apstiprina notikuma vietā uzņemtās fotogrāfijas.

[2] Par Sākotnējo lēmumu pieteicējs iesniedza apstrīdēšanas iesniegumu. 2010.gada 24.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde (turpmāk – atbildētāja), izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.5164 (turpmāk – Lēmums), ar kuru Sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu, bet apstrīdēšanas iesniegumu noraidīja. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] No notikuma vietā uzņemtās fotogrāfijas skaidri redzams, ka Automašīna novietota, neievērojot 943.ceļa apzīmējuma līnijas, kuras pārkāpuma izdarīšanas brīdī bija labi saskatāmas.

[2.2] Personām ir pienākums rīkoties saskaņā ar ceļa apzīmējumu līnijām pat tad, ja tās neatbilst valsts standartam.

[3] 2010.gada 26.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] 943.ceļa apzīmējuma līnijas bija izbalējušas un tās bija kļuvušas tikpat kā nemanāmas, jo īpaši vakara laikā, kad pārkāpums it kā izdarīts.

[3.2] Konkrēto ceļa apzīmējuma līniju novietojums neatbilst 2010.gada 9.marta Ministru kabineta noteikumiem Nr.224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli."

[4] 2010.gada 15.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums. Paskaidrojumā atbildētāja, atsaucoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem, norāda, ka pieteikums ir noraidāms un Lēmuma atcelšanai nav pamata.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Tiesa konstatē, ka pieteicējs ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 3.lapa)* un lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu skatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietas materiālus un procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[7] LAPK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par CSN 135.12.punkta prasību neievērošanu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktā.

CSN 135.12.punkts noteic, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt vietās, kur brauktuves mala apzīmēta ar 920.ceļa apzīmējumu, kā arī vietās, kur brauktuves mala vai apmale apzīmēta ar 943. vai 947.ceļa apzīmējumu.

Atbilstoši CSN 314.22.apakšpunktam horizontālie apzīmējumi (līnijas, bultas, simboli un citas norādes uz ceļa) nosaka noteiktus satiksmes režīmus un kārtību. (..) 943.ceļa apzīmējums – nepārtraukta dzeltena līnija uz brauktuves malas vai apmales – apzīmē ceļa posmus, kur transportlīdzekļiem apstāties un stāvēt aizliegts (..).

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktu par stāvēšanu vietās, kur brauktuves mala apzīmēta ar 920.ceļa apzīmējumu, kā arī vietās, kur brauktuves mala vai apmale apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

[8] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktu, nepieciešams konstatēt, ka persona novietojusi transportlīdzekli stāvēšanai vietā, kur brauktuves mala apzīmēta ar 920.ceļa apzīmējumu, vai vietā, kur brauktuves mala vai apmale apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu.

[9] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka 2010.gada 29.jūlijā pieteicējs bija novietojis Automašīnu stāvēšanai Rīgā, Brīvības gatvē 372.

Lietā ir strīds par to, vai Automašīna bija novietota stāvēšanai vietā, kur brauktuves mala apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu, un attiecīgi, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par CSN 135.12.apakšpunkta pārkāpumu.

[10] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu un tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskajiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības, jāpastāv faktiem, uz kuru pamata var izdarīt secinājumu, ka persona ir pieļāvusi administratīvo pārkāpumu.

[11] Kā redzams no notikuma vietas fotogrāfijas *(lietas 18.lapa)*, Automašīna ir novietots stāvēšanai pie apmales, kas apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu.

Pieteicējs pieteikumā norāda, ka vietā, kur novietoja Automašīnu stāvēšanai, 943.ceļa horizontālais apzīmējums bija ļoti blāvs, tikpat kā izzudis.

No lietā esošās fotogrāfijas redzams, ka fotouzņēmums veikts skaidrā laikā, bez nokrišņiem, asfalta segums ir sauss, nav nekādas peļķes, kas apgrūtinātu ceļa apzīmējuma saskatīšanu. Fotogrāfija uzņemta un pārkāpums fiksēts 29.jūlijā plkst.19.36, proti, diennakts gaišajā laikā. Fotogrāfijā redzams, ka 943.ceļa apzīmējums gar brauktuves malu automašīnas priekšpusē ir bojāts (vietām izdilis), bet nepārprotami redzams, savukārt, Automašīnas labajā pusē ceļa apzīmējums gar brauktuves malu ir skaidri redzams visā tā garumā, līdz ar to pieteicēja apgalvotais, ka apzīmējums bija slikti saskatāms nav pamatots. Pieteicēja iesniegtās fotogrāfijas *(lietas 8., 14.lapa)*, kurās automašīna konkrētajā vietā fiksēta diennakts tumšajā laikā nepierāda pretējo, pirmkārt, pārkāpums fiksēts diennakts gaišajā laikā, tādējādi pieteicēja iesniegtās fotogrāfijas neatspoguļo pārkāpuma izdarīšanas patiesos apstākļus, otrkārt, arī pieteicēja iesniegtajā fotogrāfijā, kas uzņemta diennakts tumšajā laikā *(lietas 8.lapa)* ir skaidri redzams, ka automašīna ir novietota vietā, kur brauktuves mala apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējuma līniju.

Tiesa atzīst, ka 943.ceļa apzīmējums, pret kuru novietota pieteicēja vadītā Automašīna ar tā priekšējo daļu, ir sliktā stāvoklī, taču ceļa apzīmējums attiecībā pret Automašīnas labo sānu ir skaidri saskatāms. Līdz ar to nepārprotami ir redzams un saprotams, ka minētajā vietā aizliegts apstāties un stāvēt.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka ar protokolu-paziņojumu *(lietas 7.lapa)* un fotogrāfiju *(lietas 18.lapa)* lietā ir pierādīts, ka 2010.gada 29.jūlijā plkst.19:36 transportlīdzeklis Porsche, valsts numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai neievērojot 943.ceļa apzīmēja līnijas prasības, tādā veidā pārkāpjot CSN 135.12.punkta nosacījumus, par ko atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktā.

[12] Saskaņā ar LAPK 32.panta otrajā daļā noteikto, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Konkrētajā gadījumā piemērotā tiesību norma – LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punkts noteic, ka par stāvēšanu vietās, kur brauktuves mala apzīmēta ar 920.ceļa apzīmējumu, kā arī vietās, kur brauktuves mala vai apmale apzīmēta ar 943.ceļa apzīmējumu, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Tātad piemērotā tiesību norma – LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punkts ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība lemt par konkrēta lēmuma par naudas soda 20 latu apmērā nepiemērošanu, ja tiek konstatēts, ka persona ir pārkāpusi transportlīdzekļa apstāšanās un stāvēšanas noteikumus.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ja likumdevējs ir pieņēmis imperatīvu normu, saskaņā ar kuru ir izdodams obligātais administratīvais akts, tad likumdevējs jau sākotnēji ir izvērtējis sabiedrības un atsevišķas personas tiesiskās intereses, kā rezultātā pieņemta norma, kas noteic, ka, pastāvot konkrētiem faktiskajiem apstākļiem, izdodams obligātais administratīvais akts, kas nav saistīts ar īpašu tā izdošanas vai satura lietderības apsvērumu izvērtēšanu *(skat.: 2004.gada 9.marta spriedumu lietā Nr. SKA-10, skat. arī 2004.gada 19.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-176)*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai, konstatējot, ka ir izdarīts CSN 135.12.punkta pārkāpums, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 6.punktu, bija jāizdod administratīvs akts par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības, uzliekot naudas sodu Ls 20 apmērā.

[13] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 24.septembra lēmums Nr.5164 ir tiesisks

un nav pamata tā atcelšanai, tāpēc *R.B.* pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 24.septembra lēmumu Nr.5164, bet *R.B.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* A.Pāvele

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ A.Pāvele
Rīgā, 2012.gada 16.martā.