Lietas arhīva Nr. K36-0048-18/2
ECLI:LV:TART:2018:0110.11380022617.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A.Jēkabsons

2018.gada 10.janvārī izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1] panta otrās daļas**.

Aprakstošā daļa

/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais), būdams pilngadīga persona, izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas, pamudināja mazgadīgas un sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas tikties ar mērķi izdarīt seksuālas darbības un stāties dzimumattiecībās, šādos apstākļos:

2017.gada 30.maijā, laikā no plkst. 11.29 līdz 12.54, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, apsūdzētais, dzimis 1948.gadā, apzinoties, ka ir pilngadīga persona, izmantojot saziņai komunikācijas tehnoloģijas - mobilo sakaru komersanta sniegto iespēju sūtīt un saņemt īsziņas, ar mērķi personā izraisīt vēlēšanos stāties dzimumattiecībās ar viņu, no sava mobilā telefona ar numuru /numurs 1/ veica saraksti ar mazgadīgo, 13 gadus veco, /pers. B/, nepārprotami pamudinot mazgadīgo tikties ar mērķi stāties dzimumattiecībās. Apsūdzētais nosūtot īsziņas uz tālruņa numuru /numurs 2/ stādījās priekšā kā pilngadīgs vīrietis, un sarakstes gaitā uzdeva mazgadīgajai intīmas dabas jautājumus par viņas seksuālo un dzimumdzīves pieredzi, noskaidrojot, ka /pers. B/ ir nevainīga, un piedāvāja satikties, lai stātos ar viņu dzimumattiecībās, īsziņā nepārprotami norādot, ka vēlas ar viņu pārgulēt. Lai pamudinātu mazgadīgo tikties un stāties ar viņu dzimumattiecībās, apsūdzētais mazgadīgajai nosūtītajās īsziņās apgalvoja, ka viņam ir pieredze dzimumattiecībās ar nepilngadīgajām un viņš nav izvarotājs, ka viņai neiestāsies grūtniecība, un ka viņa dzimumattiecību laikā nejutīs sāpes.

Turpinot iesāktās darbības, 2017.gada 31.maijā, plkst. 14.40, Talsos, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā, apsūdzētais, dzimis 1948.gadā, apzinoties, ka ir pilngadīga persona, izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas, ar mērķi personā izraisīt vēlēšanos tikties ar viņu iesaistīties seksuālās darbībās ar viņu, vērsa savas darbības pret mazgadīgām un sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušām personām, un ievietoja internēta portālā "Irlaiks.lv" sludinājumu ar tekstu "meklēju meiteni no 12-15 gadiem mīļām rotaļām" un saziņai norādīja savu tālruņa numuru /numurs 1/, tādā veidā nepārprotami pamudinot mazgadīgas un sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas tikties ar mērķi izdarīt seksuāla rakstura darbības.

Turpinot iesāktās darbības, 2017.gada 2.jūnijā, plkst. 18.23, Talsos, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā, apsūdzētais, dzimis 1948.gadā, apzinoties ka ir pilngadīga persona, izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas, ar mērķi personā izraisīt vēlēšanos tikties un stāties dzimumattiecībās ar viņu, vērsa savas darbības pret mazgadīgām un sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušām personām, un ievietoja internēta portālā "Irlaiks.lv" sludinājumu ar tekstu "gribu jaunu 13-15 gadīgu meiču jaukam seksiņam, ja kas, varu sponsorēt. Varbūt ir kāda no Talsiem?" un saziņai norādīja savu tālruņa numuru /numurs 1/, tādā veidā nepārprotami pamudinot mazgadīgas un sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas tikties ar viņu, lai stātos dzimumattiecībās.

Turpinot iesāktās darbības, 2017.gada 3.jūnijā, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, apsūdzētais, dzimis 1948.gadā, apzinoties, ka ir pilngadīga persona, ar mērķi personā izraisīt vēlēšanos tikties, lai stātos dzimumattiecībās ar viņu, vērsa savas darbības pret mazgadīgo un, izmantojot saziņai komunikācijas tehnoloģijas - mobilo sakaru komersanta sniegto iespēju sūtīt un saņemt īsziņas, no sava mobilā telefona ar numuru /numurs 1/ veica saraksti ar pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu, 13 gadus vecu, personu vārdā Laura. Sarakstes laikā nepārprotami pamudinot mazgadīgo tikties ar mērķi stāties ar viņu dzimumattiecībās. Apsūdzētais nosūtot īsziņas uz tālruņa numuru /numurs 3/ stādījās priekšā kā pilngadīgs vīrietis, un sarakstes gaitā uzdeva mazgadīgajai intīmas dabas jautājumus par viņas seksuālo un dzimumdzīves pieredzi, un noskaidroja, ka šī persona ir 12 gadus veca un ir gatava par samaksu ar viņu stāties dzimumattiecībās. Lai pamudinātu mazgadīgo tikties ar viņu un stāties dzimumattiecībās, apsūdzētais mazgadīgajai nosūtītajās īsziņās apgalvoja, ka viņam ir bijušas dzimumattiecības ar 13 gadus vecu meiteni un piedāvāja mazgadīgajai 50 *euro* par stāšanos ar viņu dzimumattiecībās.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 162.[1] panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

2017.gada 20.decembrī (l.184.-186.lpp.) prokurors E.Kristovskis un apsūdzētais ir vienojušies par vainas atzīšanu un sodu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1] panta otrās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un soda piespriešanu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1] panta otrās daļas, Talsu rajona tiesa no Talsu rajona prokuratūras saņēmusi 2017.gada 22.decembrī.

2017.gada 27.decembrī tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā un tiesnesis A.Jēkabsons nolēmis lietu skatīt rakstveida procesā.

2017.gada 27.decembrī(l.195.lpp.), tiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām, minēto lēmumu nosūtījusi prokuroram un apsūdzētajam, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

No vienošanās (l.184.-186.lpp.) ir redzams, ka prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par vainas atzīšanu un sodu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1] panta otrās daļas.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā esošos pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētā 2017.gada

20.decembrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Apsūdzētais savu vainu ir atzinis. Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un tiesai nav šaubas par apsūdzētā vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1]panta otrās daļas.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Prokurors un apsūdzētais vienojušies, ka /pers. A/ tiek atzīts par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1]panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1(vienu) gadu, spriedumu neizpildīt, ja apsūdzētais pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosakot sodu apsūdzētajam, prokurors vienošanās protokolā ir norādījis apstākļus, kurus izvērtējot ir noteicis soda veidu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot noteicis soda mēru(l.185.lpp.).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar minēto sodu tiks atjaunots tiesiskais taisnīgums un persona tiks sodīta.

Piemērojot nosacītu notiesāšanu, prokurors ir ņēmis vērā judikatūrā nostiprinātās atziņas par Krimināllikuma 55.panta piemērošanas kārtību.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu; 4) lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, ja apsūdzētais atsakās no vienošanās.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2017.gada 20.decembrī prokurora noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.[1]panta otrās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Lietiskie pierādījumi – CD matrica(drošības uzlīme Nr.L14-0859155, CD matrica(drošības uzlīme Nr.L14-0755950), pēc sprieduma spēkā stāšanos iznīcināmi.

Mantai arests nav uzlikts.

Drošības līdzeklis nav piemērots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 162.[1]panta otrajā daļā paredzēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2017.gada 20.decembrī starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 162.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1(vienu)gadu un spriedumu neizpildīt, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 8.jūnijam.

Uzlikt pienākumu notiesātajam 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā – Raiņa ielā 12A, Talsos, piespiedu darbu soda izciešanai.

Lietiskos pierādījumus - CD matricu(drošības uzlīme Nr.L14-0859155, CD matricu(drošības uzlīme Nr.L14-0755950), pēc sprieduma spēkā stāšanos iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons