Lietas Nr. C34044214
Lietas arhīva Nr. C-0442-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2014.gada 11.septembrī

Saldus rajona tiesas tiesnese S.Ozola izskatīja rakstveida procesācivillietu, Nordea Bank AB Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāle 2014.gada 6.maijā cēlusi Saldus rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 27.februārī starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar limitu Ls 720 apmērā. Saskaņā ar Kredītkartes līgumu, Banka nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienots konta izraksts, bet atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Saskaņā ar noslēgto līgumu, prasītāja pildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētāja kontam, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 1523,60 (EUR 2167,89). Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkartes līgumu ir Ls 717,81 (EUR 1021,35).

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu, atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Procentu likme saskaņā ar 07.11.2006. cenrādi ir 18 % gadā, saskaņā ar 10.10.2007. cenrādi 22 % gadā. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 28.02.2007. līdz 20.06.2008. un parāds ir Ls 127,12 (EUR 180,88). Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētājam bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bija pienākums maksāt no cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (cenrādī – procenti par limita pārsniegšanu). Saskaņā ar cenrādi tie ir 72 % gadā jeb 0,2 % dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums. Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 05.03.2007. līdz 05.02.2014. un parāds ir Ls 678,67 (EUR 965,66).

Saskaņā ar noteikumu 10.6.punktu, bankai bija tiesības nekavējoties izbeigt Kredītkartes līgumu, ja atbildētājs būtiski pārkāpis līgumu.

Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, Nordea Bank Finland Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

2014.gada 5.februārī prasītāja ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717.. 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. panta pamata, lūgts piedzīt no atbildētāja parādu EUR 2167,89 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 1021,35, procentu parāda EUR 180,88, līgumsoda parāda EUR 965,66 un tiesas izdevumus. Norāda, ka maksājumu saistību atmaksa ir jāveic uz SIA Paus Konsults kontu Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea bank AB Latvijas filiālē, S.W.I.F.T. kods NDEALV2X.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs savus rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis, tiesas sūtītos paziņojumus nav saņēmis, jo tie ar norādi, ka „beidzies glabāšanas laiks" atgriezti tiesai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā perona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$ pirmās daļas 3. punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu(..).

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 27.februārī starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar limitu Ls 720 (EUR 1024,47) apmērā (lietas 11.lapa).

Atbildētājs parakstījies ka ir iepazinies ar Vispārējiem darījuma noteikumiem un kartes lietošanas noteikumiem.

Tiesa konstatē, ka līgums noslēgts 2007.gada 27.februārī un uz to brīdī spēkā bija Vispārējie noteikumi par starptautiskām MasterCard un starptautiskām Maestro kartēm, kuri apstiprināti ar

2006.gada 7.novembri (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Vispārējo noteikumu minēto nosacījumu 4.2.punktu un 4.5.3.punktu atbildētājam bija pienākums katru mēnesi nodrošināt, lai rēķinā minētā maksājuma summa (ikmēneša maksājums) būtu pietiekama norēķinu veikšanai (lietas 15.,16.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No Uzņēmuma reģistra 2014.gada 17.janvāra uzziņas redzams, ka komercreģistrā ierakstīts ārvalsts komersants Nordea Bank AB reģ.nr./reģistrācijas numurs/ un tās filiāle Latvijā ar reģ.nr./reģistrācijas numurs/ (lietas 35.lapa).

Nordea Bank AB un Nordea Bank Finland Plc apliecinājusi, ka 2014.gada 14.februārī starp minētām juridiskām personām noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju un 2014.gada 1.aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiālei nodotas visas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles saistības, kuras izriet no jebkurām tiesiskām attiecībām (lietas 37.lapa).

No prasītājas Nordea Bank AB Latvijas filiāles iesniegtiem aprēķiniem redzams, ka iztērētais un neapmaksātais naudas līdzekļu apmērs ir EUR 1021,35.

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu, atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu. Procentu likme saskaņā ar 07.11.2006. cenrādi ir 18 % gadā, saskaņā ar 10.10.2007. cenrādi 22 % gadā (lietas 12.lapa).

Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 28.februāra līdz 2008.gada 20.jūnijam un parāds ir EUR 180,88.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka procentu likme, tās noteiktā aprēķina ziņā nebūtu pamatota. Puses vienošanos par šādu procentu likmi ir parakstījušas, vienošanās ir spēkā, līdz ar to no atbildētāja /pers. B/ piedzenami nolīgtie procenti EUR 180,88.

Atbilstoši Vispārējo noteikumu 4.7.5 punktam, puses pielīgušas līgumsodu, kas aprēķināms par laika periodu sākot no attiecīgajam maksājumam noteiktās dienas līdz dienai, kad ir veikts attiecīgais maksājums.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc cenrāža noteiktas divas pozīcijas – procenti par atļautā limita pārsniegšanu un nokavējuma līgumsods. Minētās pozīcijas noteiktas 72 % gadā, jeb 0,2 % dienā. Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 965,66 apmērā.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest par saistības pienācīgu neizpildi un to var pievienot katram līgumam.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1717.panta otrā daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības principa, ko reglamentē Civillikuma 1.pants, kurš nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 26.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-48 atsauci uz Eiropas Padomes Ministru komitejas 1978.gada 20.janvāra pieņemto rekomendāciju „par soda klauzulu civiltiesībās", kurā rekomendēts ievērot principus: soda klauzula ir jebkurš līguma punkts, kas paredz par pamatsaistības neizpildi pienākumu apsolītājam (parādniekam) maksāt naudas summu kā soda naudu vai kompensāciju. Noteikto summu tiesa var samazināt, ja tā acīmredzami ir pārāk liela. Līgumsods nav absolūts jēdziens. Minēto pierāda tiesu judikatūra, kā arī Civillikuma atsevišķi panti, piemēram, Civillikuma 1724.[1] pants, kas paredz līgumsoda cietēja tiesības lūgt samazināt piespriesto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Tiesa ņem vērā līgumsoda divējādo dabu – zaudējumu atlīdzināšanas un sodīšanas funkciju. Līgumsoda piedziņu, kā zaudējumu atlīdzināšanu, prasītāja nav lūgusi un uz minētā pamata prasību nav cēlusi. No minētā secināms, ka līgumsods konkrētās līgumiskajās attiecībās veic galvenokārt sodīšanas funkciju.

Atbilstoši Civillikuma 1.pantam tiesības izlietojams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Atbildētājs maksājumus nav veicis un minētās tiesību normas aspektā nav savus pienākumus pildījis pēc labas ticības. Tomēr tiesa atzīst, ka minētajā gadījumā līgumsodam veicot galvenokārt sodīšanas funkciju, tā apjoms liecina par godīgai darījuma praksei neatbilstošu rīcību arī no prasītājas puses. Līgumsoda apmērs 0,2 % dienā ir 72 % gadā (0,2% x 360=72 %) ir nesamērīgs, tādēļ tas ir samazināms.

Tiesa samazinot līgumsoda apmēru ņem vērā juridiskās domas attīstību Latvijā, un uz tā pamata veiktos grozījumus Civillikumā, proti, ka līgumsods nevar būt nesamērīgs, bet tā apjoms uzskatāms par samērīgu 10 % apjomā no parāda. Bez tam tiesa nosakot līgumsodu samazinātā apjomā ņem vērā arī faktu, ka prasība tiesā celta tikai 2014.gada 6.maijā, taču kā redzams no iesniegtā parāda aprēķina (lietas 20.-21.lapa) atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2007.gada 6.septembrī. Bez tam atbildētājs ir patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē – tātad mazāk aizsargāta līgumslēdzējpuse, tādēļ līgumsods samazināms līdz 10 % apmēram no pamatparāda summas un par laika periodu no 2007.gada 5.marta līdz 2014.gada 5.februārim piedzenams EUR 102,14 apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka saistība būtu izpildīta un dzēsta.

Līdz ar to, prasība apmierināma daļēji, tas ir, piedzenams pamatparāds EUR 1021,35, procenti par kapitāla izmantošanu EUR 180,88 par laiku no 28.02.2007. līdz 20.06.2008. un līgumsods EUR 102,14 par laika periodu no 2007.gada 5.marta līdz 2014.gada 5.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas „a" apakšpunktam 15 % apmērā no EUR 1304,37, t.i., EUR 195,66 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 200,36.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

nosprieda

Nordea Bank AB Latvijas filiāles prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu **apmierināt daļēji.**

Piedzīt no /pers. B/, parsonas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1021,35 EUR (viens tūkstotis divdesmit viens *euro* 35 centi), līgumiskos procentus par laiku no 28.02.2007. līdz 20.06.2008. EUR 180,88 (viens simts astoņdesmit *euro* 88 centi), līgumsodu EUR 102,14 (viens simts divi *euro* 14 centi) un tiesas izdevumus EUR 200,36 (divi simti *euro* 36 centi), piespriestos maksājumus ieskaitīt Nordea Bank AB Latvijas filiāles pilnvarotā pārstāvja SIA "PAUS KONSULTS", reģ. nr.

/reģistrācijas numurs/ kontā Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea Bank AB Latvijas filiāle, SWIFT kods NDEALV2X.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Saldus rajona tiesā.