Lieta Nr. A42601308
A1628-10/5

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010. gada 9. martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I. Kaļiņina,

piedaloties pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kūrnams" pilnvarotajai pārstāvei *R.K.*,
atbildētāja Siguldas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Siguldas novada domes pārstāvjiem *A.V.* un *J.B.*,

atklātā tiesas sēdē 2010. gada 17. februārī izskatīja administratīvo lietu pēc SIA „Kūrnams" pieteikuma par Siguldas novada domes 2008. gada 7. maija lēmuma Nr. 9 atcelšanu, administratīvā akta izdošanu un morālā kaitējuma 10000 latu apmērā atlīdzību.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Siguldas novada domes 2008. gada 7. maija lēmumu Nr. 9 [5. §] (turpmāk arī – Lēmums) noraidīta SIA „Kūrnams" (turpmāk arī – pieteicējs) prasība par negūtās peļņas atlīdzināšanu par to, ka svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24 bija aizliegts ekspluatēt pieteicējam piederošo atrakciju iekārtu *Panorāmas rats* (turpmāk arī – *Panorāmas rats*).

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

SIA „Kūrnams" līdz Lēmuma pieņemšanas dienai nav iesniedzis pieteicēja apstiprinātos *Panorāmas rata* darba laikus.

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. panta pirmā daļa nosaka, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Savukārt šī paša likuma 7. panta otrā daļa nosaka, ka, aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta.

Ņemot vērā to, ka pieteicējs prasa negūtos ienākumus par to, ka svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24 bija aizliegts ekspluatēt *Panorāmas ratu*, prasījums pēc būtības uzskatāms par negūtās peļņas atlīdzināšanas prasījumu.

Civillikuma 1771. pantā noteikts, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā. Pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā – uz nodrošinājumu. Civillikuma 1772. pants paredz, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Siguldas novada dome uzskata, ka *Siguldai–800* Drošības darba grupas lēmums attiecībā uz pieteicēju ir tiesisks un samērīgs, tādējādi nav pamata zaudējuma atlīdzībai.

Ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesisku darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem (Civillikuma 1772. pants).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 66. pantu, izvērtējot administratīvā akta saturu no lietderības viedokļa, pašvaldība uzskata, ka šajā gadījumā privātpersonas tiesību aizskārums ir attaisnojams ar ievērojamu sabiedrības ieguvumu.

Aizliegums ekspluatēt *Panorāmas ratu* svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā pamatots ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 10. panta otrās daļas 1. punktu un 10. panta otrās daļas 10. punktu, kas noteic, ka svētku pasākuma organizatoram ir pienākums pārtraukt attiecīgo pasākumu, ja netiek ievērotas šajā likumā noteiktās publiska pasākuma organizēšanas prasības vai to pieprasa par tehnisko drošību atbildīgā persona vai sakarā ar draudiem pasākuma apmeklētāja vai dalībnieka drošībai – Valsts policijas atbildīgā amatpersona.

Atbilstoši minētā likuma 10. panta otrās daļas 1. punktam pasākuma organizatoram ir pienākums nodrošināt, lai publiska pasākuma norises vieta būtu norobežota un iekārtota atbilstoši sabiedriskās kārtības un drošības, ugunsdrošības, darba aizsardzības un vides aizsardzības prasībām.

Panorāmas rata atrašanās vieta ietilpa svētku pasākuma *drošības koridora* zonā, kura darbības sākums bija paredzēts 2007. gada 10. augustā pulksten 20 un beigas 11. augustā pulksten 3, 2007. gada 11. augustā sākums pulksten 20 un beigas 12. augustā pulksten 3.

Latvijas Republikas Satversmes 105. pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm, īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.

Prasību par *Panorāmas rata* darba pārtraukšanu izteica par drošību atbildīgās personas *A.P.*, Siguldas policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieks, un *V.S.*, SIA „Drošības dienests ART EKSPO" drošības dienesta vadītājs, sakarā ar nepieciešamību nodrošināt *drošības koridora* perimetru un drošības kontroli svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā, atbilstoši Publisku un izklaides svētku pasākumu drošības likuma prasībām.

Siguldas novada dome uzskata pieteicējam uzlikto ierobežojumu par samērīgu un tiesiskas un demokrātiskas valsts principiem atbilstošu. Siguldas novada dome maksimāli ņēmusi vērā pieteicēja intereses pēc iespējas samazinot *Panorāmas rata* darbības piespiedu ierobežojuma laiku 2007. gada 10. un 11. augustā.

Turklāt saskaņā ar likuma „Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību" prasībām publiskā atrakcija *Panorāmas rats* atzīstams par bīstamo iekārtu, kas reģistrējama Valsts darba inspekcijas reģistrā un uz to attiecas Ministru Kabineta noteikumu „Publisko atrakciju iekārtu drošības prasības un tehniskās uzraudzības kārtība" paaugstinātas prasības tās drošai izmantošanai komercdarbībā. Iepriekšminētie ierobežojumi attaisnojami no sabiedrības drošības un sabiedriskās kārtības viedokļa masu pasākuma laikā.

Pamatojoties uz APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, dome pieteicēja viedokļa uzklausīšanai 2008. gada 3. aprīlī ir nosūtījusi pieteicēja pārstāvim paziņojumu Nr. 8.14/1503 par Finanšu komitejas sēdi. *V.L.* bija ieradies uz Finanšu komitejas sēdi un paskaidroja savus iesniegumā minētos argumentus. Ar 2008. gada 17. aprīļa vēstuli *V.L.* uzaicināts piedalīties domes sēdē un izteikt savu viedokli. *V.L.* domes sēdē informēja – ja nebūtu aizlieguma ekspluatēt *Panorāmas ratu*, pieteicējs būtu guvis lielākus ienākumus, tāpēc prasību uzturēja.

No *V.L.* paskaidrojumiem un iesniegtajiem dokumentiem tika noskaidrots, ka ieņēmumi no *Panorāmas rata* ekspluatācijas 2007. gada 10. augustā bija Ls 946,20, bet

2007. gada 11. augustā – Ls 1060. Pēc iesniegtā peļņas un zaudējumu aprēķina pieteicēja kopējais neto apgrozījums 2006. gadā bija Ls 2685 un 2005. gadā – Ls 2331. Līdz ar to tika secināts, ka pieteicēja ieņēmumi svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā bija aptuveni 75% no kopējiem gada neto ieņēmumiem.

Ņemot vērā to, ka negūtās peļņas atlīdzība tika prasīta no Siguldas novada domes, kas vienlaikus ir svētku pasākuma organizators, tika secināts, ka Siguldas novada dome ar svētku pasākuma organizēšanu ir patiesībā veicinājusi pieteicēja komercdarbību, radot iespēju komersantam divu dienu laikā nopelnīt 75% procentus no vidējā apgrozījuma iepriekšējos divos gados.

[2] 2008. gada 18. jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu, atrautās peļņas kompensāciju Ls 3000 apmērā un morālā kaitējuma 10000 latu apmērā atlīdzību. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Ar Darba aizsardzības un iekārtu novērtēšanas inspekcijas eksperta Publiskās atrakciju iekārtas tehniskās pārbaudes 2007. gada 25. aprīļa protokolu Nr. 39/7 ir atzīts, ka pieteicējam piederošais *Panorāmas rats*, kas atrodas Siguldā, Leona Paegles ielā 21, ir derīgs ekspluatācijai, līdz ar to tas kā atbilstošs visiem tehnikas un drošības noteikumiem nekādā veidā nevar apdraudēt cilvēku dzīvību vai veselību.

Iesniegumā Siguldas novada domei pieteicējs vērsa uzmanību uz to, ka nekorekta ir piezīme attiecībā uz atrautās pelņas aprēķina pamatojuma pierādījumu, izejot no Valsts ieņēmumu dienesta datiem par sabiedrības ieņēmumiem 2006. gadā līdzīgā periodā, jo šāds vērienīgs pasākums Siguldas pilsētā, kas saistīts ar lielu pilsētas svētku pasākumu apmeklētāju skaitu, ir bijis pirmo reizi, tāpēc analoģisku vai vismaz līdzīgu iepriekšējo pieteicēja darbības periodu nav iespējams iegūt.

Pieteicējs, apzinoties šādu svētku nozīmīgo raksturu, kā arī, cilvēcīgi izprotot svētku norises tehniskās vadītājas pastiprinātās rūpes par minētā pasākuma drošību kā kompromisu par *Panorāmas rata* dīkstāvi piedāvāja izmaksāt ekonomiski samērīgu kompensāciju Ls 3000 apmērā, norādot arī minētās naudas summas rašanās pamatojumu un matemātisko aprēķinu.

Tā kā svētku laikā pēc domes lieguma pieteicējam piederošais *Panorāmas rats* netika darbināts, pretēji domes deputātu solījumiem, 2008. gada 6. februārī Siguldas novada domes Finanšu komiteja, lemjot jautājumu par kompensācijas izmaksu pieteicējam nolēma kompensāciju neizmaksāt, pamatojot to ar faktu, ka Siguldas novada svētku divu dienu ieņēmumi ir 75% apmērā no kopējiem gada neto ieņēmumiem un *Siguldai–800* pasākuma rīkošana ir veicinājusi pieteicēja ienākumu palielināšanu.

Šāda Siguldas novada domes Finanšu komitejas nostāja ir nekorekta, jo Siguldas 800 gadu jubilejai veltītie svētki bija unikāli ar savu vienreizību un tādu ļaužu pieplūdumu, līdz ar to iepriekšējo gadu vidējo ienākumu apjoma nebija pamata salīdzināt ar iepriekšējos gados iegūtajiem ienākumiem.

Siguldas novada dome, aizliedzot pieteicējam realizēt savas likumiskās tiesības uz iznomātā zemes gabala lietošanas mērķa īstenošanu – apmeklētāju izklaides organizēšanai atrakcijā *Panorāmas rats*, ir pārkāpusi starp pieteicēju un Siguldas novada domi 2005. gada 25. maijā noslēgtā zemes nomas līguma, kas pagarināts ar abu pušu 2007. gada 30. aprīļa vienošanos, 4.2. punkta noteikumus, kas nosaka, ka iznomātājs (Siguldas novada dome) nav tiesīgs iejaukties nomnieka (SIA „Kūrnams") saimnieciskajā darbībā, ja šī darbība nav pretrunā ar šā līguma noteikumiem.

Siguldas novada dome ar šādu rīcību ir pārkāpusi Civillikuma 2130. panta prasības.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008. gada 20. jūnija lēmumu pieņemts pieteicēja pieteikums par Siguldas novada domes 2008. gada 7. maija lēmuma

Nr. 9 atcelšanu, administratīvā akta izdošanu un morālā kaitējuma 10000 latu apmērā atlīdzināšanu.

[4] 2008. gada 28. jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Siguldas novada domes paskaidrojums, kurā atbildētājs uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, balstoties uz Lēmumā ietverto pamatojumu.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve atteicās no pieteikuma daļā par morālā kaitējuma atlīdzību Ls 10000 apmērā, pārējā daļā pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā izklāstītiem argumentiem un iesniedzot zaudējumu Ls 3155 aprēķinu (lietas 93. lapa). Papildus tika argumentēts, ka piekļuve *Panorāmas ratam* 2007. gada 10. un 11. augustā tika slēgta jau pulksten 18, līdz ar to pieteicējam nodarītie zaudējumi jāaprēķina par divām stundām vairāk, nekā tas tika noteikts sākotnēji – no pulksten 20. Turklāt pieteicēja pārstāve vērsa tiesas uzmanību uz to, ka pasākuma organizētāji *drošības koridoru* varēja izveidot tādējādi, lai piekļuve *Panorāmas ratam* netiktu slēgta.

Atbildētāja pārstāvji pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem.

[5.1] 2010. gada 17. februārī tiesas sēde nopratinātais liecinieks *A.P.* apstiprināja, ka 2007. gadā Siguldas svētku laikā tika piesaistīta policija kārtības nodrošināšanai. Pirmā diena liecinieka ieskatā bija vissarežģītākā, jo notika grupas *Prāta Vētra* koncerts un bija paredzēts, ka ieradīsies 20 tūkstoši cilvēku. Tika izveidotas vairākas darba grupas, kas izvērtēja riskus. Vērtējums tika izteikts no drošības viedokļa. Ja policija uzskatīja, ka ir lietas, ko nevar nodrošināt, tad dome to arī ņēma vērā. Arī apsardzes grupa teica, ka neuzņemas atbildību, ja *Panorāmas rats* darbosies. *Panorāmas rats* atradās ierobežotajā teritorijā, jo vērtēts tika, paredzot visļaunāko – ja *Panorāmas ratā* kaut kas notiktu, tad nāktos apturēt visu pasākumu un pa divām ielām nebūtu iespējams izvadīt 20 tūkstošus cilvēku, sāktos spiešanās un panika, kā arī ātrās palīdzības automašīnām būtu grūti piebraukt, ugunsdzēsēji vispār nevarētu piekļūt. Tika nolemts, ka *Panorāmas ratu* apstādinās, kad sāks laist iekšā apmeklētājus. Liecinieks svētku dienās strādāja visā Siguldas teritorijā, tāpēc nevar pateikt, vai pie *Panorāmas rata* bija nepārtraukta cilvēku plūsma. Ierobežotajā teritorijā kārtību nodrošināja apsardzes grupa, kas bija profesionāļi. Pasākumā bija atļauts lietot alkoholiskos dzērienus un iedzēruši cilvēki noteikti ietu uz *Panorāmas ratu*, ko drošību dienesti nespētu izkontrolēt. Liecinieks norāda, ka pat ja *Panorāmas rats* atrastos ārpus norobežotās teritorijas, tad tik un tā rekomendētu apturēt *Panorāmas rata* darbību drošības apsvēruma dēļ. Liecinieks norāda, ka divdesmit gadu laikā bijuši aptuveni divi gadījumi, kad kaut kas noticis *Panorāmas ratā*. 2007. gadā grupas *Prāta Vētra* koncerts bija vienīgais Latvijā, tādēļ tie, kuriem nebūtu biļetes, ietu uz *Panorāmas ratu* un skatītos koncertu no turienes un nav zināms, kas tad notiktu. Liecinieks norāda, ka vienošanās par kompensācijas apmēru ar pieteicēju uz policiju neattiecas.

[5.2] Liecinieka statusā nopratinātais *V.S.* norādīja, ka drošības dienests veica pasākuma apsardzi. Tā kā pasākumā piedalījās arī augstākās valsts amatpersonas, tad pieņēma lēmumu par *drošības koridora* izveidi, kas bija arī evakuācijas ceļš. Lēmumu par *drošības koridoru* pieņēma darba grupa, kuras sastāvā bija organizators, Valsts policija, apsardze. Liecinieks norāda, ka drošības dienests deva tikai rekomendācijas, bet lēmumu pieņēma dome. Drošības dienests darba grupās nepiedalījās, tikai izpildīja uzdevumus. *Panorāmas rata* darbība tika liegta, lai neveidotos sastrēgumi evakuācijas ceļā. Rodeļu trase, pacēlājs šajās dienās darbojās. Liecinieks norāda, ka nevarētu nodrošināt kārtību, ja, piemēram, no *Panorāmas rata* kāds nokristu. Tajā pašā laikā liecinieks norāda, ka norobežojumu varēja izvietot tā, lai tas netraucē *Panorāmas ratam*.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi administratīvā procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību kopsakarā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa norāda turpmāko.

[7] Tiesa konstatē šādus lietas faktiskos apstākļus.

[7.1] Ar Siguldas novada domes *Siguldai–800* Drošības darba grupas 2007. gada 30. maija lēmumu (prot. Nr. 21, punkts 4) svētku pasākuma *Siguldai–800* 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24 bija aizliegts ekspluatēt pieteicējam piederošo atrakciju iekārtu *Panorāmas rats*.

2007. gada 30. maijā Siguldas novada domes Drošības darba grupas sēdē lēmums tika paziņots SIA „Kūrnams" valdes loceklim *V.L.*, kuš personīgi piedalījies minētājā sēdē.

[7.2] Pieteicējs 2007. gada 18. jūlijā vērsās ar iesniegumu par zaudējumu kompensāciju (lietas 32. lapa) Ls 3000 apmērā.

[7.3] Siguldas novada dome 2007. gada 31. jūlija vēstulē Nr. 12.6/2005 lūdza pieteicēju savu iesniegumu pamatot ar grāmatvedības dokumentiem un pievienot Valsts ieņēmuma dienesta datus par ieņēmumiem no *Panorāmas rata* darbības 2006. gadā attiecīgajā laika posmā, biļešu cenas, kā arī sabiedrības apstiprinātos *Panorāmas rata* darba laikus (lietas 21. – 22. lapa).

[7.4] Ar Siguldas novada domes Finanšu komitejas 2008. gada 6. februāra atzinumu (prot. Nr.3, 10.§) pieteicēja pieprasītais kompensācijas apmērs Ls 3000 apmērā atzīts par nepamatotu (lietas 25. lapa).

[7.5] Pieteicējs 2008. gada 17. martā apstrīdēja Siguldas novada domes Finanšu komitejas 2008. gada 6. februāra atzinumu un Siguldas novada domes *Siguldai–800* Drošības darba grupas 2007. gada 30. maija lēmumu (prot. Nr. 21, punkts 4).

[7.6] Ar Siguldas novada domes 2008. gada 7. maija lēmumu Nr. 9 [5. §] noraidīts pieteicēja lūgums par negūtās peļņas atlīdzināšanu Ls 3000 apmērā (lietas 27. – 30. lapa), jo pieteicējam uzliktais ierobežojums tika atzīts par samērīgu, tiesiskas un demokrātiskas valsts principiem atbilstošu, ņemot vērā, ka pieteicēja intereses, samazinot *Panorāmas rata* darbību piespiedu ierobežojuma laikā 2007. gada 10. un 11. augustā, tika maksimāli ievērotas.

[8] Administratīvo tiesu judikatūrā nostiprināta atziņa, ka atteikums ir negatīvs administratīvs akts, kas neko nemaina personas tiesiskajā stāvoklī un tam nav turpinošas iedarbības. Tāpēc arī atteikuma gadījumā pieteikuma priekšmets tiesā ir labvēlīga administratīvā akta izdošana (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 14. jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-255/2007*).

Ievērojot, ka atteikuma atcelšana nedod pieteicējam to labumu, ko tas vēlējies saņemt vēršoties iestādē, turklāt ar atteikumu personas tiesiskais stāvoklis netiek mainīts, tad gadījumā, kad iestāde atteikusi izmaksāt pieteicēja pieprasīto atlīdzinājumu, pieteikuma priekšmets tiesā ir priekšnoteikumu pārbaude attiecībā uz to, vai konkrētajā gadījumā pastāv priekšnoteikumi pieteicēja prasījuma apmierināšanai. Iestādes atteikums apmierināt pieteicēja lūgumu šādā gadījumā ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā.

Līdz ar to tiesas pienākums ir pārbaudīt, vai ir iestājušies pieteicējam labvēlīgā regulējuma piemērošanai nepieciešamie priekšnoteikumi, t.i., vai pastāv pamats atlīdzināt pieteicējam ar negūto pelņu saistītos zaudējumus par *Panorāmas rata* piespiedu dīkstāvi svētku pasākuma *Siguldai–800* laikā 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24.

[9] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1. pantā noteikts, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un Administratīvā

procesa likumā noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību.

Līdz ar to tiesai primāri jāpārbauda, vai atbildētāja noteiktais ierobežojums *Panorāmas rata* darbībā 2007. gada 10. un 11. augustā bija tiesisks.

[10] Atbildētājs kā svētku pasākuma *Siguldai–800* organizators, nosakot piespiedu ierobežojumu *Panorāmas rata* darbībā, vadījies no šādām Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā ietvertām tiesību normām – 10. panta otrās daļas 1. un 10. punktā noteiktā normatīvā regulējuma, kas paredz, ka pasākuma organizatoram ir šādi pienākumi: nodrošināt, lai publiska pasākuma norises vieta būtu norobežota un iekārtota atbilstoši sabiedriskās kārtības un drošības, ugunsdrošības, darba aizsardzības un vides aizsardzības prasībām; (..) pārtraukt attiecīgo pasākumu, ja netiek ievērotas šajā likumā noteiktās publiska pasākuma organizēšanas prasības vai to pieprasa par tehnisko drošību atbildīgā persona vai sakarā ar draudiem pasākuma apmeklētāja vai dalībnieka drošībai – Valsts policijas atbildīgā amatpersona.

Faktoloģiskais pamatojums pieteicējam piederošā *Panorāmas rata* darbības ierobežošanai 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24 tika noteikts tādēļ, ka *Panorāmas rata* atrašanās vieta ietilpa svētku pasākuma *drošības koridora* zonā.

Kā izriet no lietas faktiskajiem apstākļiem, iepriekš norādītais ierobežojums tika apspriests Siguldas novada domes *Siguldai–800* Drošības darba grupas 2007. gada 30. maija sēdē, kurā piedalījās arī pieteicēja amatpersona *V.L.* (sk. lietas 96. – 97. lapu) un kurā tika nolemts projekta vadītājai kopā ar pieteicēja īpašnieku *V.L.* vienoties par kompensācijas apjomu un nepieļaut pasākumu norises laikā *Panorāmas rata* darbību. Pieteicējs pret šo Drošības darba grupas lēmumu pēc būtības nav iebildis, 2007. gada 18. jūlijā iesniegumā Siguldas novada domei norādot, ka izprotot bažas par vispārējo drošību, ir gatavs savu uzņēmējdarbību pārtraukt 10. un 11. augustā attiecīgajos periodos, iepriekš saskaņojot radušos zaudējumus un saņemot garantijas vēstuli par zaudējumu atlīdzināšanas kārtību no svētku organizatoru puses. Pieteicējs zaudējumus novērtējis Ls 3000 apmērā (lietas 32. lapa).

Līdz ar to par nepamatotu tiesa atzīst pieteicēja pārstāves tiesas sēdē izteikto iebildumu, ka *drošības koridoru* pasākumu organizētāji varēja izveidot tādējādi, lai piekļuve *Panorāmas ratam* netiktu slēgta, jo pasākuma sagatavošanas laikā iebildumi par drošības koridora izveidi netika izteikti.

Turklāt *Panorāmas rata* ekspluatācijas atļaušanai sabiedriskā pasākuma laikā pieteicējam bija nepieciešams ievērot Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 15. pantā noteikto – publiska pasākuma laikā iekārtas un būves izmantojamas tikai tad, ja saņemta par tehnisko drošību atbildīgās personas rakstveida piekrišana.

Kā 2010. gada 17. februāra tiesas sēdes laikā tika noskaidrots no Augusta Popova, kurš bija atbildīgā persona par pasākuma drošību, liecībām – *Panorāmas rata* darbība divas stundas pirms grupas *Prāta Vētra* koncerta sākuma un koncerta laikā bija pilnīgi izslēgta no drošības viedokļa, līdz ar to secināms, ka pieteicējs nevarēja un nav arī saņēmis piekrišanu *Panorāmas rata* ekspluatācijai Lēmumā norādītajā laikā – 2007. gada 10. augustā no pulksten 20 līdz 11. augusta pulksten 3 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 20 līdz 24.

Kā izriet no lietā iesniegtajiem materiāliem, Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 15. pantā noteikto par tehnisko drošību atbildīgās personas rakstveida piekrišanu *Panorāmas rata* ekspluatācijai pasākuma laikā pieteicējs nebija saņēmis. Līdz ar to tiesa nevērtē pieteicēja pārstāves mutisko argumentu par to, ka *Panorāmas rata* ekspluatācija tika pārtrauktā jau no pulksten 18. Tiesa konstatē, ka Siguldas novada domei adresētajā iesniegumā pieteicējs šo argumentu nebija izteicis, līdz ar to iestāde nav vērtējusi šā argumenta pamatotību. Tā kā prasībai par *Panorāmas*

rata ekspluatācijas iespējamo aizliegumu – 2007. gada 10. augustā no pulksten 18 līdz 20 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 18 līdz 20 pieteicējs nav ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ir pamats pieteikumu šajā daļā atstāt bez izskatīšanas atbilstoši APL 278. panta 1. punktam. Kā izriet no APL 145. panta otrajā daļā noteiktā normatīvā regulējuma, pieteicējam ir tiesības rakstveidā grozīt pieteikuma pamatu vai priekšmetu (sk. 2. punktu). Izskatāmajā lietā pieteicējs rakstveidā savu pieteikumu nav grozījis.

Tiesa atzīst, ka Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 15. panta norma par nepieciešamību saņemt par tehnisko drošību atbildīgās personas rakstveida piekrišanu iekārtas ekspluatācijai ir imperatīva, kas nosaka subjektu uzvedības obligātus noteikumus, no kuriem nav pieļaujama apkāpšanās, līdz ar to pieteicēja argumenti, ka bažas par *Panorāmas rata* drošību nebija pamatotas, jo atrakcijas drošība bija pārbaudīta, tiesa uzskata par nepamatotu, jo konkrētajā gadījumā pieteicēja darbības ierobežojums [nepieciešamība saņemt par tehnisko drošību atbildīgās personas rakstveida piekrišanu] pasākumā tika noteikts ar likumu un tam ir leģitīms mērķis – nodrošināt publisku pasākumu drošu norisi.

Konstatējot atbildētāja noteiktā ierobežojuma *Panorāmas rata* darbībai 2007. gada 10. un 11. augustā tiesiskumu, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav saskatāms Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1. pantā noteiktais atlīdzinājuma pamats – prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība.

[11] Kā izriet no Siguldas novada domes Drošības darba grupas 2007. gada 30. maija sēdes protokola 4. punktā ietvertā lēmuma (lietas 97. lapa), darba grupa uzdeva *J.B.* kopā ar SIA „Kūrnams" īpašnieku *V.L.* vienoties par kompensācijas apjomu un nepieļaut pasākumu norises laikā *Panorāmas rata* darbību.

Tā kā konkrētajā gadījumā pasākumu *Siguldai-800* organizēja un finansēja Siguldas novada dome, bet Lēmumā, ar kuru noslēdzās administratīvais process iestādē, atteikusies piešķirt kompensāciju, Siguldas novada domes Drošības darba grupas viedoklis par kompensācijas izmaksu Siguldas novada domei nebija saistošs un minētās darba grupas apsolījums nav radījis pieteicēja paļāvību, ka kompensācija tiks izmaksāta.

[12] Pieteicējs tiesas sēdē atteicās no pieteikuma daļā par morālā kaitējuma Ls 10000 apmērā atlīdzību, par ko parakstījās tiesas sēdes protokolā. APL 281. panta 4. punkts paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteicējs atteicies no pieteikuma. Atbilstoši APL 284. pantam, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā pret to pašu atbildētāju par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. pantu, 278. panta 1. punktu, 282. panta 4. punktu un 289. – 291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Kūrnams" pieteikumu par Siguldas novada domes 2008. gada 7. maija lēmuma Nr. 9 atcelšanu un materiālo zaudējumu atlīdzinājumu Ls 3155 apmērā.

Izbeigt tiesvedību SIA „Kūrnams" pieteikuma daļā par morālā kaitējuma 10000 latu apmērā atlīdzību.

Atstāt bez izskatīšanas SIA „Kūrnams" pieteikumu daļā par atrakciju iekārtas *Panorāmas rats* ekspluatācijas aizliegumu 2007. gada 10. augustā no pulksten 18 līdz 20 un 2007. gada 11. augustā no pulksten 18 līdz 20.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese I. Kaļiņina