Lietas Nr. C24184413
Lietas arhīva Nr. C-0802-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2014.gada 5.februārī

Ogres rajona tiesa

tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2013.gada 28.novembrī prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.pantu, Civillikuma 1587., 1590.pantu, lūdz tiesu piedzīt kopējo prasības summu Ls 705,67, valsts nodevu Ls 105,85 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 1.aprīlī pušu starpā ir noslēgts sociālā dzīvokļa īres līgums. Saskaņā ar šī līguma 1.1., 1.2. punktu prasītājs nodrošināja iespēju atbildētājai lietot dzīvojamo telpu un izmantot sniegtos pakalpojumus un saskaņā ar īres līguma 2.6. punktu, atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja savas saistības neizpildīja, kā rezultātā uz 01.10.2013. izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 705,67.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 2.decembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē. Dokumenti atbildētājai ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 3.janvārī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 5.februārī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 1.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts tiesīgs sociālā dzīvokļa īres līgums par dzīvojamās telpas Nr. /adrese/ izīrēšanu uz laiku līdz 2008.gada 30.jūnijam, kas pagarināts uz laiku līdz 2009.gada 31.jūlijam (lietas 8.-10.lapa). Sociālā dzīvokļa īres līguma 2.6.punktā atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem līdz katra mēneša 30.datumam.

Latvijas Republikas likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. pantā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos; maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama

normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Atbildētājas parādu Ls 705,67 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2009.gada 1.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim apstiprina PA ,,Mālkalne" 14.11.2013. izziņa Nr. 3-49/363 (lietas 15., 16.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar 2013.gada 22.aprīļa brīdinājumu apstiprinās, ka /pers. A/ ir brīdināta par parādu un parāda nesamaksas sekām.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 105,85 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 109,15.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 92.-97.pantu, 189.-193., 195., 204.[1], 250.[18] pantiem, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Mālkalne", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu (Ls 705,67) **EUR 1004,08**, un tiesāšanās izdevumus (Ls 109,15) **EUR 155,31**, kopā – (Ls 814,82) **EUR 1159,38** (viens tūkstotis viens simts piecdesmit deviņi eiro 38 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis