Lieta Nr.C29326417
Lietas arhīva Nr.C08-0258/17[3]

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2017.gada 30.maijā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese S.Vilciņa rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 02.01.2017. saņemts /pers. A/ AS Latvijas filiāle (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts apdrošināšanas līgums Nr.18/004/031995/13 (turpmāk - Apdrošināšanas līgums) par dzīvokļa /adrese A/ (turpmāk - Dzīvoklis), apdrošināšanu. Polises darbības termiņš bija no 22.09.2013. līdz 21.09.2014.

Dzīvoklis 2014.gada janvārī tika saliets, par ko mājas apsaimniekotājs sastādīja aktu, kurā konstatēts, ka dzīvokļa saliešana notikusi no Atbildētājam piederošā dzīvokļa Nr.38.

Prasītāja veikusi salietā dzīvokļa apsekošanu, sastādījusi tāmi par zaudējumiem, pamatojoties uz kuru izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību EUR 322,61 apmērā, līdz ar ko, pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.pantu, Prasītāja ir ieguvusi regresa prasības tiesības pret personu, kas vainojama par zaudējumiem - izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā.

Atsaucoties uz normatīvajiem aktiem, Prasītāja norāda, ka Atbildētājam bija pienākums sekot līdzi tam, lai viņa dzīvoklī esošās komunikācijas un sadzīves tehnika būtu labā tehniskā kārtībā un neappludinātu kaimiņa dzīvokli. Līdz ar to Prasītāja uzskata, ka Atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas radušies sakarā ar dzīvokļa saliešanu, kuras cēlonis ir ūdens sistēmas bojājumi atbildētāja dzīvoklī.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs zaudējumus labprātīgi nav atlīdzinājis, Prasītāja radās papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 121 apmērā par zaudējumu piedziņas lietas nodošanu administrēšanai SIA "[redacted]/pers. C/Latvija".

Pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635., 1652., 1753., 1756., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu EUR 443,61, likumiskos procentus EUR 6,83 un visus tiesas izdevumus;
2. noteikt Prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī norādījusi, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota un nevēlas to izmantot.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 09.01.2017. pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un 12.01.2017. Atbildētajam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa (lietas 44.lapa).

Pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas ierosinājuma saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1panta pirmo daļu Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 28.03.2017. nolēma šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 48.lapa).

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 10.04.2017. lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai un nolemts izskatīt lietu rakstveida procesā 30.05.2017., nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā, un tiesa pasta sūtījumā nosūtījusi pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu (lietas 53., 54.lapa.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt, Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No lietas 27.lapā esošās apdrošināšanas polises kopijas redzams, ka Prasītāja par laika periodu no 22.09.2013. līdz 21.09.2014. ir apdrošinājusi /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, tostarp, pret riskiem, kas rodas no ūdens, apkures un kanalizācijas sistēmas avārijas.

No SIA "Labo namu aģentūras" 20.01.2014. apsekošanas akta kopija izriet, ka namu pārvaldniece /pers. F/ ar mājas meistaru /pers. G/ veikuši salietā dzīvokļa apsekošanu un konstatējuši, ka dzīvoklī Nr.35 (īpašnieks /pers. E/) ir nodarīti bojājumi - salieti virtuves griesti 1m^2 apmērā, dzīvojamā istabā griesti 1,5m^2 apmērā. Kā avārijas cēlonis norādīts - dzīvoklis Nr.35 saliets no dzīvokļa Nr.38 (īpašnieks /pers. B/), koplietošanas stāvvadi līdz

noslēgarmatūrai (ventiļiem) tehniskā kārtībā (lietas 14.lapa).

No lietas 29.lapā esošā /pers. A/ AS Latvijas filiāle īpašuma apskates akta kopijas izriet, ka dzīvoklī Nr.35 konstatēti bojājumi un kā to cēlonis norādīts – ūdens noplūde no augšstāva dzīvokļa Nr.38 (saskaņā ar apsaimniekotāja aktu).

No Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu redzams, ka dzīvokļa Nr./adrese/, īpašnieks uz dzīvokļa saliešanas brīdi bija /pers. B/ (lietas 33.-38.).

Tā kā Atbildētājs nav apstrīdējis minētajos aktos fiksētos faktus, tiesa atzīst par pierādītu prasības pieteikumā norādīto, ka 2014.gada janvārī ir ticis saliets /pers. E/ piederošais dzīvoklis Nr.35, bet saliešana notikusi no Atbildētājam piederošā dzīvokļa Nr.38.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ir sastādīta tāme telpu atjaunošanas darbiem pēc applūšanas /pers. E/ piederošajam dzīvoklim/adrese/ (lietas 30.-31.lapas). Pamatojoties uz minēto tāmi, Prasītāja ir izmaksājusi /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzību EUR 322,61 apmērā (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts zaudējumu nodarīšanas fakts, kā arī Atbildētāja civiltiesiskā atbildība par zaudējumiem.

"Dzīvokļa īpašuma likuma" 14.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Prasītāja 05.07.2016 un 10.10.2016. ir nosūtījusi Atbildētājam pretenzijas vēstules, kurā viņš informēts par zaudējumu nodarīšanas faktu un lūgts līdz 22.10.2016. atmaksāt Prasītājai zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, t.i., EUR 322,61 (lietas 12.-13., 41.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus samaksas faktam, tiesa secina, ka Atbildētājs pieprasīto zaudējumu summu EUR 322,61 nav samaksājis. Tādējādi tiesa uzskata, ka ir pamats minētās zaudējumu summas piedziņai no Atbildētāja.

/pers. H/ Prasītājas tiesības piedzīt no Atbildētāja zaudējumus regresa kārtībā izriet no likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmās daļas, kas noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim.

Prasītāja ir lūgusi atlīdzināt arī zaudējumus, kas tai radušies sakarā ar fiksētās maksas nomaksu pēc sadarbības līguma (lietas 16.lapa) pilnvarniecei (lietas 23., 24.lapa).

No Civillikuma 1779.panta izriet, ka atbildētāja pienākums ir atlīdzināt visus zaudējumus, t.sk. izdevumus, kas radušies ar izmaksu lietas administrēšanu. Līdz ar to zaudējumu summā ir iekļaujami arī lietas administrēšanas izdevumi EUR 121 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti).

Prasītāja ir lūgusi piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus EUR 6,83 par laika posmu no 05.08.2016. (datums, līdz kuram atbildētājam saskaņā ar 05.07.2016. paziņojumā norādīto bija jāveic zaudējumu atlīdzības labprātīga samaksa) līdz 13.12.2016.

No Civillikuma 1653.panta izriet, ka gadījumos, kad parādnieka nokavējums neiestājas pats no sevis (Civillikuma 1652.pants), nokavējuma iestāšanās pamats ir atgādinājums no kreditora vai tā vietnieka.

Izvērtējot Prasītājas 05.07.2016. paziņojumā saistību izpildei noteikto termiņu (mēnesis no paziņojuma nosūtīšanas dienas, t.i., līdz 05.08.2016.), tiesa uzskata, ka Atbildētājam noteiktais termiņš saistību izpildei ir samērīgs un līdz ar to nav saskatāmi apstākļi, kas atbrīvotu Atbildētāju no nokavējuma sekām.

Atbildētājs paziņojumā noteiktajā termiņā zaudējumus nav atlīdzinājis, bet nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, ka Atbildētājam varētu būt bijušas pamatotas šaubas par zaudējumu atlīdzības pienākumu (Civillikuma 1656.pants). Līdz ar to tiesa uzskata, ka, neievērojot 05.07.2016. paziņojumā noteikto termiņu saistību izpildei, Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu Civillikuma 1653.panta izpratnē, kas līdz ar to ir pamats Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā paredzēto nokavējuma procentu (6 procenti gadā) piemērošanai.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegtos nokavējuma procentu aprēķinus un arī tiesai nerodas šaubas par šo aprēķinu pareizību. Līdz ar to tiesa secina, ka no Atbildētāja piedzenams nokavējuma procentus apmērs EUR 6,83 par laiku no 05.08.2016. līdz 13.12.2016. kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināms Prasītājas lūgums noteikt Prasītājai tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,84, tajā skaitā: valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (maksājumu uzdevumi, lietas 10., 11.lapa).

Par labu Prasītājai piespriesto summu samaksa ir veicama uz SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontu, jo šāds lūgums ir pieteikts prasības pieteikumā, bet no lietas materiāliem pievienotās pilnvaras izriet, ka Prasītāja ir pilnvarojusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" piespriestās naudas vai mantas saņemšanai (lietas 23.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nospriedа

Pilnīgi apmierināt Seesam Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese B/) par labu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle (reģistrācijas Nr.40103475609, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1010) zaudējumus EUR 443,61 (četri simti četrdesmit trīs *euro* un 61 centu),

likumiskos procentus EUR 6,83 (sešus *euro* un 83 centus) par laika periodu no 05.08.2016. līdz 13.12.2016. un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecus *euro* un 84 centus), pavisam kopā EUR 526,28 (pieci simti divdesmit sešus *euro* un 28 centi).

Piespriestās summas ieskaitīt pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" (reģistrācijas Nr.40003717522) kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Atzīt Seesam Insurance AS Latvijas filiāle tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā no pamatparāda EUR 443,61 (četri simti četrdesmit trīs *euro* un 61 centa), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 30.maija, var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese S.Vilciņa