Lietas Nr. C15210013

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 29.janvārī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese N.Paņkiva,

ar tiesas sēžu sekretāri G.Egli-Svaiju, K.Arbidāni,

2014.gada 15.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Swedbank" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „Swedbank" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam EUR 86 250,79 (Ls 60 617,40) un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Norāda, ka 2006.gada 18.aprīlī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" kā aizdevēju, /pers. D/ un /pers. B/ kā aizņēmējiem noslēgts Aizdevuma līgums Nr.76407.03 (turpmāk – Aizdevuma līgums) ar 08.07.2009., 21.12.2009., 22.12.2010. pielikumiem. Piešķirts un izsniegts aizdevums ar maksimālo apmēru EUR 92 000. Aizdevējs aizdevumu aizņēmējiem izmaksājis.

VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" atsavināja un AS „Swedbank" iegādājās noteiktu VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" komercdaļas aktīvu un saistību kopumu.

Norāda, ka no Aizdevuma līguma izrietošo saistību nodrošināšanai /pers. B/ ieķīlāja nekustamo īpašumu /adrese A/. Aizņēmēji par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt procentu likmi 7,0% gadā no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku.

Ar Jelgavas tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu pasludināts /pers. D/ maksātnespējas process. 2013.gada 15.janvārī AS „Swedbank" sastādīja kreditora pieteikumu, kurā attiecībā pret līgumu Nr.12-045323-PK un Nr.12-045488-PK pieteica nenodrošinātā kreditora prasījumu, un administrators pilnībā atzina prasību.

Norāda, ka /pers. B/ savas no Aizdevuma līguma uzņemtās saistības nepilda kopš 2012.gada 24.novembra, kavējot aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus ilgāk par 60 dienām. Lai nodrošinātu VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" līgumu apkalpošanu, AS „Swedbank" atbilstoši iekšējai līgumu numerācijai, piešķīra savas sistēmas līgumu numurus, tas ir, Nr.12-045323-PK un Nr.12-045488-PK. 2013.gada 28.janvārī prasītājs nosūtījis aizņēmējiem paziņojumus, kurā paziņoja, ka banka pamatojoties uz Aizdevuma līguma 76.punkta nosacījumiem nav ieinteresēta tālākā līgumsaistību uzturēšanā starp pusēm, kā arī pieprasīja pilnībā izpildīt no Aizdevuma līguma izrietošās saistības. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Norāda, ka parādnieka no Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK izrietošo saistību apmērs uz 2013.gada 25.janvāri ir EUR 43 793,66, tai skaitā, EUR 41 482,53 izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, EUR 2 311,13 procenti par aizdevuma izmantošanu (no 24.11.2012. līdz 15.01.2013.). Parādnieka no Aizdevuma līguma Nr.12-045488-PK izrietošo saistību apmērs uz 2013.gada 25.janvāri ir EUR 42 457,13, tai skaitā, EUR 37 179,67 izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, EUR 5 277,46 procenti par aizdevuma izmantošanu (no 25.12.2012. līdz 15.01.2013.).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1278., 1319., 1321., 1587., 1590., 1716., 1720., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946.pantu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītāja pilnvarotajam pārstāvim paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. No prasītāja pārstāvja tiesā saņemts lūgums (lietas 58.lapa), kurā prasītājs lūdz izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, un norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā, jo atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Tiesas sēdē atbildētāja nav ieradusies. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītos sūtījumos (lietas 1., 2.lapa) uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu (lietas 36., 45.lapa). Atbildētājai sūtītie sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā ar norādi: adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 49.-54., 55.-57.lapa).

Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesu rakstiski nav informējusi, lūgumus nav pieteikusi, rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi un iebildumus nav cēlusi. Tiesai nav zināmi atbildētājas neierašanās iemesli. Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti uz viņas deklarēto dzīvesvietu (lietas 36., 45.lapa), tad ievērojot Civilprocesa likuma $56.^{1}$ pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Civilprocesa likuma $208.^{1}$ panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Ievērojot Civilprocesa likuma $56.^{1}$pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Tā kā atbildētāja ar savu bezdarbību rada pārliecību, ka viņa nevēlas piedalīties procesā, tiesai ir pamats secināt, ka viņa neapstrīd prasību. Tādējādi lietā esošie rakstveida pierādījumi atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk – banka) un /pers. D/ un /pers. B/ kā aizņēmējiem 2006.gada 18.aprīlī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.76407/03 (lietas 12.-19.lapa), kurā izdarīti grozījumi ar 08.07.2009. Pielikumu Nr.2 (lietas 20.lapa), 21.12.2009. Pielikumu Nr.3 (lietas 20^{a}.lapa), 22.12.2010. Pielikumu Nr.4 (lietas 21.-22.lapa). Saskaņā ar minēto Aizdevuma līgumu banka piešķir aizņēmējiem aizdevumu EUR 92 000 aizdevumu refinansēšanai un privātam patēriņam. Aizņēmēji apņēmušies veikt aizdevuma atmaksu atbilstoši maksājumu grafikam. Puses Aizdevuma līgumā vienojušās, ka galīgais aizdevuma atmaksas termiņš ir 2018.gada 25.marts, bet par aizdevuma lietošanu aizņēmēji maksā 7% gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu, atbildētāja /pers. B/ ieķīlāja par labu bankai nekustamo īpašumu /adrese A/, kas ierakstīts Jelgavas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ (lietas 12.lapa). Hipotēka uz ieķīlāto īpašumu tika nodibināta kā nodrošinājums bankas prasījumiem, kuri tai var rasties pret aizņēmējiem no Aizdevuma līguma. Pēc pušu vienošanās nodrošināto prasījumu maksimālā summa sastāda Ls 64 658.

No Jelgavas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ (lietas 32.-33.lapa) redzams, ka attiecībā uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/, ir nostiprināta hipotēka par labu prasītājam, pamatojoties uz 2006.gada 18.aprīļa Aizdevuma līgumu Nr.76407/03 un tā pielikumu Nr.1 , 2012.gada 13.decembra vienošanos Nr.16 par hipotēku un citu zemesgrāmatā nostiprināto tiesību nodošanu (pāreju).

2012.gada 13.decembrī VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un AS „Swedbank" ir noslēgušas Vienošanos Nr.16 par hipotēku un citu zemesgrāmatā nostiprināto tiesību nodošanu (pāreju) (lietas 23.-25.lapa), saskaņā ar kuru AS „Swedbank" ir pieņēmusi un uz to ir pārgājusi uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/, zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/ nostiprinātā hipotēka un citi ar attiecīgo hipotēku saistītie nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību aprobežojumi un aizliegumi.

Tiesa uzskata, ka Aizdevuma līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līdzējiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar maksājumu uzdevumiem aizdevuma pārskaitījumam (lietas 34.-35.lapa) ir pierādīts, ka banka izsniedza aizņēmējiem /pers. D/ un /pers. B/ aizdevumu EUR 92 000 apmērā, pārskaitot to uz /pers. D/ kontu. Tādējādi banka no savas puses Aizdevuma līgumu ir izpildījusi pilnīgi un aizņēmējiem ir pienākums atmaksāt bankai saņemto aizdevumu.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētāja /pers. B/ savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2012.gada 24.novembra, bet /pers. D/ ar Jelgavas tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu pasludināts maksātnespējas process (lietas 5.lapa).

AS „Swedbank" /pers. D/ maksātnespējas procesa administratoram 2013.gada 15.janvārī ir iesniegusi nenodrošinātā kreditora pieteikumu (lietas 26.lapa), kurā norādīts, ka /pers. D/ no Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK izrietošās saistības sastāda: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 41 536,68 un procenti par aizdevuma lietošanu EUR 2311,13, bet no Aizdevuma līguma Nr.12-045488-PK izrietošās saistības sastāda: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 37 179,67 un procenti par aizdevuma lietošanu EUR 5277,46.

No kreditoru prasījumu reģistra (lietas 27.lapa) ir konstatējams, ka /pers. D/ maksātnespējas procesa administrators AS „Swedbank" pieteikto kreditora prasījumu ir atzinis pilnībā.

Civillikuma 1670.pants nosaka, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai tā daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt pat arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.

Tā kā aizņēmēji uzņēmušies saistības kā solidārie aizņēmēji, bet /pers. D/ pasludināts maksātnespējas process, tad parāds un procenti par aizdevuma lietošanu piedzenami no atbildētājas /pers. B/.

Ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 9.-10., 11.lapa) pierādīts, ka atbildētājai /pers. B/ uz 2013.gada 25.janvāri pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK bija izveidojies neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 41 482,53 un procentu par aizdevuma lietošanu EUR 2311,13 parāds, bet pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045488-PK bija izveidojies neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 37 179,67 un procentu par aizdevuma lietošanu EUR 5277,46 parāds. Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka minētā summa vai daļa no tās būtu atmaksāta prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja parāda samaksu nav pierādījusi sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, tā apmēru un aprēķina kārtību.

Tā kā Aizdevuma līgumā ir pielīgta aizdevuma lietošanas procentu samaksa un to apmērs, tad tiesa atzīst lietošanas procentu EUR 2311,13 (pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK) un EUR 5277,46 (pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045488-PK) pieprasīšanu no atbildētājas /pers. B/ kā pamatotu.

Prasītājs norādījis, ka /pers. B/ savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nepilda kopš 2012.gada 24.novembra. Atbildētāja šo prasītāja apgalvojumu nav apstrīdējusi un nav arī iesniegusi pierādījumus par pretējo.

No lietā esošajām Prasībām par Aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa (lietas 28., 29.lapa), konstatējams, ka prasītājs, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 76.punktu, 2013.gada 25.janvārī ir paziņojis atbildētājai par atkāpšanos no līguma un pieprasījis Aizdevuma līguma saistību nekavējošu izpildi pirms termiņa. Minētās prasības nosūtītas atbildētajai uz viņas deklarēto dzīvesvietu (lietas 30.lapa).

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu (Aizdevuma līguma 1.pielikums) 76.1.punkts nosaka, ka banka ir tiesīga vienpusēji aizbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, aizdevuma rezervēšanas maksas, līgumsodu un citu maksājumu atmaksu, pakļaujot saistību bezstrīdus izpildei vai iesniedzot prasību, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līguma un šo noteikumu pārkāpumu.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nepilda kopš 2012.gada 24.novembra, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 76.1.apakšpunktu vienpusēji izbeigt līgumu, pieprasot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, aizdevuma lietošanas procentus, kā arī piemērot līgumā noteiktās sankcijas, no kurām prasītājs, ceļot prasību ir atteicies.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētāja savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi prasībā norādītajā apmērā un termiņā, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams: pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 41 482,53 un procenti par aizdevuma lietošanu no 2012.gada 24.novembra līdz 2013.gada 15.janvārim EUR 2311,13, bet pēc Aizdevuma līguma Nr.12-

045488-PK neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 37 179,67 un procenti par aizdevuma lietošanu no 2012.gada 25.decembra līdz 2013.gada 15.janvārim EUR 5277,46 .

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja veikto aprēķinu, arī atbildētāja pret parāda aprēķinu iebildumus nav cēlusi un to nav apstrīdējusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Tā kā tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa būtu samaksāta prasītājam, tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētājas parādu, kas ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 2127,02 (Ls 1494,88) (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus kopsummā EUR 7,83 (Ls 5,50) (lietas 8.lapa), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...). prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank", vienotais reģistrācijas Nr.40003074764 (maksājumu veikšanas konts Nr.LV66HABA0001408028920, AS Swedbank):

- pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045323-PK neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 41 482,53 (Ls 29 154,09), aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2012.gada 24.novembra līdz 2013.gada 15.janvārim EUR 2311,13 (Ls 1624,27), kopā EUR 43 793,66 (četrdesmit trīs tūkstoši septiņi simti deviņdesmit trīs *euro* 66 centi) (Ls 30 778,36);

- pēc Aizdevuma līguma Nr.12-045488-PK neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 37 179,67 (Ls 26 130,02), aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2012.gada 25.decembra līdz 2013.gada 15.janvārim EUR 5277,46 (Ls 3709,02), kopā EUR 42 457,13 (četrdesmit divi tūkstoši četri simti piecdesmit septiņi *euro* 13 centi) (Ls 29 839,04);

- un tiesas izdevumus EUR 2134,85 (divi tūkstoši viens simts trīsdesmit četri *euro* 85 centi) (Ls 1500,38).

Atzīt akciju sabiedrības „Swedbank" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 12.februāra Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese N.Paŋkiva