Lieta Nr.11519014816

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 5.jūnijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/** personas kods /personas kods/, un **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc KL 253.[1]panta otrās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību KL normām, tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, kā arī, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās neatļauti realizēja narkotisko vielu, un tieši:

/pers. A/ 2016.gadā, Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 21,8867 g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas). Neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto narkotisko vielu, iepildītu divdesmit divos sudrabkrāsas folijas vīstokļos un ievietotu caurspīdīgajā polimērmateriāla maisā ar saspiežamu aizdari un sarkanu svītru aizdares vietā, /pers. A/ glabāja savā deklarētajā dzīvesvietā Stopiņu novadā, /adrese/, privātmājas drupās. Pēc kā /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ nolēma realizēt neatļauti iegādāto un glabāto narkotisko vielu. Realizējot kopīgu nodomu un saskaņā ar iepriekšējo vienošanās un lomu sadali, /pers. A/ 2016.gada 8.decembrī, ap plkst.10.47, telefoniski sazinoties ar /pers. C/, kurš pildīja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja lomu, vienojusies ar viņu par narkotiskās vielas - izžāvētā kanabisa (marihuānas) - neatļautu realizāciju. Pēc kā /pers. C/ tai pašā dienā, ap plkst.11.53, piebrauca pie privātmājas Stopiņu novadā, /adrese/, par ko telefoniski painformēja /pers. A/. /pers. A/, pārliecinoties par /pers. C/ vēlmi iegādāties narkotisko vielu - izžāvēto kanabisu (marihuānu),

saskaņā ar iepriekšējo vienošanos un lomu sadali piezvanīja /pers. B/, kurš tobrīd atradās privātmājas teritorijā, lai viņš /pers. C/ realizētu narkotisko vielu - izžāvēto kanabisu (marihuānu). /pers. B/ saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar /pers. A/ un lomu sadali paņēma privātmājas drupās glabāto izžāvēto kanabisu (marihuānu) un ap plkst.11.54, satiekoties ar /pers. C/, neatļauti, par 30 EUR, realizēja viņam 1,9892 g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas), iepildītā divos sudrabkrāsas folijas vīstokļos. Pārējo neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto izžāvēto kanabisu (marihuānu) kopējā svarā 19, 8975 g, iepildītu divdesmit sudrabkrāsas folijas vīstokļos un ievietotu polimērmateriāla maisā ar saspiežamu aizdari un sarkanu svītru, /pers. A/ turpināja glabāt savā deklarētajā dzīvesvietā: Stopiņu novadā, /adrese/, privātmājas drupās, kad 2016.gada 8.decembrī, no plkst.12.40 līdz plkst.14.10, veicot kratīšanu, Valsts policijas darbinieki šo narkotisko vielu atrada un izņēma.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 253.[1]panta otrajā daļā.

[2] /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās neatļauti realizēja narkotisko vielu, un tieši:

/pers. A/ 2016.gadā, Rīgā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 21,8867 g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas). Neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto, narkotisko vielu, iepildītu divdesmit divos sudrabkrāsas folijas vīstokļos un ievietotu caurspīdīgajā polimērmateriāla maisā ar saspiežamu aizdari un sarkanu svītru aizdares vietā, /pers. A/ glabāja savā deklarētajā dzīvesvietā Stopiņu novadā, /adrese/, privātmājas drupās. Pēc kā /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ nolēma realizēt neatļauti iegādāto un glabāto narkotisko vielu. Realizējot kopīgu nodomu un saskaņā ar iepriekšējo vienošanās un lomu sadali, /pers. A/ 2016.gada 8.decembrī, ap plkst.10.47, telefoniski sazinoties ar /pers. C/, kurš pildīja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja lomu, vienojusies ar viņu par narkotiskās vielas - izžāvētā kanabisa (marihuānas) - neatļautu realizāciju. Pēc kā /pers. C/ tai pašā dienā, ap plkst.11.53, piebrauca pie privātmājas Stopiņu novadā, /adrese/, par ko telefoniski painformēja /pers. A/. /pers. A/, pārliecinoties par /pers. C/ vēlmi iegādāties narkotisko vielu - izžāvēto kanabisu (marihuānu) - saskaņā ar iepriekšējo vienošanos un lomu sadali piezvanīja /pers. B/, kurš tobrīd atradās privātmājas teritorijā, lai viņš /pers. C/ realizētu narkotisko vielu - izžāvēto kanabisu (marihuānu). /pers. B/ saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar /pers. A/ un lomu sadapaņēma privātmājas drupās glabāto izžāvēto kanabisu (marihuānu) un ap plkst.11.54, satiekoties ar /pers. C/ neatļauti, par 30 EUR, realizēja viņam 1,9892 g narkotiskās vielas izžāvētā kanabisa (marihuānas), iepildītā divos sudrabkrāsas folijas vīstokļos.

/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 253.[1]panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

[4] Par apsūdzētās **/pers. A/** izdarītajām noziedzīgajām darbībām prokurors 2017.gada 25.aprīlī, KPL 325.-327., 433.-437.panta kārtībā, ar apsūdzēto **noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu** (2.sējuma 96.-97.lapa).

No apsūdzētās /pers. A/ pratināšanas protokola un vienošanās protokola redzams, ka ir ievērots KPL 433.-435. un 437.pantā noteiktais par vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā (2.sējuma 94.-95.lapa).

Prokurors lūdz par KL 253.^{1} panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest /pers. A/ sodu – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas uzraudzību uz 2 gadiem. Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu šim sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.septembra sprieduma, galīgo sodu nosakot – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Saskaņā ar KL 52.panta ceturto un piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 24.septembrim, kā arī no 2016.gada 8.decembra (2.sējuma 96.-97.lapa).

/pers. A/ ir piekritusi vienošanās procesa piemērošanai, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētā piekrīt viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, sodam (2.sējuma 95., 96.-97.lapa).

[4.1] Par apsūdzētās /pers. A/ personības raksturojošiem datiem noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas pilsone, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta: /adrese B/, šobrīd atrodas Iļģuciema cietumā, šķīrusies, apgādājamo nav, ar 4 klašu izglītību (2.sējuma 94.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīta (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīta. Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.septembra spriedumu pēc KL 253.^{2}panta otrās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas, saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu vieglāko sodu ietverot smagākajā, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, saskaņā ar KL 55.pantu sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem, ar mantas konfiskāciju (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[4.2] No noslēgtā vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētā /pers. A/ ar vienošanās protokolu ir iepazinusies, tam piekrīt. Savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina, nožēloja izdarīto, vienošanos parakstījusi apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (2.sējuma 94., 95., 96.-97.lapa).

[4.3] Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās /pers. A/ vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

[4.4] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

[4.5] Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

[4.6] Apsūdzētajai /pers. A/ galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu.

Tiesa konstatē, ka prokurors ar apsūdzēto /pers. A/ vienojās, ka neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.septembra sprieduma tiks pievienots daļēji.

Tiesa konstatē, ka ir ievēroti KL 51.panta nosacījumi galīgā soda noteikšanai.

[4.7] /pers. A/ tika aizturēta 2016.gada 8.decembrī (1.sējuma 84.lapa).

2016.gada 9.decembrī apsūdzētajai /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (1.sējuma 149.-151., lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 8.decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās ieskaitāms soda izciešanas laikā. Savukārt apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 24.septembrim (*pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.septembra sprieduma*), nav ieskaitāms soda izciešanas termiņā, jo galīgais sods tiek noteikts pēc KL 51.panta un apcietinājumā pavadītais laiks tiek ņemts vērā pie galīgā soda noteikšanas.

[5] Par apsūdzētā /pers. B/ izdarītajām noziedzīgajām darbībām prokurors 2017.gada 26.aprīlī, KPL 325.-327., 433.-437.panta kārtībā, ar apsūdzēto **noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu** (2.sējuma 106.-107.lapa).

[5.1] No apsūdzētā /pers. B/ nopratināšanas protokola un vienošanās protokola redzams, ka ir ievērots KPL 433.-435. un 437.pantā noteiktais par vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā (2.sējuma 102., 105., 106.-107.lapa).

Prokurors lūdz par KL 253.^{1} panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest /pers. B/ sodu – brīvības

atņemšana uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar KL 55.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 8.decembra līdz 2016.gada 9.decembrim (2.sējuma 106.-107.lapa).

/pers. B/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, sodam (2.sējuma 102., 105., 106.-107.lapa).

[5.2] Par apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošiem datiem noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas nepilsonis, deklarētā dzīvesvieta: /adrese C/, šķīries, apgādājamo nav, ar 8 klašu izglītību, strādā gadījuma darbus (2.sējuma 102.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi nesodīts. KL 63.panta izpratnē nesodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[5.3] No noslēgtā vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais /pers. B/ ar vienošanās protokolu ir iepazinies, tam piekrīt. Savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina, nožēloja izdarīto, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (2.sējuma 102., 105., 106.-107.lapa).

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

[5.4] Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

[5.5] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

[5.6] Atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

[5.7] /pers. B/ tika aizturēts 2016.gada 8.decembrī, 2016.gada 9.decembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts (2.sējuma 1., 29.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 8.decembra līdz 2016.gada 9.decembrim, ieskaitāms soda izciešanas laikā.

[6] Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu (2.sējuma 108., 110.-112.lapa).

[6.1] Speciālā izmeklēšanas eksperimenta vajadzībām izmantotā nauda pēc eksperimenta saņemta no eksperimenta veicēja un atgriezta tās devējam (1.sējuma 48., 51., 52.lapa), līdz ar to jautājums par eksperimentā izmantoto naudu nav lemjams.

[6.2] Pēc izpētes atlikušie 20 g kanabisa (marihuānas) iepakoti aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0987980 (glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-994.), saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 4.punktu iznīcināmi likumā noteiktajā kārtībā.

[6.3] Mobilais telefons "NOKIA", IMEI kods 359750064369843 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371027141100507995; mobilais telefons "SAMSUNG", IMEI kods 358763066472342 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371026141100293084; mobilais telefons "NOKIA", IMEI kods 353655068562085 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371026111101010498, kas 2016.gada 20.decembrī nosūtīti Iļģuciema cietumam nodošanai /pers. A/ (1.sējuma 122., 123.lapa), saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu atgriežams apsūdzētajai /pers. A/.

[6.4] Mobilais telefons "SAMSUNG", IMEI 358048046222508 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa", Nr.89371026111105941151, atslēgu saišķis ar četrām atslēgām un melnu atslēgu piekariņu, kas nodots glabāšanā /pers. B/ (2.sējuma 58.-60.lapa), saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu atgriežams apsūdzētajam /pers. B/.

[6.5] Elektroniskie svari, nomazgājumu uz četriem *Copan* tamponiem atlikumi, aploksne ar nomazgājumiem no /pers. B/ labās un kreisās rokas pirkstiem plaukstām un kontrolparaugs, viens folijas fragments, divi folijas fragmenti, 25 folijas fragmenti un polimērmateriāla maiss, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināmi.

[7] Lietā uzlikts arests apsūdzētās /pers. A/ mantai – naudas līdzekļiem 575 EUR, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā (1.sējuma 130., 168., 132.-134.lapa).

Tiesa saskaņā ar KPL 355.panta otrās daļas 4.punktu, 356.pantu, 361.pantu un 358.panta ceturtās daļas 3.punktu atzīst par pamatotu prokurora noslēgto vienošanos par to, ka minētie naudas līdzekļi atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un tādēļ ir konfiscējami.

[8] Lietā radušies **procesuālie izdevumi 50 EUR** par aizstāves S.Slišānes sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. B/ pirmstiesas procesā (2.sējuma 24., 25.lapa). Saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu aizstāves S.Slišānes darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā /pers. B/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāvja darba samaksas tiesas nesaskata.

[9] Kaitējuma kompensācijas lietā nav.

[10] Saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas 3.punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts vienošanās procesā. Saskaņā ar šī paša panta ceturto daļu personām, kurām piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, iespēju iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, nodrošina attiecīgā ieslodzījuma vieta.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā KPL 540.[1], 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 253.[1]panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu šim sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.septembra sprieduma un **galīgo sodu noteikt, brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.**

Saskaņā ar KL 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ **soda izciešanas termiņā ieskaitīt** apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Atstāt negrozītu apsūdzētajai /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli, apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Apsūdzētās/pers. A/ mantu – finanšu līdzekļus 575 EUR apmērā, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā – **atzīt par noziedzīgi iegūtu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.**

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 253.[1]panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. B/ noslēgto vienošanos un /pers. B/ **sodīt ar brīvības atņemšana uz 3 gadiem.**

Saskaņā ar KL 55.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu **noteikt nosacīti ar pārbaudes slaiku uz 3 gadiem.**

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, **soda laikā ieskaitīt** /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 8.decembra līdz 2016.gada 9.decembrim.

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli, nodošana policijas uzraudzībā, un papildus drošības līdzekli, aizliegums izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-pēc izpētes atlikušos 20 g kanabisa (marihuānas) iepakoti aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0987980, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-994., **iznīcināt** likumā noteiktajā kārtībā;

-Mobilo telefonu "NOKIA", IMEI kods 359750064369843 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371027141100507995; mobilo telefonu "SAMSUNG", IMEI kods 358763066472342 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371026141100293084; mobilo telefonu "NOKIA", IMEI kods 353655068562085 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa" Nr.89371026111101010498, kas 2016.gada 20.decembrī nosūtīti Iļģuciema cietumam nodošanai /pers. A/, **atgriezt apsūdzētajai /pers. A/;**

-Mobilo telefonu "SAMSUNG", IMEI 358048046222508 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa", Nr.89371026111105941151, atslēgu saišķi ar četrām atslēgām un melnu atslēgu **piekariņu, kas nodots glabāšanā /pers. B/, atgriezt apsūdzētajam /pers. B/;**

-Elektroniskos svarus, nomazgājumus uz četriem *Copan* tamponiem atlikumi, aploksni ar nomazgājumiem no /pers. B/ labās un kreisās rokas pirkstiem plaukstām un kontrolparaugu, vienu folijas fragmentu, divus folijas fragmentus, 25 folijas fragmentus un polimērmateriāla maisu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt**.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij 50 EUR par aizstāves S.Slišānes sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāves juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē un pirmstiesas procesā **jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas**: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. **Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā**. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2017.gada 5.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža