Lietas Nr. 120023513
Lietas arhīva Nr. 102AA-0140-13

S P R I E D U M S

Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese referente I.Junghāne

tiesneši S.Mertena, I.Rozīte

2013.gada 4.septembrī Liepājā, rakstveida procesā, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Liepājas tiesas 2013.gada 20.jūnija spriedumu, apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par ***/pers. A/*** saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa **149.^{15} panta ceturtās daļas.**

Tiesas kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 15.jūnijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /Valsts amatpersona/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. **PA 994107** kurā norādīts, ka 2013.gada 15.jūnijā, plkst.03.27 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mitsubishi Galant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Liepājā pa Dīķu ielu no Graudu ielas uz Jūras ielas pusi, būdama alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu Alco Quant 6020 Nr.A107297. Minimālā koncentrācija izelpas gaisā 1,9504 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, vadītājam piemērots liegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Ar šādu savu rīcību **/pers. A/** izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība **Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā**.

Ar Liepājas tiesas 2013.gada 20.jūnija spriedumu **/pers. A/** sodīta pēc Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, naudas sodu Ls 800 (astoņsimt latiem), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Pārbaudot lietas materiālus, pirmās instances tiesas tiesnesis secinājis, ka /pers. A/ ir izdarījusi Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, vadījusi transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Tiesnesis konstatējis, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konstatēta ar sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PA 994107 un tajā norādīto pārkāpuma būtību, ar administratīvās aizturēšanas protokolu 5180, ar /pers. A/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, policijas darbinieka /Valsts amatpersona/ rakstveida paskaidrojumu, ar alkometra Nr.A107297 atkārtotas verificēšanas sertifikātu Nr.A-3037V13, ar alkometra izdrukām, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 308025 ar kuru konstatēta zemākā alkohola koncentrācija /pers.A/ organismā 1,95%, ar izdruku no LR IeM IC un visiem materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Minētais apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma būtību un šie pierādījumi ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers.A/, vadot transportlīdzekli, atradusies alkoholisko dzērienu ietekmē, kas pārsniedz 1,5 promiles un tādejādi viņa izdarījusi administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā, par ko tai ir piemērojams administratīvais sods.

Par minēto Liepājas tiesas spriedumu /pers. A/ **iesniegusi apelācijas sūdzību,** lūdzot to atcelt daļā par viņas sodīšanu ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm.

Sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka Liepājas tiesa procesa laikā pilnībā nav izvērtējusi visus atbildību mīkstinošos apstākļus, kas paredzēti Latvijas APK 33.pantā, kurus tiesas procesā satraukuma dēļ netika minējusi – savu grūtniecību.

Sūdzības iesniedzēja uzsver, ka Latvijas APK 31.panta nosacījumi paredz, ka grūtniecēm nepiemēro administratīvo sodu administratīvā aresta veidā.

Bez tam, apelācijas sūdzībā norādīts, ka naudas sods ir nomaksāts, transportlīdzekļu vadītāja apliecība ir nodota, automašīna no speciālās autostāvvietas ir izņemta.

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu,tiesas kolēģija atzīst, ka **/pers. A/** iesniegtā apelācijas sūdzība ir apmierināma.

Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācijas asinīs pārsniedz 1,5 promiles. Par šī pārkāpuma izdarīšanu transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliekot naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa ir noskaidrojusi visus būtiskos lietas apstākļus, spriedumā izvērsti analizējusi pierādījumus, pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus un pamatoti kvalificējusi /pers. A/ darbības atbilstoši Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajai daļai, kā arī piemērotais sods atbilst minētā panta sankcijai.

Dotajā gadījumā pārkāpēja neapstrīd administratīvā pārkāpuma būtību, viņa atzīst savu vainu izdarītajā, bet lūdz atcelt ar tiesas lēmumu piemēroto administratīvo arestu.

Latvijas APK 31.pants paredz, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Iesniedzot apelācijas sūdzību, /pers. A/ pievienojusi tai ārsta izdotu izziņu - izrakstu no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, ka viņa ņemta grūtniecības uzskaitē. Sūdzībā pārkāpēja lūgusi izprast viņas situāciju – būdama neprecējusies un uzzinot par grūtniecību un citiem apstākļiem, izdarījusi lielu kļūdu, lietojot alkoholiskos dzērienus un vadot automašīnu reibuma stāvoklī.

No pievienotās izziņas izriet, ka /pers.A/ 2013.gada 2.jūlijā ir stājusies grūtniecības uzskaitē ar grūtniecības laiku 4/5 nedēļas. Izrakstu 2013.gada 2.jūlijā parakstījusi /ārstniecības iestāde/ ginekoloģe /pers.B/.

Apelācijas instances tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir iesniegusi dokumentu, kas apliecina grūtniecības faktu, bet uz sprieduma pieņemšanas laiku šāds fakts nebija zināms pirmās instances tiesas tiesnesim.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka izskatāmajā lietā par administratīvo pārkāpumu administratīvais arests /pers. A/ ir atceļams.

Pamatojoties uz teikto un Latvijas APK 289.^{22}Latvijas APK 289.^{22}panta, 289.$^{12.}$panta otrās daļas 4.punktu, apelācijas tiesas kolēģija

nosprieda

Liepājas tiesas tiesneša 2013.gada 20.jūnija spriedumu par ***/pers. A/, personas kods /personas kods/***, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas **atcelt daļā par administratīvā aresta piemērošanu.**

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Motivēts spriedums sastādīts un pieejams 2013.gada 11.septembrī.

Tiesnese referente I.Junghāne

Tiesneši I.Rozīte

S.Mertena