Lietas arhīva Nr. C-0694-17/6
ECLI:LV:LIET:2017:1002.C20268816.1.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 2.oktobrī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu EUR 1051,94 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 7.novembrī prasītājs biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesā cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par zaudējumu EUR 927,57, likumisko procentu EUR 124,37 un tiesas izdevumu piedziņu, prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu un 51.panta trešās daļas 1.punktu un Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2010.gada 26.jūnijā plkst.3:00, Liepājā, Namdaru ielā 3 [..], noticis ceļu satiksmes negadījums – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadītājs, kurš transportlīdzekli bija ieguvis ar prettiesiskām darbībām. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. D/ piederošajam transportlīdzeklim BMW 320, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Saskaņā ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu administratīvā pārkāpuma lietā par vainīgo ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts atbildētājs, kas apstiprinās ar policijas izziņu. Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar automašīnas bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punktu, izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību EUR 841,49 apmērā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktā ir teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām.

Prasītājs 2010.gada 18.oktobrī, 2010.gada 9.decembrī un 2012.gada 24.februārī nosūtījis atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt iepriekšminētos zaudējumus. Līdz ar to prasītājam ir radušies papildus zaudējumi EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana u.t.t.).

Tā kā apmaksa nav veikta pretenzijā noteiktajā termiņā pilnā apmērā, prasītājs par laika periodu no 2014.gada 17.marta līdz 2016.gada 2.septembrim ir aprēķinājis likumiskos procentus EUR 124,37 apmērā. OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja, saskaņā ar OCTA likumu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī tos, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai izmaksām un izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem), kas izmaksājami no Garantijas fonda. Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājam radušies, atgūstot no garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (Augstākās tiesas Civillietu Departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015). Līdz ar to lūgts piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 1051,94, tai skaitā, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību EUR 841,49, lietas administrēšanas izdevumus EUR 86,08, un likumiskos nokavējuma procentus EUR 124,37 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 56.lapa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 12.lapa) redzams, ka 2010.gada 26.jūnijā plkst.3:00, Liepājā, Namdaru ielā 3 [..], noticis ceļu satiksmes negadījums – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadītājs, kurš transportlīdzekli bija ieguvis ar prettiesiskām darbībām.

Pēc transportlīdzekļa zaudējumu izmaksas aprēķina (lietas 22.lapa) redzams, ka CSNg iesaistītās automašīnas remonta izmaksas noteiktas Ls545,45 apmērā. No maksājuma uzdevuma (lietas 25.lapa) redzams, ka samaksāta minētā atlīdzība par automašīnas remonta izdevumiem.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesa, apmierinot prasību, ņem vērā, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punkts paredz, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām [..].

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja vaina ceļu satiksmes negadījumā, zaudējumu esamība EUR 841,49 apmērā un cēloniskais sakars starp izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Tādēļ prasība šajā daļā apmierināma pilnībā, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi EUR 841,49 apmērā. Apmierināma ir arī prasība daļā par administrēšanas izdevumu piedziņu, kas ir pierādīta ar 2008.gada 3.novembra sadarbības līgumu Nr.00910-10-08 un tā pielikuma nosacījumiem (lietas 43.lapa). Tādējādi lietā ir pierādīts, ka sakarā ar nodarīto zaudējumu EUR 841,49 apmērā, prasītājam papildus radušies izdevumi sakarā ar lietas administrēšanu EUR 86,08 apmērā. Tiesa ņem vērā, ka prasītājs ir mēģinājis panākt strīda atrisināšanu bez tiesas palīdzības, bet zaudējumu summu atbildētājs pilnā apmērā nav samaksājis. Līdz ar to nav pamata apšaubīt, ka viņš labprātīgi pretenzijā norādīto zaudējumu apmēru prasītājam nav atlīdzinājis.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis maksājumu kavējumu laika periodā no 2014.gada 17.marta līdz 2016.gada 2.septembrim. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta nosacījumiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie seši procenti no zaudējumu summas par laika periodu no 2014.gada 17.marta līdz 2016.gada 2.septembrim EUR 124,37 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 157,79 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. C/ par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus EUR 927,57 (deviņi simti divdesmit septiņi *euro* un piecdesmit septiņi centi), par laika periodu no 2014.gada 17.marta līdz 2016.gada 2.septembrim likumiskos nokavējuma procentus EUR 124,37 (viens simts divdesmit četri *euro* un trīsdesmit septiņi centi) un tiesas izdevumus EUR 162,49 (viens simts sešdesmit divi *euro* un četrdesmit deviņi centi) apmērā, maksājumus veicot kontā Nr.LV65HABA0551022538931.

Noteikt biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās nesamaksātās zaudējumu summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš