Lietas Nr. 11520103314
Lietas arhīva Nr. K68-0116-17/10

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā, 2017.gada 16.februārī

**Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa**
tiesnese M.Bite
ar sekretāri J.Ostapovu
piedaloties prokuroram P.Urbānam
aizstāvim, zvērinātam advokātam R.Tiltiņam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 03.12.2015.) (pieci noziedzīgie nodarījumi), un,

**k o n s t a t ē j a**

**1. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē,** un proti:
2015.gada 25.janvārī ap plkst.04:59 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.panta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 1,11 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Sadovņikova ielu no Gogoļa ielas puses Krāslavas ielas virzienā.
**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).
**2. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē,** un proti
2015.gada 17.aprīlī ap plkst. 22:08 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.panta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 2,39 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Laktas ielu no Klusās ielas puses Duntes ielas virzienā.
**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).
**3. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē,** un proti
2015.gada 14.jūnijā ap plkst.06:19 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.panta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 1,50 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Vējavas ielu no Dzelzavas ielas puses Staiceles ielas virzienā.
**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).
**4. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē**, un proti
2015.gada 25.augustā ap plkst.05:30 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.panta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 2,07 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa 11.novembra krastmalu no 13.janvāra ielas puses Mārstaļu ielas virzienā.
**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).
**5. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē,** un proti
2015.gada 2.decembrī ap plkst.01:10 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1., 39.4.panta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 0,98 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Kurzemes prospektu no Jūrmalas gatves puses Zentenes ielas virzienā.
**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta 2.daļas noteikumiem prokurors precizēja /pers. A/ celtās apsūdzības otrajā epizodē noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, norādot pareizu datumu - 2015.gada 17.aprīlī.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu piecu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors un aizstāvis neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, tas ir, transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē (likuma redakcijā līdz 03.12.2015).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja piecus mazāk smagus noziegumus.

Izanalizējot *apsūdzētā personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Jelgavā, Latvijas Republikas pilsonis,

neprecējies, apgādībā personu nav, pēc apsūdzētā vārdiem pirms apcietinājuma strādājis /nosaukums/" par pavāru, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, Ogre, Ogres novads, administratīvi sodīts, krimināli sodīts:

1) 2010.gada 14.septembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 25.09.2010.;

2) 2010.gada 12.novembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem 25 dienām, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem (ieskaitot daļēji izciesto transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu no 25.09,2010. līdz 23.11.2010.), ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 23.11.2010.;

3) 2011.gada 15.aprīlī Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem, ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, ar mantas konfiskāciju. *Spriedums stājies spēkā 27.04.2011.;*

4) 2016.gada 22.februārī Madonas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 18.03.2016.;

5) 2016.gada 19.februārī Madonas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.[1] panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 22.03.2016.;

6) 2016.gada 29.februārī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.[1] panta otrās daļas, 193.[1] panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas, 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, ar piespiedu darbu uz 80 stundām, ar policijas kontroli uz 1 gadu, ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā 19.12.2016.; (3.sēj., l.l.14-16)

7) 2016.gada 15.decembrī Gulbenes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.[1] panta pirmās daļas, 193.[1] panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 27.12.2016. (3.sēj., l.l.17-19)

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2016.gada 1.novembra spriedumu atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas. Atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. 2017.gada 2.februārī Zemgales apgabaltiesa minēto spriedumu atstāja negrozītu. Uz šī sprieduma taisīšanas dienu spriedums nav stājies spēkā. (3.sēj., l.l.20, 21-23)

Ar Talsu rajona tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 193.[1] panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, galīgais sods noteikts, daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 15.aprīļa spriedumu, - brīvības atņemšana uz 4 gadiem 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Uz šī sprieduma taisīšanas dienu spriedums nav stājies spēkā (3.sēj., l.l.24-26).

Uz šī sprieduma taisīšanas dienu attiecībā uz /pers. A/ Jēkabpils rajona tiesā un Valmieras rajona tiesā atrodas neiztiesāti kriminālprocesi (3.sēj., l.l.27-33).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, piemērojot papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, bez mantas konfiskācijas; aizstāvis lūdza noteikt sodu bez reālas brīvības atņemšanas, atzīstot par atbildību mīkstinošu apstākli arī to, ka apsūdzētais aktīvi sadarbojies ar procesa virzītāju, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bez mantas konfiskācijas, jo nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta. Ņemot vērā, ka /pers. A/ citos kriminālprocesos ir noteikti sodi brīvības atņemšanas veidā, kā arī noziedzīgos nodarījumus šajā lietā viņš izdarījis nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, tiesa neuzskata par iespējamu noteikt citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu vai piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā paredzētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, ņem vērā apsūdzētā vēlmi laboties.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesu - lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa to ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr. SKK- 232/08).*

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot sodus.

Kriminālprocesā /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis- aizliegums izbraukt no valsts (lietas 1.sējuma 7., 26., 49., 64.lapa; 2.sējuma 19., 82.lapa). 2015.gada 18.aprīlī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 86., 110., 114.lapa). Ar 2015.gada 16.septembra lēmumu /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi atcelti (lietas 1.sējuma 118.-119.lapa). Sprieduma izpildes nodrošināšanas nolūkā /pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis- apcietinājums.

/pers. A/ bija aizturēts kriminālprocesā un atradās apcietinājumā no 25.01.2015. līdz 26.01.2015., no 17.04.2015. līdz 18.04.2015., no 14.06.2015. līdz 15.06.2015., no 25.08.2015. līdz 26.08.2015., no 02.12.2015. līdz 03.12.2015. (lietas 1.sējuma 43., 46., 80., 83., 105., 107.lapa; 2.sējuma 14., 16., 76., 79.lapa).

Lietā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību veica zvērināti advokāti A.Kluss, R.Losbergs un R.Tiltiņš (lietas 2.sējuma 111.-112., 186. un lietas 3.sējuma 12.lapa). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju darbu procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 03.12.2015), un sodīt:**

1. Pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 25.janvārī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem;

2. Pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 17.aprīlī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem;

3. Pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 14.jūnijā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem;

4. Pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 25.augustā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem;

5. Pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 2.decembrī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2017.gada 16.februāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 25.01.2015. līdz 26.01.2015.; no 17.04.2015. līdz 18.04.2015., no 14.06.2015. līdz 15.06.2015., no 25.08.2015. līdz 26.08.2015., no 02.12.2015. līdz 03.12.2015.

Līdz sprieduma spēkā stāšanas brīdim piemērot /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 479,52 (četri simti septiņdesmit deviņi euro 52 centi) par aizstāvju juridiskās palīdzības sniegšanu, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Nolēmuma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā:

Piedzinējs: Valsts,

Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr. LV90001672316,

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22,

Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesas kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2017.gada 3.martā.

Tiesnese M.Bite