Lietas Nr. C33748416
Lietas arhīva Nr. C-0356-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2017.gada 9.maijā

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
ar tiesas sēdes sekretāru K. Loci,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/ un atbildētājam /pers. D/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CAR PORT" prasībā pret /pers. F/ un /pers. D/ par naudas līdzekļu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.oktobrī maksātnespējīgā SIA "CAR PORT" (turpmāk tekstā - Prasītājas) cēla tiesā prasību pret /pers. F/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā kopā un katrs atsevišķi - Atbildētājs) par naudas līdzekļu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 19. novembra Spriedumu Civillietā Nr. C31381115, ir pasludināts SIA „CAR PORT" (reģ. Nr. 40103729443) maksātnespējas process. Par SIA „CAR PORT" (reģ. Nr. 40103729443) administratoru ir iecelts /pers. C/, sertifikāta Nr. /numurs/, adrese /adrese A/. Dati par SIA "CAR PORT" maksātnespējas procesu ir iekļauti Uzņēmumu reģistra Maksātnespējas reģistrā www.ur.gov.lv, un šiem ierakstiem ir publiska ticamība.

Ar 2016. gada 18. februāra administratora lēmumu par SIA "CAR PORT" parādnieka pārstāvjiem ir noteikti /pers. D/, personas kods /personas kods/ un /pers. F/, personas kods /personas kods/. SIA "CAR PORT" nenodrošinātais kreditors Valsts ieņēmumu dienests 2016.gada 26.jūlijā vērsās Maksātnespējas administrācijā ar sūdzību par administratora rīcību.

26.08.2016 administrators saņēma Maksātnespējas administrācijas Lēmumu Nr. 1-13/168, ar kuru tika atzīts, ka administrators ir pārkāpis Maksātnespējas likuma normas un Komerclikuma 185.1 panta prasības, neizvirzot prasību pret parādnieka dalībniekiem par SIA "CAR PORT" pilnu pamatkapitāla apmaksu maksātnespējas gadījumā.

31.08.2016 administrators vērsās pie parādnieka pārstāvjiem ar rakstisku pretenziju, kurā lūdza /pers. D/, personas kods /personas kods/, veikt iemaksu SIA "CAR PORT" pamatkapitālā atbilstoši proporcionāli esošajam ieguldījumam (33,3333%) no Komerclikuma 185.pantā noteiktā minimālā pamatkapitāla jeb EUR 933,33 apmērā un /pers. F/, personas kods /personas kods/, veikt iemaksu SIA "CAR PORT" pamatkapitālā atbilstoši proporcionāli esošajam ieguldījumam (66,66667%) no Komerclikuma 185.pantā noteiktā minimālā pamatkapitāla jeb EUR 1866,67 apmērā. Administrators lūdza veikt iemaksu 10 darba dienu laikā, skaitot no šīs pretenzijas nosūtīšanas dienas.

No parādnieka pārstāvjiem nav saņemta pamatkapitāla iemaksa ne Administratora norādītajā termiņā, ne līdz pat šim brīdim. Tāpat nav saņemta arī nekāda atbilde uz Administratora pretenziju.

Nav strīda par to, ka SIA "CAR PORT" pamatkapitāls sastāda 4,27 EUR.

Saskaņā ar Lursoft datu bāzē pieejamiem datiem SIA "CAR PORT" dalībnieki ir — /pers. D/ (33,3333%) un /pers. F/ (66,66667%). Esošais apmaksātais pamatkapitāls sastāda EUR 4,27, līdz ar to starpība starp minimālo apmaksāto pamatkapitā1u un esošo sastāda EUR 2 795,73. Pamatkapitāla neapmaksātā daļa ir piedzenama proporcionāli

esošajam daļu sadalījumam, nepieciešamās summas apmērā, proti, no /pers. D/ ir piedzenama summa EUR 931,91 apmērā bet no /pers. F/EUR 1863,82 apmērā.

Komerclikuma XII sadaļā ietverti noteikumi attiecībā uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšanu un tās pamatkapitāla apmēra noteikšanu. Minētā likuma 185.pantā noteikts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800 euro. Savukārt minētā likuma 185.panta pirmajā daļā norādītas pazīmes, kurām pastāvot, sabiedrības pamatkapitāls var būt mazāks par Komerclikuma 185.pantā noteikto apmēru.

No minētās tiesību normas izriet dalībnieku pienākums atmaksāt sabiedrības pamatkapitālu maksātnespējas gadījumā, ja sabiedrībai ir nenokārtotas parādsaistības, neparedzot bijušo dalībnieku parādnieka darbības nodrošināšanai veikto cita veida ieguldījumu vai izsniegto aizdevumu novērtēšanu. Līdz ar to gadījumā, ja maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību pamatkapitāls ir mazāks par 2800 euro, tās dalībniekiem ir pienākums veikt sabiedrības pamatkapitāla samaksu tā neapmaksātās daļas apmērā, lai segtu sabiedrības parādsaistības.

Minēto apstiprina arī Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 28.janvāra spriedumā lietā Nr.C17140814 (turpmāk - Spriedums) secinātais, izvērtējot maksātnespējas procesa administratora prasību pret maksātnespējīgā uzņēmuma bijušo valdes locekli par parāda piedziņu 2844,32 euro apmērā, kas cita starpā pamatota ar Komerclikuma 185. un 185.1 pantu. Minētajā lietā maksātnespējas administrators bija konstatējis, ka 2010.gada 27.augustā komercreģistrā izdarīts ieraksts par parādnieces reģistrēšanu un parakstītā pamatkapitāla 1 lata apmērā samaksu, savukārt 2011.gada 31.maijā atbildētāja pārņēmusi uzņēmuma kapitāla daļas un kļuvusi par tā vienīgo valdes locekli. Ņemot vērā minēto, maksātnespējas administrators vērsās ar prasības pieteikumu pret parādnieka dalībnieci. Tiesa atzina, ka maksātnespējas procesa subjektam jārīkojas saskaņā ar Maksātnespējas un Civilprocesa likuma normām. Savukārt saistības apmērs tiek noteikts atbilstoši tai civiltiesiskajai attiecībai, kāda bijusi spēkā saistības dibināšanas brīdī. Tādējādi, prasītāja pamatoti norāda no atbildētājas piedzenamo summu euro 2844,32 apmērā. Tiesa maksātnespējas procesa administratora prasību minētajā daļā apmierināja. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija 2015.gada 23.aprīla lēmumā lietā Nr.C17140814. pievienojoties Spriedumā norādītajiem Jūrmalas tiesas motīviem, nolēmusi Spriedumu atstāt negrozītu un atbildētājas blakus sūdzību noraidīt.

Tā kā SIA "CAR PORT" dalībnieki (vienlaicīgi arī parādnieka pārstāvji maksātnespējas procesā) nav labprātīgi bezstrīdus kārtībā izpildījuši administratora likumiskās prasības, Administrators ir spiests vērsties ar prasību tiesā, par parāda piedziņu par pamatkapitāla apmaksu, piespiedu kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65.panta 9. punktu, Komerclikuma 185.un 185.[1]panta noteikumiem, kā arī Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 43.panta pirmās daļas10.punktu, 74.pantu, 128.panta noteikumiem, lūdz tiesu piedzīt no /pers. D/, p.k. /personas

kods/, par labu SIA "CAR PORT" parādu pamatkapitāla apmaksai proporcionāli viņa esošajam ieguldījumam (33,3333%) no Komerclikuma 185.pantā noteiktā minimālā pamatkapitāla jeb EUR 931,91 apmērā; piedzīt no /pers. F/, p.k. /personas kods/, par labu SIA "CAR PORT" parādu pamatkapitālā apmaksai proporcionāli esošajam ieguldījumam (66,66667%) no Komerclikuma 185.pantā noteiktā minimālā pamatkapitāla jeb EUR 1863,82 apmērā.

2016.gada 2.novembrī un 8.decembrī atbildētājiem uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kā arī uz atbildētāju deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, izskaidrotas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem (lietas 30. un 36.lapa). Sūtījumi tiesā saņemti atpakaļ kā neizsniegti. Sūtījums, kas adresēts atbildētājam /pers. D/ uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nav saņemts atpakaļ.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāju paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību pret /pers. D/ uzturēja pilnā apmērā, pret atbildētāju /pers. F/ lūdza tiesvedību izbeigt, paskaidrojot, ka atbildētājs /pers. F/ savas saistības ir izpildījis labprātīgi pirms tiesas.

2017.gada 8.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. F/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, norādot, ka parādu ir nomaksājis, klāt pievienots maksājuma uzdevums.

Atbildētājs /pers. D/tiesas sēdē prasību daļā par EUR 931,91 piedziņu atzina pilnībā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokolā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. F/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa izskatījusi rakstveida pierādījumus lietā, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, secina, ka prasība pret /pers. D/ ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, tiesvedība prasībā pret /pers. F/ ir izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus, tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ieskatoties Tiesu informatīvajā sistēmā, tiesa konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.novembra spriedumu lietā Nr.C31381115 pasludināts SIA "CAR PORT" maksātnespējas process un par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts maksātnespējas procesa administrators /pers. C/ (lietas 29.lapa).

Maksātnespējas likuma 68.panta pirmā daļa paredz, ka administrators nosaka parādnieka pārstāvi, kura piedalīšanās maksātnespējas procesā ir obligāta.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto izdruku no Lursoft Uzņēmumu datu bāzes redzams, ka laika periodā no 2013.gada 7.novembra parādnieka dalībnieki ir bijuši /pers. D/ un /pers. F/, bet no 2013.gada 7.novembra līdz 2015.gada 20.novembrim parādnieka vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi bijis atbildētājs /pers. D/ (lietas 24.-26.lapa).

2016.gada 31.augusta pretenzijā, kas adresēta atbildētājiem, norādīts, ka ar 2016.gada 18.februāra administratora lēmumu par SIA "CAR PORT" parādnieka pārstāvjiem ir noteikti atbildētāji /pers. D/ un /pers. F/ (lietas 19.-20.lapa).

Maksātnespējas likuma 65.panta 9.punktā noteikts, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators pieprasa, lai parādnieka dalībnieki (akcionāri) izpilda savas saistības attiecībā uz parādnieka pamatkapitālu vai citu mantu, un iesniedz tiesai prasības par šādu saistību izpildi.

Maksātnespējas likuma 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditora prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi.

No prasības pieteikumam pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta sūdzības, kas adresēta Maksātnespējas administrācijai izriet, ka maksātnespējīgās SIA "CAR SPORT" maksātnespējas procesā kreditoru prasījumu iesniedzis viens kreditors – Valsts ieņēmumu dienests par kopējo summu 2795,73 EUR (lietas 9.-11.lapa).

Administrators lūdz piedzīt no Atbildētājiem parādu 2795,73 EUR apmērā, kas ir starpība starp apmaksātā un minimālā pamatkapitāla apmēru.

Komerclikuma 185.pants noteic, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir EUR 2800,00.

Savukārt Komerclikuma 185.[1] panta septītā daļa noteic, ja sabiedrības pamatkapitāls ir mazāks par šā likuma 185.pantā noteikto un ir pasludināts šīs sabiedrības maksātnespējas process, tās dalībnieki solidāri atbild par sabiedrības saistībām, kuru kopējais apmērs nepārsniedz šā likuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpību.

Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka SIA "CAR PORT" apmaksātais pamatkapitāls ir 3,00 LVL jeb 4,27 EUR (lietas 24.lapa), kas aprēķināts pēc Latvijas Bankas oficiālā eiro kursa pret latu: 1 EUR = 0,702804 LVL. No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja /pers. D/ ieguldījums pamatkapitālā ir 33,3333% un atbildētāja /pers. F/ ieguldījums ir 66,66667% (lietas 25.lapa).

No prasības summas aprēķina izriet, ka SIA "CAR PORT" piedzenamā starpība pamatkapitāla apmaksai jeb prasības summa pret /pers. D/ sastāda EUR 931,91 un pret /pers. F/ sastāda 1863,82 EUR (lietas 7.lapa).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu administrators nodrošina efektīvu un likumīgu tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 65.panta 6. un 8.punktam, administrators pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas atgūst debitoru parādus un veic tiesiskās darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, kā arī izvērtē un ceļ tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs /pers. F/tiesai iesniedza iesniegumu ar tam klāt pievienoto maksājuma uzdevumu, kas apliecina, ka parādu prasītājam ir nomaksājis. Arī prasītāja pārstāvis to apliecina un lūdz izbeigt tiesvedību lietā.

Atbildētājs /pers. D/nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka Komerclikuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpība 2795,73 EUR nav samaksāta daļēji un 931,91 EUR ir piedzenama no Atbildētāja /pers. D/par labu Prasītājam, saskaņā ar Komerclikuma 185.[1] panta septītās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām

pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ja prasītājs bijis atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tie piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tādējādi no Atbildētājiem atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai un 43.panta pirmās daļas 10.punktam valsts labā piedzenama valsts nodeva 346,43 EUR, kas aprēķināta atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam, "b" apakšpunktam.

Nosakot atbildētājiem maksājamās valsts nodevas daļas, tiesa vadās no prasības, piedzenot no katra atbildētāja valsts nodevas daļu proporcionāli pieteiktajam prasījumam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no Atbildētājiem piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kas uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 12,25 (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 193., 195., 204.[1]pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļā, pārējā daļā tiesvedību izbeigt.

Izbeigt tiesvedību civillietā pret /pers. F/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "CAR PORT", reģistrācijas numurs 40103729443, parādu 931,91 EUR (deviņi simti trīsdesmit viens euro 91 cents) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 115,48 EUR (viens simts piecpadsmit euro 48 centi) apmērā. Saņēmēja iestāde: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C33748416.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,13 EUR (seši euro 13 centi) apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr.90001672316; konta Nr.LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33748416.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 230,95 EUR (divi simti trīsdesmit euro 95 centi) apmērā. Saņēmēja iestāde: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C33748416.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,13 EUR (seši euro 13 centi) apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr.90001672316; konta Nr.LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33748416.

Noteikt /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesa 20 dienu laika apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R. Krasovska