NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087190713

Lietas Nr.K27-313-14/8

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,

piedaloties prokurorei A.Bundei,

cietušajiem /pers. B/ un /pers. C/,

2014.gada 6.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087190713, kurā:

/apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2013.gada 24.novembrī ap plkst.22.00, /apsūdzētais/, atrodoties sabiedriskā transporta pieturvietā, Rīgā, Merķeļa ielā 4, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt atklātu zādzību, piegāja, klāt pie /pers. B/ un minot izdomātu iemeslu, vairākas reizes prasīja iedot viņam mobilo telefonu, lai it kā izdarītu zvanu. Tālāk, /apsūdzētais/ tīši, prettiesiski, apzinoties savas darbības noziedzīgo raksturu, paņēma viņam iedoto, /pers. B/ lietošanā esošo un /pers. C/ piederošo mobilo telefonu LG Optimus L5 II (E460) Black LVL 106,80 vērtībā, un negaidīti aizskrēja no noziedzīgā nodarījuma vietas, tādā veidā prettiesiski iegūstot svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar savām darbībām /apsūdzētais/ /pers. c/ nodarīja materiālo zaudējumu LVL 106,89 apmērā.

Ar savām darbībām /apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Krimināllietā cietusī /pers. C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 106,89 LVL apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, cietušo un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās

daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/, norādītā dzīves vieta /adrese/; neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; algotu darbu nestrādā; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /apsūdzētais/ nav (l.l.98); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.99); agrāk sodīts (l.l.83-90), pēdējo reizi – ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 16.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, 193.panta otrās daļas ar galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem 15 dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 30.jūlijā, sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas nosacījumiem nav konstatēti un atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmā punkta nosacījumiem ir tas, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Noklausoties apsūdzētā un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka viņš nav spējis izvērtēt savas iepriekšējās rīcības prettiesisko raksturu, turpināja izdarīt noziedzīgas darbības, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumu, tiesa secina, ka apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar reālu brīvības atņemšanas sodu, un uzskata, ka nenosakot apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Kriminālprocesā cietusī – /pers. C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 106,89 LVL apmērā. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācijas faktiskajā apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanā procesa virzītāja uzaicinājuma Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Andersons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa

nosprieda:

/apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu Bogdanam skaitīt no 2014.gada 6.marta un pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2013.gada 17.decembra līdz 2013.gada 19.decembrim, no 2013.gada 19.decembra līdz 2014.gada 6.martam, t.i., /apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, līdz spriedums stāsies spēkā atstāt negrozītu, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 28,46 EUR (divdesmit astoņus euro 46 centus) par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no /apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 106,89 LVL (simtu seši lati 89 santīmi) , kas ir 152,09 EUR (simtu piecdesmit divi euro 09 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 6.marta apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis