Lietas arhīva Nr. K69-0615-19/25
ECLI:LV:KURT:2019:0424.15840054918.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2019. gada 24. aprīlī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
rakstveida procesā izskatīja pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.[1] panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu.

2018. gada jūnijā vai jūlijā, precīzāk nenoskaidrotā laikā, savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. A/, nolūkā pārvietot pāri Latvijas Republikas robežai narkotisko vielu, izmantojot viņa datorā instalēto Interneta pārlūku "TOR Browser", interneta adresē http://wallstyizjhkrvmj.onion/signup?ref=276 autorizējas vietnē ar nosaukumu "Wall Street Market" un pie precīzi nenoskaidrota tirgotāja veica kanabisa (izžāvētas marihuānas) piegādes pasūtījumu, samaksājot par pirkumu ar virtuālo valūtu Bitcoin precīzi nenoskaidrotā apmērā un norādot kā pasūtījuma piegādes vietu, savas dzīvesvietas adresi /adrese A/, bet piegādes adresātu – savu vārdu un uzvārdu.

Pildot /pers. A/ pasūtījumu, nenoskaidrota persona pasta sūtījumā no Nīderlandes Karalistes nosūtīja uz /pers. A/ norādīto adresi – /adrese/, aploksnē ievietotu polietilēna maisiņu ar tajā ievietotiem 10,3082 g kanabisa (izžāvētas marihuānas). Minēto pasta sūtījumu ar narkotisko vielu 2018. gada 6. jūlijā Muitas kontroles punktā MKP 0240, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" vēstuļu šķirošanas ceha telpās /adrese/ novadā, konstatēja un izņēma Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonas.

Veicot minētās darbības, 2018. gada jūnijā, bet ne vēlāk kā līdz 6. jūlijam, precīzāk nenoskaidrotā datumā, /pers. A/ no Nīderlandes Karalistes pāri Latvijas Republikas valsts robežai ar pasta sūtījumu nelikumīgā veidā pārvietoja 10,3082 g kanabisa (izžāvētas marihuānas), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kas iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā.

/pers. A/ pārvietojot pāri Latvijas Republikas valsts robežai aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabisu (izžāvētu marihuānu), pārkāpa likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.pantā noteikto aizliegumu importēt (pārvietot no citas valsts teritorijas uz Latvijas teritoriju) I sarakstā iekļautās vielas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1]panta pirmajā daļā.

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt.

Precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 5. decembra plkst. 15.00, /pers. A/, bez nolūka realizēt, neatļauti iegādājās ne mazāk kā 5,7735 g kanabisa (izžāvētas marihuānas), kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu pārsniedz apmēru, līdz kuram minētās narkotiskās vielas daudzums atzīstams par nelielu. Pēc tam /pers. A/ neatļauti glabāja to savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2018. gada 5. decembra plkst. 15.00, kad izmeklēšanas darbības – kratīšanas, laikā to izņēma Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Muitas lietu izmeklēšanas daļas amatpersonas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kas iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā.

/pers. A/, iegādājoties un glabājot aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabisu (izžāvētu marihuānu), pārkāpa likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. pantā noteikto aizliegumu iegādāties un glabāt I sarakstā iekļautās vielas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

2019. gada 19. martā (lietas 170. – 171.lapa) prokurore Ilze Višņevska un apsūdzētais vienojušies par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.[1]panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu, Kurzemes rajona tiesa no Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurores Ilzes Višņevskas saņēmusi 2019. gada 1. aprīlī.

2019. gada 2. aprīlī Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu iztiesāt rakstveida procesā.

2019. gada 2. aprīlī (lietas 180.–181., 182.lapa), tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta prasībām, lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nosūtījusi prokurorei un apsūdzētajam, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Prokurore un apsūdzētais vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu. /pers.A/ atzīst, ka 2018. gada jūnijā vai jūlijā, precīzāk nenoskaidrotā laikā, savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. A/, nolūkā pārvietot pāri Latvijas Republikas robežai narkotisko vielu, izmantojot viņa datorā instalēto Interneta pārlūku "TOR Browser", interneta adresē http://wallstyizjhkrvmj .onion/signup?ref=276 autorizējas vietnē ar nosaukumu "Wall Street Market" un pie precīzi nenoskaidrota tirgotāja veica kanabisa (izžāvētas marihuānas) piegādes pasūtījumu, samaksājot par pirkumu ar virtuālo valūtu Bitcoin precīzi nenoskaidrotā apmērā un norādot kā pasūtījuma piegādes vietu, savas dzīvesvietas adresi /adrese A/, bet piegādes adresātu – savu vārdu un uzvārdu. Pildot /pers. A/ pasūtījumu, nenoskaidrota persona pasta sūtījumā no Nīderlandes Karalistes nosūtīja uz /pers. A/ norādīto adresi – /adrese/, aploksnē ievietotu polietilēna maisiņu ar tajā ievietotiem 10,3082 g kanabisa (izžāvētas marihuānas). Minēto pasta sūtījumu ar narkotisko vielu 2018. gada 6. jūlijā Muitas kontroles punktā MKP 0240, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" vēstuļu šķirošanas ceha telpās /adrese/ novadā, konstatēja un izņēma Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonas.

Veicot minētās darbības, 2018. gada jūnijā, bet ne vēlāk kā līdz 6. jūlijam, pirms tiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā, /pers. A/ no Nīderlandes Karalistes pāri Latvijas Republikas valsts robežai ar pasta sūtījumu nelikumīgā veidā pārvietoja 10,3082 g kanabisa (izžāvētas marihuānas), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kas iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā.

/pers. A/ pārvietojot pāri Latvijas Republikas valsts robežai aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabisu (izžāvētu marihuānu), pārkāpa likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.pantā noteikto aizliegumu importēt (pārvietot no citas valsts teritorijas uz Latvijas teritoriju) I sarakstā iekļautās vielas, un /pers. A/ piekrīt, ka tiek sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem.

Prokurore un apsūdzētais vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt. /pers. A/ atzīst, ka precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 5. decembra plkst. 15.00, /pers. A/, bez nolūka realizēt, neatļauti iegādājās ne mazāk kā 5,7735 g kanabisa (izžāvētas marihuānas), kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu pārsniedz apmēru, līdz kuram minētās narkotiskās vielas daudzums atzīstams par nelielu. Pēc tam /pers. A/ neatļauti glabāja to savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2018. gada 5. decembra plkst. 15.00, kad izmeklēšanas darbības – kratīšanas, laikā to izņēma Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Muitas lietu izmeklēšanas daļas amatpersonas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kas iekļauta Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā.

/pers. A/, iegādājoties un glabājot aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabisu (izžāvētu marihuānu), pārkāpa likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. pantā noteikto aizliegumu iegādāties un glabāt I sarakstā iekļautās vielas un /pers. A/ piekrīt, ka tiek sodīts ar brīvības atņemšanu četriem mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Prokurore un apsūdzētais vienojušies, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnībā pieskaita papildsodu, un /pers. A/ tiek sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Prokurore un apsūdzētais vienojušies, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods tiek noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2018. gada 5. decembra līdz 2018. gada 7. decembrim (trīs dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu vienošanā norādīts, ka papildsods – probācijas uzraudzība izpildāma tikai tad, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto sodu.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurores un apsūdzētā 2019. gada 19. martā noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus.

Nosakot sodu apsūdzētajam, prokurore vienošanās protokolā ir norādījusi apstākļus, kurus izvērtējot ir noteikusi soda veidu par katru noziegumu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot noteikusi soda mēru (lietas 170. –171.lapa).

Tiesa atzīst, ka galīgo sodu prokurore pareizi noteikusi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

Apsūdzētais savu vainu atzinis pilnībā. Tiesa pārbaudot rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu abos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un tiesai nav šaubas par apsūdzētā vainu pēc Krimināllikuma 190.[1]panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot prokurores piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods par katru noziegumu noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks atjaunots tiesiskais taisnīgums un persona tiks sodīta.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un trešā daļa, nosakot sodu par abiem noziegumiem pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērotas pareizi un sods noteikts samērīgs, taisnīgs un atbilstīgi apsūdzētā personībai un noziegumu kaitīgumam.

Nosakot galīgo sodu prokurore pamatoti pamatsodu saskaitījusi daļēji, bet papildsodu pieskaitījusi pilnībā, papildsods nav piemērojams par abiem noziegumiem.

Tiesa uzskata, ka noteiktais galīgā soda mērs ir taisnīgs, tas atjaunos taisnīgumu un apsūdzētais atbilstoši nozieguma smagumam un kaitīgumam tiks taisnīgi sodīts.

Apspriežot nosacītas notiesāšanas piemērošanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka tiesai un prokuroram nav tiesību ignorēt kādu no likumā norādītajiem apstākļiem, kuri jāievēro piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus (skatīt Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2009. gada 27. oktobra lēmumu lietā Nr.SKK-567/2009, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015. gada 21. decembra Lēmums Lietā Nr. SKK–743/2015 (Krimināllieta Nr. 11096214814), kā arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmumā izteiktās rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā. Rekomendāciju 1.punktā noteikts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu (1); noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu (2); aizsargās sabiedrisko drošību (3); atturēs citu personu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas (4); sekmēs notiesāto personu resocializāciju (5). No rekomendāciju 22. un 23.punkta secināms, ka lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu. Ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē, tostarp pievēršot uzmanību vispārējās prevencijas mērķa sasniegšanai (*pieejams: http:/at.gov.lv/judikatūra/tiesnešu kopsapulču lēmumi/ krimināllietu departaments un palāta*).

Tiesa ņem vērā, ka soda speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai notiesātais neizdara jaunus noziedzīgus nodarījumus, soda vispārīgās prevencijas uzdevums ir panākt, lai noziedzīgus nodarījumus neizdarītu citas personas, savukārt soda individuālā prevencija tiek sasniegta institūcijās, kas sodu izpilda, individuāli veicot notiesātās personas resocializāciju.

Tiesa uzskata, ka sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku, apsūdzētais pārbaudes laikā atradīsies kompetentas valsts institūcijas redzeslokā un uzraudzībā. Uzraudzību realizējošais dienests veiks darbības, kas apsūdzētajam liks analizēt un pārdomāt savas rīcības nepareizību un veidos izpratni par prettiesiskām darbībām un prasmi kritiskās situācijās pieņemt sociāli un tiesiski pareizu lēmumu, iesaistīs pasākumos, kuru laikā apsūdzētā apziņā tiks nostiprināta pārliecība par izdarītā nozieguma sociālo bīstamību. Tādā veidā pārbaudes laikā tiks realizēta apsūdzētā resocializācija, kuras rezultātā tiks novērsts arī iespējamais recidīvs. Tiesa uzskata, ka pārbaudes laika noteikšana konkrētajā gadījumā, sekmēs taisnīguma atjaunošanu, jo persona turpinās atrasties sabiedrībā, un ikdienā komunicējot ar citām personām, nodos vēstījumu par to, ka šādas darbības ir noziedzīgas, sodāmas, ka sods ir neizbēgams un, ka šādas darbības izdarīt nedrīkst. Tādā veidā tiks sasniegts ***vispārējās prevencijas*** uzdevums panākt,

lai citas personas, kas nav notiesātie, neizdarītu jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa uzskata, ka izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus par apsūdzētā personību un to, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju, piekrītot pabeigt kriminālprocesu tā vienkāršotajā formā, ka savu vainu apsūdzētais atzinis un izdarīto nožēlojis, tiesa pievienojas prokurores viedoklim un uzskata, ka ir gūta pārliecība, ka sodu neizciešot apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu turpmāk neizdarīs.

Ievērojot norādīto kopsakarā, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro daļu brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam pamatoti noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku. Nosakot sodu nosacīti ar pārbaudes laiku, nolemj sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātās personas uzraudzību veic Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļa pēc notiesātā deklarētās dzīvesvietas.

Tiesa izskaidro, ka nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā, atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2019. gada 19. martā prokurores noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.[1]panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi: Eiropas veselības apdrošināšanas karte, pieci polimēra maisiņi (drošības uzlīme [D18]0114464), polimēra maisiņš ar baltiem filtriem, viena metāla durvju atslēga, divi atvērti papīra iepakojumi ar uztinamo papīru tajos, viens atvērts polimēra maisiņš ar baltiem filtriem tajā, polimēra maisiņš ar zaļas krāsas augu valsts paliekām, plastmasas zilas krāsas pildspalvas kāts ar satītu foliju tā galā un zaļas krāsas augu valsts paliekām tajā, divi plastmasas smalcinātāji ar metāla asmeņiem, plastmasas zaļas krāsas kolba ar plēvi tajā, caurspīdīga polimēra pudele ar apdeguma pēdām un zaļas krāsas augu valsts paliekām tajā, viens drošības maiss ar pildspalvas kodoliņa fragmentu, kas glabājas Kurzemes rajona tiesā, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu lietiskos pierādījumus 4,07 g kanabiss (izžāvēta marihuāna)(ar reģistrācijas Nr.LP-E18-1045), 9,67 g kanabiss (izžāvēta marihuāna)(ar reģistrācijas Nr.LP-E18-0381), kas glabājas Valsts ieņēmumu dienesta Muitas laboratorijā, konfiscēt un iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Divus CD diskus atstāt glabājamies lietā.

Apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstājami negrozīti, jo to piemērošanas pamati nav mainījušies vai zuduši.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1]panta pirmajā daļā.

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2019. gada 19. martā starp prokurori Ilzi Višņevsku un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu,

un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 190.[1]panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 četriem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnībā pieskaitot papildsodu un

/pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzība, izpildīt tikai tad, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto sodu.

Tiesa informē, ka /pers. A/ ir pienākums pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2018. gada 5. decembra līdz 2018. gada 7. decembrim (trīs dienas).

Atstāt negrozītus piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Iznīcināt lietiskos pierādījumus: Eiropas veselības apdrošināšanas karti, piecus polimēra maisiņus (drošības uzlīme [D18]0114464), polimēra maisiņu ar baltiem filtriem, vienu metāla durvju atslēgu, divus atvērtus papīra iepakojumus ar uztinamo papīru tajos, vienu atvērtu polimēra maisiņu ar baltiem filtriem tajā, polimēra maisiņu ar zaļas krāsas augu valsts paliekām, plastmasas zilas krāsas pildspalvas kātu ar satītu foliju tā galā un zaļas krāsas augu valsts paliekām tajā, divus plastmasas smalcinātājus ar metāla asmeņiem, plastmasas zaļas krāsas kolbu ar plēvi tajā, caurspīdīgu polimēra pudeli ar apdeguma pēdām un zaļas krāsas augu valsts paliekām tajā, vienu drošības maisu ar pildspalvas kodoliņa fragmentu, kas glabājas Kurzemes rajona tiesā.

Konfiscēt un iznīcināt lietiskos pierādījumus 4,07 g kanabiss (izžāvēta marihuāna)(ar reģistrācijas Nr.LP-E18-1045), 9,67 g kanabiss (izžāvēta marihuāna)(ar reģistrācijas Nr.LP-E18-0381), kas glabājas Valsts ieņēmumu dienesta Muitas laboratorijā.

Atstāt glabājamies lietā divus CD diskus.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone