Lietas Nr. C30519713
Lietas arhīva Nr. C-1867-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2014. gada 20. janvārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

ar sekretāri S.Jansoni,

piedaloties prasītāja AAS „Baltikums" pārstāvei A.Slobodovai,

2014. gada 7. janvārī Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrība (turpmāk tekstā - AAS) „Baltikums" prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu,

konstatēja:

2013. gada 13. oktobrī AAS "Baltikums (turpmāk – prasītājs) vērsies tiesā ar prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012. gada 13. decembrī plkst. 18.48 Stopiņu novadā, notika Ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzeklis Lancia Kappa v/n /reģistrācijas numurs/, kuru vadījis atbildētājs, izraisījis sadursmi ar transportlīdzekli Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. G/, īpašnieks /nosaukums/).

Ar 2013. gada 10. janvāra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu Nr. PD773962 konstatēts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījis Lancia Kappa v/n /reģistrācijas numurs/ vadītājs /pers. D/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

2012. gada 14. decembrī prasītājs saņēmis no cietušā transportlīdzekļa Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/ īpašnieka atlīdzības pieteikumu.

2012. gada 18. decembrī eksperts Raimonds Dzelme sastādījis transportlīdzekļa apskates protokolu un zaudējumu kalkulāciju Nr. BS12-293, kurā norādīts, ka transportlīdzekļa remonts ir ekonomiski nepamatots, transportlīdzekļa pirms avārijas vērtība LVL 2915,00, atlieku vērtība LVL 450. Ņemot vērā, ka vainīgā transportlīdzekļa Lancia Kappa v/n /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta pie prasītāja, polise RB938212, līguma darbības laiks 2012. gada 3. decembris līdz 2013. gada 3. marts, prasītājs atlīdzinājis cietušā transportlīdzekļa īpašniekam zaudējumus – starpību starp cietušā transportlīdzekļa pirms avārijas vērtību un atlieku vērtību LVL 2565,00, evakuācijas izdevumus LVL 49,59, kopā LVL 2514,59. Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/ atliekas īpašnieks paturējis sev.

Ievērojot minēto, prasītājs lūdz tiesu regresa kārtībā piedzīt no /pers. D/ zaudējumus par summu LVL 2514,59 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – valsts nodevu LVL 265,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.pkt. b) apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44. panta otro daļu, Civillikuma 1775., 1779. pantu

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem un apmēriem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, pavēsti nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar ko uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās lietas izskatīšanā.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus lietā, pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumu lietā, tiesa celto prasību uzskata par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

2012.gada 3. decembrī apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" izsniedza transportlīdzekļa turētājam – /pers. I/ sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr. RB 938212 uz viņam piederošo

transportlīdzekli Lancia Kappa v/n /reģistrācijas numurs/. Minētās polises darbības termiņš tika noteikts no 2012.gada 3. decembra līdz 2013. gada 3. martam(l.l.8).

Ar Valsts policijas administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr. PD773962 /pers. D/ uzlikts administratīvais sods LVL 200 apmērā pēc Latvijas APK 149^4. panta sestās daļas un 149^4. panta četrpadsmitās daļas par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, vadot automašīnu Lancia Kappa v/n /reģistrācijas numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.(l.l.21)

Ar lietā esošo Izziņu par ceļu satiksmes neadījumu apstiprinās prasībā norādītais ceļu satiksmes negadījums(l.l.22-23).

2012.gada 18. decembra Transportlīdzekļa Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/ apskates protokolā Nr.BS12-293 fiksēti bojājumi, savukārt 2012.gada 18. decembra Transportlīdzekļa remonta kalkulācijā Nr.BS12-293 un transportlīdzekļa vērtības noteikšanas aktā, kuru veicis sertificēts eksperts Raimonds Dzelme, norādīts, ka kopējās transportlīdzekļa remonta izmaksas sastāda LVL 4865,50 un transportlīdzekļa remonts ir ekonomiski nepamatots, savukārt automašīnas Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/ atlieku vērtība sastāda LVl 450, savukārt pirms avārijas vērtība LVL 2915,00 apmērā.(l.l.13-14)

Pamatojoties uz minēto un izmaksu lietas lēmumu Nr. 11-06836/2012-2, apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" izmaksāja /nosaukums/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 2465.00 apmērā un izdevumus par evakuatora pakalpojumiem LVL 49,59(l.l.15; 24).

Tiesai nav pamata apšaubīt lietā iesniegtās automašīnas Peugeot Partner v/n /reģistrācijas numurs/ remonta izdevumu, atlieku un pirms avārijas vērtības kalkulāciju, jo tam nav iebildis arī atbildētājs.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas b) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pamatota un /pers. D/ nodarījis zaudējumus prasītājam LVL 2514,59 apmērā Civillikuma 1770. panta izpratnē, savukārt Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un ir konstatējusi visus Civillikuma 1775. pantā noteiktos priekšnosacījumus zaudējumu atlīdzināšanai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no /pers. D/ par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums" piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība un izdevumi par evakuatoru, kopā LVL 2514,59 apmērā, kas atbilst EUR 3577,94.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likums 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs ceļot prasību tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmo daļu samaksājis valsts nodevu LVL 265,58 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, kopā – LVL 268,88, kas atbilst EUR 382,59. Tādējādi no /pers. D/ par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums" piedzenami tiesas izdevumi LVL 268,88 apmērā, jeb EUR 382,59.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu /pers. D/ nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 193., 194., 204^1.pantu, tiesa

nosprieda:

Apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" prasību par zaudējumu piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu Apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums", reģistrācijas nr.40003387032, zaudējumus EUR 3577,94(LVL 2514,59) apmērā un tiesāšanās izdevumus EUR 382,59(LVL 268,88), kopā **EUR 3960,53**(trīs tūkstoši deviņi simti sešdesmit *euro* 53 centi) apmērā(LVL 2783,47).

/pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs tiesīgs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 3. februārī.

Tiesnese **A.Feldmane**