Lietas Nr. C14054014
Lietas arhīva Nr. C-0152-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 13.janvārī

Gulbenes rajona tiesas tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu Gulbenes novada sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 17.oktobrī Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Gulbenes rajona tiesā maza apmēra prasības pieteikumu par parāda piedziņu no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs). Ar 2014.gada 21.oktobra lēmumu (lietas 3.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesas tiesvedībā.

[2] Prasītājs norāda, ka 2002.gada 17.jūlijā ar atbildētāju kā dzīvokļa /adrese A/ īpašnieku ir noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. 2008.gada 7.februārī atbildētājs ticis informēts par to, ka dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksa tiek noteikta LVL 0,35 apmērā par vienu dzīvokļa kvadrātmetru mēnesī, kas pamatots ar Gulbenes pilsētas domes 2008.gada 28.augusta sēdes protokolu Nr.8. Apsaimniekošanas līguma 3.4.punkts piešķir tiesības prasītājam aprēķināt nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu.

[3]Pamatojoties Civillikuma 1716., 1717. pantu, Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parāda pamata summu EUR 510,06 un nokavējuma līgumsodu EUR 51,01, kopā EUR 561,07, kā arī samaksāto tiesas valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

[4] Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

[5] 2014.gada 21.oktobrī atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 16.lapa) nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 18.,19.lapa).

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 17.-18.lapa).

[7] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[8] Ar 2014.gada 22.novembra lēmumu (lietas 3.lapa) nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Pusēm arī paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas datumu nosūtot paziņojumu 2014.gada 22.novembrī (lietas 21.,22. lapa).

[9] Atbildētājs tiesas nosūtīto paziņojumu par rakstveida procesu deklarētajā adresē nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[11] Pamatojies uz Civillikuma 3.pantā noteikto, saskaņā ar kuru katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, tiesa turpmāk spriedumā atsauksies uz Civillikumu to redakcijā, kādā tie bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

[12]No lietā iesniegtā 2002.gada 17.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka atbildētājs apņēmies segt prasītājam (līgumā-pārvaldniekam) visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī ar māju saistīto ēku, būvju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lielumam. Līguma 3.punkts nosaka samaksas kārtību. Savukārt pušu noslēgtā līguma 3.4.punkts paredz līgumsodu 1% apmērā no kopējās parāda summas par katru kavējuma dienu.

[13]No lietā iesniegtā dzīvokļa īpašuma pirkuma līguma (lietas 12.lapa) redzams, ka atbildētājs 2001.gada 19.februārī iegādājies savā īpašumā dzīvokli /adrese A/.

[14]Ar Gulbenes pilsētas domes 2008.gada 28.augusta lēmumu nolemts noteikt ikmēneša apsaimniekošanas maksu ar 2008.gada 1.aprīli LVL 0,35 par vienu kvadrātmetru mēnesī, par ko prasītājs 2008.gada 7.februārī paziņojis atbildētājam (lietas 14.,13.lapa).

[15]Prasības summu pamato prasītāja sagatavotais aprēķins (lietas 8.,9.lapa) dzīvokļa īpašniekam /pers. A/ par dzīvokli /adrese A/, no kura redzams, ka atbildētāja parāds par laiku no 2012.gada septembra līdz 2014.gada oktobrim (ieskaitot) ir EUR 561,07. Kopējo parāda summu veido parāds par apsaimniekošanu un pakalpojumiem EUR 510,06 un līgumsods EUR 51,01. Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinā norādīto summu pamatotību, nav izteicis jebkāda veida pretenzijas par celto prasību, nav iesniedzis Gulbenes rajona tiesā pierādījumus (kā, piemēram-maksāšanas uzdevumu), kas apliecinātu, ka /pers. A/ samaksājis parāda summu.

[16] Prasība ir pamatota uz likumu, jo no Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantiem izriet dzīvokļa īpašnieka pienākumi segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[17] Pienākumu maksāt līgumsodu šai gadījumā atbildētājam uzliek noslēgtais līgums, kā arī Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1770.panti.

[18] Tiesa secina, ka līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējai tiesību normai Civillikumam, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Tiesa,

izvērtējot nokavējuma ilgumu kopsakarā ar prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru, nekonstatē, ka līgumsods būtu aprēķināts nesamērīgi liels. Tiesa atzīst aprēķināto līgumsoda apmēru par samērīgu, saprātīgu un taisnīgu par ilgstošu saistību neizpildīšanu.

[19] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 84,16 (lietas 6.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un nolēmumu norakstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 88,86.

[20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.- 193., $204.^{1}$, 250^{25}, 250^{27}, 450.pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami", reģistrācijas Nr. 54603000121, parādu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas apsaimniekošanas maksas parādu par laika periodu no 2012.gada septembra līdz 2014.gada oktobrim EUR 510,06 apmērā; līgumsodu par laika periodu no 2012.gada septembra līdz 2014.gada oktobrim EUR 51,01 apmērā; tiesas izdevumus EUR 88,86, kopā EUR 649,93 (seši simti četrdesmit deviņi *euro* 93 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no dienas, kuru tiesa paziņojusi pilna sprieduma sastādīšanai, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 16.janvāra.

Tiesnese G.Širaka