Civillieta Nr. C 26131217

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2017.gada 12.jūlijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Aprakstošā daļa

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 6.aprīļa lēmumu ierosināta sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – parādnieks) tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Parādniekam noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2017.gada 6.jūnijam (ieskaitot), iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām. Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 8.jūnija lēmumu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš pagarināts līdz 2017.gada 6.jūlijam (ieskaitot), iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

2017.gada 10.jūlijā (sakaru iestādē pasta sūtījums nodots 2017.gada 6.jūlijā) Rēzeknes tiesā saņemts parādnieka pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu, kurā ietverts lūgums par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. B/, sertifikāts /numurs/. Pieteikumam pievienots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, administratora atzinums.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi tiesiskās aizsardzības procesa lietu, tiesa uzskata, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams un ierosināms juridiskās personas maksātnespējas process.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 3.pantam tiesvedību civillietā regulē civilprocesuālo tiesību normas, kas ir spēkā lietas izskatīšanas, atsevišķu procesuālu darbību izdarīšanas vai tiesas sprieduma izpildīšanas laikā. Saskaņā ar vispārējo tiesību principu par tiesību rašanās brīdi, piemērojamas tās materiālo tiesību normas, kas ir spēkā tiesību rašanās brīdī, bet attiecībā uz procesuālajām normām – to piemērošanas piesaiste ir pieteikuma iesniegšanas brīdis, ja nav noteikts īpaši. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma Pārejas noteikumu 47.punktu (spēkā ar 2017.gada 6.janvāri) šā likuma noteikumus, ar kuriem tiek ieviests tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas regulējums un ar to saistītās izmaiņas tiesiskās aizsardzības procesā un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā un kuri attiecīgi ierobežo administratoru kompetenci veikt administratora pienākumus tiesiskās aizsardzības procesā un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā, piemēro, sākot ar 2017.gada 1.jūliju. Šajā punktā minēto regulējumu piemēro attiecībā uz tiesiskās aizsardzības un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti pēc 2017.gada 1.jūlija. Tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017.gada 30.jūnijam, piemērojamas Maksātnespējas likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā procesa uzsākšanas dienā. Kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 125.punktu tiesiskās aizsardzības procesiem un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017.gada 30.jūnijam, un tiem sekojošiem maksātnespējas procesiem piemēro Civilprocesa likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā tiesiskās aizsardzības procesa vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas dienā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta otrās daļas nosacījumiem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš ir divi mēneši no dienas, kad tiesa ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesa lietu. Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu var pagarināt par vienu mēnesi, ja tam piekrīt šā likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums, un par to nekavējoties tiek informēta tiesa. Ja parādniekam tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai nepieciešams saņemt nodokļu administrācijas piekrišanu, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ar nodokļu administrāciju saskaņojams nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Savukārt Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

Ne Maksātnespējas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā, t.i., līdz 2017.gada 6.jūlijam (ieskaitot), ne arī līdz lietas materiālu izskatīšanas dienai parādnieks ar kreditoriem saskaņotu (ar parakstu apliecinātu piekrišanu) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11}panta otro daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un ierosina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā.

Lai arī Civilprocesa likuma 341.^{11}panta otrajā daļā paredzēts, ka Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā, izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu uzreiz ir pasludināms juridiskās personas maksātnespējas process, tiesa konstatē, ka tas nav iespējams, jo šī tiesību norma ir pretrunā Civilprocesa likuma 363.^{10}pantā un 363.^{13}panta septītajā daļā noteiktajām prasībām, jo vienlaicīgi ar juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu tiesai šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā ir jāieceļ arī Maksātnespējas administrācijas ieteiktais administratora amata kandidāts. Savukārt Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1001 „Kārtība, kādā Maksātnespējas administrācija

izvēlas un iesaka tiesai maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu" 7.punktā ir noteikts, ka pamats administratora amata kandidāta ieteikšanai juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā ir tiesas lēmums par juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu (noraksts).

Tiesa uzskata, ka parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams un ierosināms juridiskās personas maksātnespējas process, jo ir iestājies Maksātnespējas likuma 51.panta otrās daļas 1.punktā paredzētais apstāklis – attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta (pirmo reizi tiesiskās aizsardzības procesa lieta pret parādnieku ierosināta 2016.gada 1.septembrī), bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6}, 341.^{11}, 363.^{10}, 363.^{13}pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu noraidīt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese – /adrese/, tiesiskās aizsardzības procesu.

Ierosināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese – /adrese/ pagasts Rēzeknes novads, maksātnespējas procesa lietu.

Nolēmuma norakstu, pēc nolēmuma stāšanās spēkā, nosūtīt Maksātnespējas administrācijai administratora amata kandidāta ieteikšanai.

Maksātnespējas procesa lietas izskatīšanu noteikt pēc nolēmuma stāšanās spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā no dienas, kas sprieduma noraksts izsniegts tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniedzējam, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns