Lietas arhīva Nr. C-1346-18/4
ECLI:LV:VRT:2018:0530.C71134618.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2018.gada 30.maijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A.Grīnberga
ar sekretāri L.Brunēvicu
piedaloties prasītāja pārstāvei E.Račko, atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

If P&C Insurance AS Latvijas filiāle (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par naudas 2019 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6%gadā no piedzītās summa par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC071957 un lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC071957 sniegto informāciju atbildētājs 2016.gada 5.jūlijā plkst.10.40 vadījis kravas transportlīdzekli Scania R124, reģistrācijas numurs /numurs/, ar puspiekabi Jumba APP, reģistrācijas numurs /numurs/, degvielas uzpildes stacijas "Neste" teritorijā /adrese/, un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu - uzbraucis degvielas uzpildes stacijas nojumei, nodarot bojājumus, pēc kā atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Saskaņā ar SIA "ED Tehnika" sastādīto tāmi bojātās degvielas uzpildes stacijas nojumes atjaunošanas izmaksas aprēķinātas 2019 EUR. Ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa Scania R124 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SSD419776. Pamatojoties uz SIA "Neste Latvija" pārstāvja Normunda Krūmiņa 2016.gada 22.jūlija ???? atlīdzības pieteikumu un iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai, prasītājs saskaņā ar paziņojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 2016.gada 7.septembrī izmaksājis SIA "Neste Latvija" apdrošināšanas atlīdzību 2019 EUR apmērā par nojumei nodarītajiem bojājumiem. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu. Lietā ir pierādīts, ka atbildētājs izraisījis ceļu satiksmes negadījumu un pēc tam atstājis notikuma vietu, tādējādi prasītājs ir tiesīgs pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus. Prasītājs 2016.gada 5.aprīlī nosūtījis atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. Atbildētājs norādītajā termiņā zaudējumus nav atlīdzinājis. Prasītājs 2017.gada 2.maijā nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. No atbildētāja 2017.gada 14.maija atbildes vēstules prasītājam, secināms, ka atbildētājs zaudējumus nepiekrīt atlīdzināt, uzskata, ka zaudējumi jāpiedzen no SIA "Optimus A", jo izmantotā tehnika un krava pieder šim uzņēmumam.

Atbildētājs savā rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka prasību neatzīst, ka vadījis transportlīdzekli, kas ir piederoša SIA "Optimus A", kas bijis apdrošināts pie prasītāja. Atbildētājs kā SIA "Optimus A" darba ņēmējs, bijis pārliecināts, ka darba devējs visu ir nokārtojis. darba devējs zinājis, ka kravas gabarīti pārsniedz likumā noteikto un licis braukt. Par izraisīto sadursmi uzzinājis tikai no policijas, kad arī sapratis, ka ir izraisījis sadursmi. To izdarījis nezinot.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, savos paskaidrojumos atsaucās uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka darba uzdevumā pārvedis ar transportlīdzekli traktoru, braucis caur degvielas uzpildes staciju, braucis tai cauri, jo iela bijusi pārrakta. Sadursmi nav jutis, ka aizķēris stacijas nojumi, to nav redzējis. Krava bijusi par augstu, kamdēļ darba devējam būtu jāatbild par nodarītajiem zaudējumiem.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka 2016.gada 5.jūlijā plkst.10.40 degvielas uzpildes stacijā "Neste" /adrese/ noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā vainojams atbildētājs kā transportlīdzekļa Scania R124, reģistrācijas numurs /numurs/, sakabē ar puspiekabi, reģistrācijas numurs /numurs/, vadītājs. 2016.gada 1.septembrī Valsts policijā pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC071957, kurā konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu un atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību. Atbildētājs ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, par ko paredzēta atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{4}$panta 14.daļā, $149.^{16}$panta piektajā daļā. Atbildētājam piemērots sods 70 EUR. Sadursmes rezultātā zaudējumi nodarīti SIA "Neste Latvija" būvei /adrese/. Transportlīdzekļa Scania R124, reģistrācijas numurs /numurs/, īpašnieka obligātā civiltiesiskā atbildība veikta pie prasītāja.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunkti noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Ar Valsts policijas 2016.gada 1.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC071957 konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu un atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību, tādējādi pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, par ko saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta 14.daļā un 149.^{16}panta piektajā daļā, piemērots sods 70 EUR.

Tiesai nav pamata pārvērtēt apstākļus, kuri ir nodibināti ar Valsts policijas amatpersonas lēmumu, līdz ar to atzīstams, ka lietā ir gūti pierādījumi, ka atbildētājs vadot transportlīdzekli, sabojājis degvielas uzpildes stacijas nojumi, pēc kā, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumos noteikto kārtību, aizbraucis no ceļu satiksmes negadījuma vietas.

Saskaņā ar Civillikuma 1775., 1779.pantiem katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un kurš nav nejaušs.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs ir izdarījis prettiesiskas, vainojamas darbības, tādējādi atbildētājam iestājas pienākums segt prasītājam zaudējumus, kas saitīti ar notikušo ceļu satiksmes negadījumu, jo atbildētājs ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Lietā starp pusēm nepastāv strīds par bojājumiem degvielas uzpildes stacijai, aprēķinu tāmi par nodarītajiem bojājumiem un izmaksāto summu SIA "Neste Latvija". No lietas materiāliem konstatējams, ka prasītājs izmaksājis SIA "Neste Latvija" atlīdzību 2019 EUR apmērā. Tādējādi tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus norādītajā apmērā. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumus būtu sedzis.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties pēc Civilprocesa likuma 195.panta, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei.

Tā kā prasība tiek apmierināta, ievērojot Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi 306,15 EUR, ko veido valsts nodeva 302,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties pēc Civilprocesa likuma 190.un 193. un 250.^{27} panta

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103201449, 2325,15 EUR (divi tūkstoši trīs simti divdesmit pieci *euro* un 15 centi), ko veido zaudējumi 2019 EUR un tiesas izdevumi 306,15 EUR, kas iemaksājami prasītāja norēķinu kontā LV85NDEA0000080320357 (maksājuma mērķis – par lietu Nr.45495086),

Atzīt If P&C Insurance AS Latvijas filiāle tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus seši procenti gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai

Noteikt termiņu desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2018.gada 30.maijā.

Tiesnese A.Grīnberga