Krimināllietas Nr.11092118719
Lietvedības Nr. K30-1455-20/19
ECLI:LV:RVPT:2020:0420.11092118719.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 20.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese S.Dolniece, rakstveida procesā vienošanās procesa kārtībā iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un novērtējot tiesai iesniegto prokurora un apsūdzētā 2020.gada 26.martā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatēja, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, šādos apstākļos.

2018.gada 12.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ noteikts pienākums atstāt mājokli /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, kā arī noteikti aizliegumi atgriezties un uzturēties tajā, atrasties mājoklim /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metriem, satikties ar /pers. B/, uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkādā veida sazināšanos ar /pers. B/.

2018.gada 17.decembrī /pers. A/ tika izskaidroti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumu noteiktie ierobežojumi, kā arī viņš tika brīdināts, ka lēmuma nepildīšanas gadījumā tiks saukts pie krimināatbildības.

2019.gada 2.novembrī plkst. 1.15, pretēji Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumā noteiktajiem ierobežojumiem, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās mājoklī /adrese/, agresīvi uzvedās, tādējādi ļaunprātīgi, zinot par viņam noteiktajiem ierobežojumiem un apzinoties to pārkāpšanas iespējamās sekas, pārkāpa ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību viņam noteikto aizliegumu atrasties mājoklim /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metriem, satikties ar /pers. B/, uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1]pantā.

Turklāt /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, šādos apstākļos.

2018.gada 12.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ noteikts pienākums atstāt mājokli /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, kā ari noteikti aizliegumi atgriezties un uzturēties tajā, atrasties mājoklim /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metriem, satikties ar /pers. B/, uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkādā veida sazināšanos ar /pers. B/.

2018.gada 17.decembrī /pers. A/ tika izskaidroti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumu noteiktie ierobežojumi, kā ari viņš tika brīdināts, ka lēmuma nepildīšanas gadījumā tiks saukts pie krimināatbildības.

2019.gada 19.decembrī plkst.21.00 pretēji Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumā noteiktajiem ierobežojumiem, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās mājoklī /adrese/, agresīvi uzvedās, draudēja ar fizisku izrēķināšanos, tādējādi ļaunprātīgi, zinot par viņam noteiktajiem ierobežojumiem un apzinoties to pārkāpšanas iespējamās sekas, pārkāpa ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.decembra lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību viņam noteikto aizliegumu atrasties mājoklim /adrese/, kurā patstāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metriem, satikties ar /pers. B/, uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1]pantā.

M o t ī v u d a ļ a

2020.gada 26.martā starp Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokuroru T.Kalniņu un apsūdzēto noslēgts vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā apsūdzētais pilnībā atzīst sevi par vainīgu celtajā apsūdzībā un apņemas ievērot noslēgto vienošanos. Prokurors un apsūdzētais vienojušies par sekojošu sodu – par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2019.gada 2.novembrī īslaicīga brīvības atņemšana uz 20 (divdesmit) dienām un par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2019.gada 19.decembrī īslaicīga brīvības atņemšana uz 25 (divdesmit piecām) dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu prokurors un apsūdzētais vienojušies, ka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus galīgais sods nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi un 5 (piecām) dienām un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 2.novembra plkst.1.38 līdz plkst. 3.43.

Novērtējot noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka tajā ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs un radītais kaitējums. Tāpat ņemta vērā apsūdzētā personība, apsūdzētā atbildību mīkstinošais (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa - savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana) un pastiprinošais apstāklis (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkts - noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē).

Tiesai, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētā vaina ir pierādīta. Tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, sastādīta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437.panta prasības. Tāpat tiesa konstatē, ka vienošanās noslēgšanā nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Ievērojot minēto, vienošanās ir apstiprināma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi un 5 (piecām) dienām. Tiesa, ņemot vērā, ka ir gan atbildību mīkstinošs, gan pastiprinošs apstāklis, atzīst, par iespējamu piemērot daļēju sodu saskaitīšanu, kas šajā lietā ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips. Tiesas ieskatā, tas, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, liedz piemērot apsūdzētajam vieglākā soda ietveršanu smagākajā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 2.novembra plkst.1.38 līdz plkst. 3.43, aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, ņemot vērā to, ka nav mainījušies drošības līdzekļa piemērošanas pamati un apstākļi, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atstājams negrozīts.

Lietisko pierādījumu lietā nav. Procesuālo izdevumu lietā nav. Mantai arests nav uzlikts.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]panta paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada 2.novembrī.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]panta paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada 19.decembrī.

Apstiprināt starp Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokuroru T.Kalniņu un apsūdzēto /pers. A/ 2020.gada 26.martā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un:

- sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 168.[1]panta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2019.gada 2.novembrī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 168.[1]panta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2019.gada 19.decembrī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 5 (piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 2.novembra plkst.1.38 līdz plkst. 3.43, aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2020.gada 20.aprīlis.

Ja nolēmuma kopija personai nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas nodošanas pastā. Ja nolēmuma kopija personai nogādāta uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas vai paziņojuma nosūtīšanas

Tiesnese S.Dolniece