Lieta Nr. C20 1201 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 1.aprīlī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības „Šķēdes 15" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītāja biedrības „Šķēdes 15" pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Linda Elsberģe 2016.gada 1.februārī iesniegusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda 446,64 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 444,86 EUR un likumiskajiem procentiem 1,78 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz Civillikuma 1756., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2009.gada 31.jūlija aktu Liepājas pilsētas dome nodeva biedrībai „Šķēdes 15" dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nekustamo īpašumu /adrese/, ar 2009.gada 1.augustu. Atbildētājai pieder dzīvoklis Nr./adrese/. Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas līgumu atbildētāja ir atteikusies noslēgt. Parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem maksājumiem atbildētājai sācis veidoties no 2015.gada jūlija. Vienu reizi šajā periodā atbildētāja veikusi iemaksu daļējai parāda segšanai. 2016.gada 9.janvārī atbildētājai nosūtīts brīdinājums par parāda apmaksu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}pantam atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 10.martam.

Atbildētājas/pers. A/ pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ sniedzis paskaidrojumu (lietas 37.-46.lapa), norādot, ka prasību atzīst daļēji. Parāds uz 2016.gada 1.janvāri bija 336,42 EUR, 2016.gada 30.janvārī samaksāti 50 EUR, 5.februārī – 150 EUR, parāda atlikums uz 8.februāri 136,42 EUR. Dzīvoklī deklarēts un dzīvo atbildētājas dēls /pers. C/, kurš ir 2.grupas invalīds, daļēji apgādājams, viņa invaliditātes pabalsts ir zemāks par iztikas minimumu. Papildus norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve sniegusi atsauksmi, norādot, ka prasības pieteikums iesniegts tiesā 2016.gada 1.februārī. Līdz dokumentu iesniegšanai tiesā no atbildētājas nekādi maksājumi netika saņemti. Naudas summas ieskaitītas tikai pēc prasības iesniegšanas tiesā. Norāda, ka atbildētāja ilgstoši nemaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem un samaksu bija iespējams piedzīt, tikai iesniedzot prasību tiesā 2014.gada decembrī. Apstāklis, ka dzīvoklī dzīvo atbildētājas dēls invalīds, nevar būt par pamatu apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu nenomaksai, ir tiesības griezties Sociālajā dienestā pēc palīdzības.

Papildus prasītāja pārstāve iesniegusi iesniegumu, norādot, ka prasītājs atsakās no prasības daļā par 200 EUR piedziņu, kuru atbildētāja samaksājusi pēc prasības celšanas tiesā. Uztur prasību par pamatparāda 244,86 EUR un likumisko procentu 1,78 EUR piedziņu, par laika periodu no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada 31.janvārim, kā arī tiesāšanās izdevumu piedziņu. Norādot, ka ir zināmas Civilprocesa likuma 225.pantā paredzētās tiesvedības izbeigšanas sekas.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2016.gada 1.aprīlī Liepājas tiesas kancelejā (lietas 49.lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, bet daļā, no kuras prasītājs atteicies - izbeidzama.

Prasītājs atteicies no prasījuma daļā par pamatparāda 200 EUR piedziņu, kurus atbildētāja samaksājusi pēc prasības iesniegšanas tiesā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja atteikšanās no prasības norādītajā daļā ir pieņemama un tiesvedība minētajā daļā izbeidzama, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.pantu prasītājs ir tiesīgs, iekams lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, atteikties no prasības un atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesa izbeidz tiesvedību, ja prasītājs atteicies no prasības.

Prasītāja pārstāve apliecinājusi, ka ir zināmas tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Biedrības reģistrācijas apliecības redzams, ka 2006.gada 3.maijā biedrība „Šķēdes 15" reģistrēta biedrību un nodibinājumu reģistrā (lietas 20.lapa).

Ar 2009.gada 31.jūlija aktu par nekustamā īpašuma /adrese/, nodošanu un pārņemšanu dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā Liepājas pilsētas dome nodevusi un prasītājs pārņēmis minēto īpašumu savā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā (lietas 13.lapa).

No Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ redzams, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr./numurs/, kopīpašuma 18/1000 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, īpašniece (lietas 8.-9.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu, 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa konstatē, ka dzīvojamās ēkas pārvaldīšanas, uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju atbildētāja nav noslēgusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2009.gada 1.augustā noslēdzis līgumu ar SIA „Liepājas Enerģija" par siltumenerģijas piegādi un lietošanu; 2009.gada 1.augustā noslēdzis līgumu ar SIA „Liepājas ūdens" par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu; 2014.gada 9.decembrī noslēdzis līgumu ar AS „Latvenergo" par elektroenerģijas tirdzniecību; 2009.gada 27.augustā noslēgts līgums ar SIA „NORDIA", līguma

priekšmets ir atkritumu savākšana, pārvadāšana un nodošana apglabāšanai (lietas 14.-19.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus, par kuriem daļēji ir veikti maksājumi. Ziņu par to, ka atbildētājai būtu kādas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem no apsaimniekotāja puses, tiesas rīcībā nav. Tādējādi, par piegādātajiem pakalpojumiem nepieciešams norēķināties.

Tiesa konstatē, ka likuma noteikumus atbildētāja nav pildījusi, maksājumi no 2015.gada 1.jūlija veikti neregulāri un nepilnā apmērā. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka pēdējais maksājums veikts 2015.gada augustā 97,13 EUR apmērā. Atbildētājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds ir 444,86 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.janvārim.

Pēc prasības iesniegšanas tiesā veikti maksājumi: 2016.gada 30.janvārī 50 EUR un 5.februārī 150 EUR apmērā (lietas 40., 41.lapa).

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas piedzenams parāds 244,86 EUR (444,86 EUR – 200 EUR) par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.janvārim.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 1,78 EUR par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2015.gada 31.decembrim (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Pierādījumus par parāda pilnīgu samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav iesniegusi.

Prasība apmierināma par apsaimniekošanas un pakalpojumu parāda 244,86 EUR, par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.janvārim, likumisko procentu 1,78 EUR par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2015.gada 31.decembrim, kopā 246,64 EUR, piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Attiecīgi minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzības samaksu ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30% no prasījumu apmierinātās daļas. Attiecīgi minētā likuma panta ceturtajā daļā noteikts, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Lietas materiāliem ir pievienots rēķins un maksājuma uzdevums par 150 EUR samaksu advokātei Lindai Elsberģei par prasības pieteikuma sastādīšanu un pārstāvību tiesā (lietas 30., 31.lapa). Lietā esošais orderis apliecina zvērinātas advokātes Lindas Elsberģes juridisko palīdzību civillietā prasītājam, pārstāvību tiesā (lietas 28.lapa).

Ņemot vērā, ka prasība daļēji apmierināta pēc prasības celšanas tiesā, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kā arī prasītājam ir atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai 67 EUR, kopā 142,84 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu, ir radušies izdevumi 7,59 EUR (lietas 1.lapa), prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 2,89 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Šķēdes 15", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu pamatparādu par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.janvārim 244,86 EUR (divi simti četrdesmit četri *euro* astoņdesmit seši centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2015.gada 31.decembrim 1,78 EUR (viens *euro* septiņdesmit astoņi centi), kopā 246,64 EUR (divi simti četrdesmit seši *euro* sešdesmit četri centi) un tiesas izdevumus 142,84 EUR (viens simts četrdesmit divi *euro* astoņdesmit četri centi), maksājumus veikt kontā Nr.LV04LATB0002010092235.

Noteikt biedrībai „Šķēdes 15", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no 244,86 EUR, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Izbeigt tiesvedību daļā par pamatparāda 200 EUR piedziņu.

Ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Piedzīt[AT1] no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,89 EUR (divi *euro* astoņdesmit deviņi centi).

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 1.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts 2016.gada 1.aprīlī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kadeģe