Lietas Nr. C14038213
Lietas arhīva Nr. C-0382-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2013.gada 9.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Širaka

ar tiesas sēžu sekretāri L.Supi

piedaloties prasītāja Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 5.jūnijā Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāju) par parāda piedziņu. Lieta ievesta 2013.gada 6.jūnijā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 28.martā atbildētāja ir noslēgusi /adrese/ pagastā, īres līgumu ar kuru atbildētājas lietošanā ir nodots minētais dzīvoklis.

[3] 2008.gada 17.septembrī ar Stradu pagasta padomes lēmumu Nr.12 dzīvokļa īres maksa ir noteikta Ls 0.20 apmērā par vienu kvadrātmetru mēnesī un 2012.gada 18.septembrī mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulce noteica papildus apsaimniekošanas maksu Ls 0.20 mēnesī.

[4] 2012.gada 19.janvārī ir izsniegta pilnvara prasītājam veikt īres maksas parāda piedziņu. 2012.gada 4.oktobrī iepriekšējais mājas apsaimniekotājs ir nodevis prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju par uz to brīdi esošo īres maksas parādu Ls 432,72.

[5] Īres līguma 5.2.punktā ir pielīgta tiesība aprēķināt nokavējuma līgumsodu 0,5% dienā no kavētās summas.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas īres maksas parādu Ls 505,53 un nokavējuma līgumsodu Ls 16,03, kā arī samaksāto tiesas valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus

[7] Prasība pamatota uz Civillikuma 1716., 1717.pantu, Civilprocesa likuma 30.³ nodaļu.

[8] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā par prasību norādījusi, ka prasību neatzīst, paskaidrojot, ka kopš 2007.gada 4.marta dzīvojot /adrese/. Stradu pagasta dzīvoklī/adrese/ piedeklarēta /pers. C/ bez atbildētājas piekrišanas, bet nav ar viņu nokārtots īres līgums (lietas 30.-33.lapa).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ²⁶ pantu, pēc tiesas ieskatiem, lieta nozīmēta iztiesāšanai tiesas sēdē.

[10] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uztur pilnā apmērā, papildus paskaidro, ka parāds Ls 432,72 no kopējā parāda ir cedētā summa- parāds, kas izveidojies iepriekšējam mājas apsaimniekotājam SIA „Vidzemes Būvnieks - serviss". 2012.gada 4.oktobrī noslēgts Cesijas līgums, no kura redzams, ka prasījuma tiesības nodotas SIA „Gulbenes nami". Līgumsods Ls 16,03 aprēķināts par laiku no 2013.gada marta līdz aprīlim- 2 mēneši, kas redzams parāda aprēķinā. Ls 72,81 ir tekošais parāds līdz

2013.gada aprīlim.

[11] Tiesas sēdē atbildētāja prasību atzīst, paskaidrojot, ka dzīvoklī bez viņas ziņas esot tikusi pierakstīta-deklarēta viņas māte, kura tad arī esot apņēmusies par dzīvokli maksāt. Kad viņa pati esot uzzinājusi par izveidojušos situāciju-parādu, tad arī sākusi rīkoties, bet viņa nestrādājot, jo mājās esot viens mazs bērns, par kuru saņemot valsts pabalstu Ls 8 mēnesī. Viņai esot sava saimniecība un ienākumi esot atkarīgi no nodotās produkcijas (piena) daudzuma un cenas, vidēji Ls 70 ziemas periodā, Ls 250 vasaras periodā. Viņa piekrīt parādu atmaksāt, bet ne visu uzreiz, jo viņai esot arī kredīts (mājai).

[12] Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus un pārbaudījusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

[13] No lietā iesniegtā 2000.gada 28.marta Līguma (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka atbildētāja apņēmusies dzīvokļa īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem maksāt par katru kārtējo mēnesi ne vēlāk kā kārtējā mēneša 20.datumā, kas paredzēt līguma 2.2.punktā. Savukārt līguma 5.2. paredz līgumsodu 1% apmērā par katru īres maksa un komunālo pakalpojumu maksājumu kavējuma dienu.

[14] Prasības summu pamato prasītāja sagatavotais aprēķins (lietas 16.lapa), 2012.gada 18.septembra Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokols Nr.6 (lietas 12.-15.lapa), 2008.gada 17.septembra Stradu pagasta padomes protokola Nr.12 izraksts (lietas 20.lapa), 2012.gada 4.oktobra Cesijas līgums (lietas 21.lapa), parādnieku saraksts (lietas 22.lapa) .

[15] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

[16] Pienākumu maksāt līgumsodu šai gadījumā atbildētājai uzliek noslēgtais līgums, kā arī LR Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1770.panti.

[17] No 2000.gada 28.marta Līguma izriet prasītāja tiesības prasīt līgumsodu. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods Ls 16,03 apmērā par laika periodu (vadoties no iesniegtā aprēķina) no 2013.gada marta līdz 2013.gada aprīlim.

[18] Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsoda apmērs ir pamatots un samērīgs, kā arī atbilst Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim.

[19] Tiesa, izvērtējot nokavējuma ilgumu kopsakarā ar prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru, nekonstatē, ka līgumsods būtu aprēķināts nesamērīgi liels. Tiesa atzīst aprēķināto līgumsoda apmēru par samērīgu, saprātīgu un taisnīgu par saistību neizpildīšanu.

[20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 78,23, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un nolēmumu norakstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30, kopā tiesas izdevumu apmērs – Ls 81,53.

[21] Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda Ls 4,50 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētājas, t.i., Ls 1,20 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.-193., 204.^{1} , 250.^{25} , 250. ^{26}, 250.^{27}, 450.pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnībā Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, dzīvokļa īres maksas parādu par laika periodu no 2012.gada septembra līdz 2013.gada aprīlim Ls 505,53 apmērā; līgumsodu par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada aprīlim Ls 16,03 apmērā; tiesas izdevumus Ls 81,53, KOPĀ Ls 603,09 (seši simti trīs lati un 9 santīmi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij Ls 1,20 (viens lats 20 santīmi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde ; Valsts kase BIC kods : TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Maksājuma uzdevums nekavējoties

iesniedzams Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2013.gada 9.oktobris.

Tiesnese **G.Širaka**