Lietas Nr. 11310016416
Lietas arhīva Nr. K24-0324-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 4.augustā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Svetlanai Rullei**
un aizstāvei **Ivetai Marķitānei,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 3.-4.augustā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un iznīcināšanu šādos apstākļos:

2016.gada 16.martā ap plkst.2.17 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē *(pārbaudes laikā konstatētas 2,42 promiles alkohola izelpojamā gaisā)*, atrodoties Ogres novadā, Ogrē, mājas /adrese A/ pagalmā, kur bija novietota /pers. B/ piederošā automašīna AUDI A4 Avant, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, aiz dusmām par to, ka /pers. B/ neatvēra dzīvokļa durvis un neielaida viņu iekšā, apdraudot /pers. B/ mantiskās intereses, piegāja pie viņai piederošās automašīnas un, rīkojoties ar tiešu nodomu sabojāt to, ar akmeni meta pa automašīnas priekšējo vējstiklu, kā rezultātā tika sabojāts priekšējais vējstikls 70 EUR vērtībā – saplaisājis, kā arī bojāts motora pārsegs 150 EUR vērtība – uz tā radās skrāpējumi.

/pers. A/ meta ar akmeni pa automašīnas kreisās puses priekšējo durvju loga stiklu 45 EUR vērtībā, kā rezultātā sabojāja stiklu – uz loga skrāpējumi un plīsumi, kā arī bojāja priekšējo kreiso spārnu 50 EUR vērtībā – uz tā radās švīkas.

/pers. A/ izsita ar akmeni automašīnas labās puses priekšējo durvju loga stiklu 45 EUR vērtībā, tādejādi iznīcinot stiklu, kā arī tika sabojāts priekšējais labais sēdeklis 45 EUR vērtībā, kuram ar akmeni un stikla lauskām bojāta āda.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja un sabojāja /pers. B/ piederošo mantu par kopējo vērtību 405 EUR, kā arī nodarīja citus zaudējumus, kas saistīti ar stiklu nomaiņas un citiem darbiem, kuru kopējās izmaksas 80 EUR, un kopā materiālais zaudējums 586,85 EUR (ar PVN).

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2016.gada naktī uz 18.maiju ap plkst.4.30, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Ikšķiles novada Tīnūžu pagasta māju /adrese B/ pagalmā pa neaizvērtām šķūņa durvīm /pers. A/ ieraudzīja motorzāģi un viņam radās nodoms izdarīt zādzību. /pers. A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, pa neaizslēgtām durvīm iekļuva šķūnī un slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo motorzāģi „Jonsered CS2252" 650 EUR vērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

IZTIESĀŠANĀ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.-545.panta nosacījumiem pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore S.Rulle un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 4.augustā, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Noslēdzot vienošanos iztiesāšanā, ņemts vērā, ka apsūdzētais un viņa aizstāve I.Marķitāne ir piekrituši vienošanās procesa piemērošanai, /pers. A/ izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā paredzētās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas apsūdzības apjomā, kurš atreferēts šā sprieduma aprakstošajā daļā.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, rezultātā par cietušo atzīta /pers. B/, kura pieteica kaitējuma kompensāciju 586,85 EUR (pieci simti astoņdesmit seši *euro* un 85 centi) apmērā. Apsūdzētais /pers. A/ piekrīt /pers. B/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākumam.

Turklāt noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, rezultātā par cietušo atzīts /pers. C/, kurš pieteica kaitējuma kompensāciju 650 EUR (seši simti piecdesmit *euro*) apmērā. Apsūdzētais /pers. A/ piekrīt /pers. C/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākumam.

Vienojoties par nosakāmo soda veidu un mēru /pers. A/, ņemti vērā Krimināllikuma 35.un 46.panta nosacījumi, tas ir, likumā definētais krimināsoda mērķis un izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Iztiesāšanā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, izvērtēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējas kā smags noziegums Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu kā mazāk smags noziegums klasificējas Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa var atzīt vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Vienošanās procesā ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu

apstākli abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā jāatzīst tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, jāatzīst tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Iztiesāšanā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotais. Šos datus no vienošanās protokola tiesa neatreferē sprieduma tekstā, vienīgi norādot, ka apsūdzētajam /pers. A/ sodāmība nav dzēsta, bija atbrīvots pēc pēdējā brīvības atņemšanas soda izciešanas 2015.gada 9.decembrī, kā arī to, ka abus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja papildsoda – tiesību ierobežošana – izciešanas laikā.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu iztiesāšanā, ņemts vērā noziedzīgo nodarījumu raksturs un radītais kaitējums, apsūdzētā persona, tas, ka /pers. A/ bezatbildīgi izturējās pret saviem kā apsūdzētā pienākumiem, pārkāpa drošības līdzekļa uzliktos ierobežojumus, kā arī piemērotā drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā – laikā izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, ar apsūdzēto un viņa aizstāvi panākta vienošanās par to, ka /pers. A/ piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, jo soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgo pantu sankcijās paredzētajiem vieglākiem soda veidiem.

Iztiesāšanā panākta vienošanās, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana –10 (desmit) mēnešu apmērā, nenosakot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā alternatīvi piemērot paredzēto papildsodu, un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana – 5 (piecu) mēnešu apmērā.

Iztiesāšanā panākta vienošanās, ka /pers. A/ nosakāms galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus.

Pamatojoties uz vienošanās protokolā fiksēto, **ar apsūdzēto /pers. A/ un viņa aizstāvi I.Marķitāni iztiesāšanā panākta vienošanās par to, ka prokurore lūgs tiesai piespriest šādu sodu**: /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu minētajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 23.marta sprieduma, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 10 (desmit) mēnešiem un 16 (sešpadsmit) dienām.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanā paskaidroja, ka saprot viņam izvirzītās apsūdzības būtību, sevi par vainīgu **atzīst pilnīgi** divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, tas ir, atzīst faktiskās darbības un šo darbību juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzīst cietušajai /pers. B/ radīto zaudējumu saskaņā ar apsūdzību un atlīdzināšanas pienākumu pieteiktās kaitējuma kompensācijas 586,85 EUR apmērā un cietušajam /pers. C/ radīto zaudējumu saskaņā ar apsūdzību un atlīdzināšanas pienākumu pieteiktās kaitējuma kompensācijas 650 EUR apmērā.

/pers. A/ piekrita, ka tiks ievērota iztiesāšanā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais apliecināja, ka vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, piedaloties aizstāvei I.Marķitānei. Apsūdzētais /pers. A/ zināja savas tiesības vienošanās procesā un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmumu var pārsūdzēt tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā. Apsūdzētais neatteicās no iztiesāšanā noslēgtās vienošanās ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu apstiprināt šo vienošanos un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās.

Aizstāve I.Marķitāne apliecināja, ka iztiesāšanā noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, jo viņas aizstāvamais /pers. A/ noslēdza vienošanos labprātīgi, zināja savas tiesības un apzinās vienošanās sekas. Aizstāve lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos un taisīt notiesājošu spriedumu.

Par iztiesāšanā noslēgto vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 4.augustā vienošanās protokolā **prokurore S.Rulle** izteica attieksmi, ka ir ievērotas Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības šādā procesā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais neatsakās no noslēgtās vienošanās, prokurore apliecināja nodomu noslēgto vienošanos ievērot turpmākajā procesā un lūdza tiesu apstiprināt vienošanos, taisīt notiesājošu spriedumu un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās ar apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas. Tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā apjomā par pilnībā pierādītu un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa konstatē, ka apsūdzības faktisko apstākļu izklāsts atbilst apsūdzētā darbību juridiskajam novērtējumam, kvalificējot apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas. Tiesa secina, ka materiālo tiesību normas darbību kvalifikācijā piemērotas pamatoti un pareizi.

Tiesa atzīst, ka bija Kriminālprocesa likuma 544.pantā paredzētās tiesības un pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai iztiesāšanā apsūdzētajam ar prokurori.

Pārbaudījusi iztiesāšanā noslēgto vienošanos, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, kā arī iztiesāšanā uzklausījusi apsūdzēto /pers. A/, viņa aizstāvi I.Marķitāni un prokurori S.Rulli, kā arī cietušos /pers. B/ un /pers. C/, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka 2016.gada 4.augustā prokurores un apsūdzētā noslēgtā vienošanās iztiesāšanā par vainas atzīšanu un sodu noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 544., 545.panta prasības un vienošanās protokolam izvirzītās prasības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta noteikumiem.

Tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētais /pers. A/ vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, pilnībā izprot un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ko izskaidroja tiesa, un ievērotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesas ieskatā vienošanās protokolā pareizi fiksēts apsūdzētajam kā atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nozēla saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu abos noziedzīgajos nodarījumos. Minēto apstākli par atbildību mīkstinošu abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Tāpat pamatoti secināts, ka abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā /pers. A/ ir atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, t.i., abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo /pers. A/ uz šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiku bija spēkā sodāmība pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta saskaņā ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 23.marta spriedumu. Tiesa novērtē kā atbilstošu konstatējumu vienošanās protokolā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izdarīts alkohola ietekmē. Minētos atbildību pastiprinošus apstākļus par tādiem tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Izvērtējot iztiesāšanā noslēgto vienošanos, tiesas atzīst, ka pamatoti notikusi vienošanās par Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta

pirmās daļas soda sankcijā paredzētā soda – brīvības atņemšana – noteikšanu, jo pamatoti secināts, ka cita, vieglāka soda vieda noteikšana nesasniegs krimināLsoda mērķi, ņemot vērā, ka abus noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja samērā drīz pēc iepriekš piespriesta brīvības atņemšanas soda izciešanas un papildsoda izciešanas laikā.

Vienošanos par brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par 2016.gada 18.maijā izdarītu zādzību, kas atbilstoši klasifikācijai ir smags noziegums, tiesa novērtē kā atbilstošu soda apmēru, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā alternatīvā formā paredzētā papildsoda – mantas konfiskācija – nepiemērošanu tiesa novērtē kā pamatotu. Turklāt šāda papildsoda piemērošana pat objektīvi nav iespējama, jo nav konstatēta konkrēta manta, kuru varētu pakļaut konfiskācijai, kā to noteic Krimināllikuma 42.panta trešā daļa.

Tiesas ieskatā panāktā vienošanās par brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par noziedzīgu nodarījumu kas izdarīts 2016.gada 16.martā, ir tiesiska un pamatota, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus šim noziedzīgajam nodarījumam, tostarp divus atbildību pastiprinošus apstākļus.

Tiesas vērtējumā pamatoti piemēroti Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumi, vienojoties ar apsūdzēto par soda noteikšanu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jo apsūdzētais izdarīja divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus.

Daļējas sodu saskaitīšanas principa piemērošanu tiesa novērtē kā likuma prasībām atbilstošu, jo soda apmēri noteikti par katru patstāvīgo noziedzīgo nodarījumu pietiekami individualizētā apmērā, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais nav atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies viņa noziedzīgo darbību rezultātā. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteiktais galīgais soda apmērs – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu – tiesas vērtējumā ir taisnīgs, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, atbildību ietekmējošos apstākļus un Krimināllikuma 50.panta trešajā daļā noteikto par soda noteikšanu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības atbilstoši izdarīto noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, jo viens no noziedzīgajiem nodarījumiem ir smags noziegums atbilstoši klasifikācijai.

Noslēgtās vienošanās pārbaudes gaitā tiesa secina, ka pamatoti piemēroti Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumi, vienojoties ar apsūdzēto /pers. A/ par galīgo sodu, kurš noteikts, pilnīgi pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 23.marta sprieduma. Minētā materiālo tiesību norma piemērota pareizi, jo /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus 2016.gada 16.martā un 2016.gada 18.maijā izdarīja pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas (2015.gada 9.decembrī), kad izcieta tiesību ierobežojošo papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Neizciestā papildsoda laika aprēķins ir pareizs. Turklāt konkrētajā tiesiskajā situācijā tā pilnīgas pievienošanas princips ir vienīgais, kādu var piemērot, jo šajā spriedumā par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav nosakāms tāds pats papildsods, lai piemērotu daļējas saskaitīšanas jeb pievienošanas principu.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus, izvērtējot un pārbaudot iztiesāšanā noslēgto vienošanos starp apsūdzēto /pers. A/ un prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanā ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Kaitējuma kompensācija.

Cietusī /pers. B/ pirmstiesas procesā bija pieteikusi un iztiesāšanā uzturēja kaitējuma kompensāciju 586,85 EUR apmērā. Cietušais /pers. C/ pirmstiesas procesā bija pieteicis un iztiesāšanā uzturēja kaitējuma kompensāciju 650 EUR apmērā.

Pieteikto kaitējuma kompensāciju pamatojumu un apmēru atzīst apsūdzētais /pers. A/, kurš atzīst savu atlīdzināšanas pienākumu, kas nostiprināts noslēgtās vienošanās protokolā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst cietušo /pers. B/ un /pers. C/ kaitējuma kompensācijas par pamatotām un nosakāmām to pieteiktajā un uzturētajā apmērā attiecīgi 586,85 EUR (pieci simti astoņdesmit seši *euro* un 85 centi) un 650 EUR (seši simti piecdesmit *euro*) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas piedzenamas no apsūdzētā, jo kaitējums nav labprātīgi atlīdzināts.

Procesuālie izdevumi.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas procesā un iztiesāšanā īstenoja zvērināta advokāte Iveta Marķitāne saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktā paredzētajām apsūdzētā tiesībām lūgt nodrošināt aizstāvja piedalīšanos iztiesāšanā un turpmāk saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrajā daļā noteikto.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināLprocesā (paziņojums).

Saskaņā ar zvērinātas advokātes I.Marķitānes paziņojumiem darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ pirmstiesas procesā un iztiesāšanā kopā ir **411,06 EUR.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi jāpiedzen valsts labā no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā paredzētos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu tiesa noteic apsūdzētajam /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskie pierādījumi.

Kopā ar krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums tiesai nosūtīts akmens, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem jāiznīcina kā noziedzīga nodarījuma rīks, kam nav vērtības un kas nav nevienam atdodams.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Pirmstiesas procesā ar Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2016.gada 3.maija lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai – grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājums.

Faktiski /pers. A/ apcietināts 2016.gada 22.maijā.

Tiesa atzīst, ka apcietinājums kā drošības līdzeklis jāsaglabā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, lai nodrošinātu šā sprieduma izpildi, ņemot vērā, ka piespriests tiek brīvības atņemšanas sods par smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 16.marta līdz 2016.gada 17.martam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 22.maija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

<u>APSTIPRINĀT</u> apsūdzētā /pers. A/ un prokurores Svetlanas Rulles iztiesāšanā 2016.gada 4.augustā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem daļēji saskaitīt noteiktos sodus un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 23.marta sprieduma, un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 10 (desmit) mēnešiem un 16 (sešpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iztiesātajā krimināllietā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 16.marta līdz 2016.gada 17.martam un laiku no 2016.gada 22.maija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – saglabāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju noteikt 586,85 EUR (pieci simti astoņdesmit seši *euro* un 85 centi) **apmērā.**

/pers. B/ labā piedzīt no /pers. A/ 586,85 EUR (pieci simti astoņdesmit seši *euro* un 85 centi)**.**

Cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju noteikt 650 EUR (seši simti piecdesmit *euro*) **apmērā.**

/pers. C/ labā piedzīt no /pers. A/ 650 EUR (seši simti piecdesmit *euro*)**.**

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus 411,06 EUR (četri simti vienpadsmit *euro* un 6 centi) **apmērā par aizstāves I.Marķitānes sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un iztiesāšanā.**

Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu /pers. A/ noteikt atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus krimināllietā Nr.11310016416 /pers. A/ labprātīgi atlīdzināt, ieskaitot 411,06 EUR (četri simti vienpadsmit *euro* un 6 centi) **Valsts kasē** NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. **Dokumentu, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, nosūtīt vai iesniegt Ogres rajona tiesai** (Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets).

Lietisko pierādījumu – akmeni – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 18.augusts.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa