Lietas Nr. C29607614
C-6076/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 28. oktobrī.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese **S. Hrebtova**
ar sekretāri **T. Terentjevu**, tulci **V. Sondori**
piedaloties prasītājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba līguma izbeigšanu ar tiesas spriedumu, neizmaksātās darba algas, atvaļinājuma naudas un atlaišanas pabalsta piedziņu, vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējumu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 23. maijā (ar papildinājumiem trūkumu novēršanai 2014. gada 19. jūnijā) tiesā saņemts /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk – prasītāji) prasības pieteikums pret SIA /nosaukums/ (turpmāk – atbildētājs) par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba līguma izbeigšanu ar tiesas spriedumu, neizmaksātās darba algas, atvaļinājuma naudas un atlaišanas pabalsta piedziņu, vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējumu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2012.gada 1. augusta darba līgumiem, kas noslēgti starp prasītājiem un atbildētāju, prasītāji pieņemti darbā par apsaimniekošanas darbiniekiem. Darba līguma termiņš prasītājiem noteikts uz nenoteiktu laiku. Apsaimniekošanas darba pienākumos ietilpa biroja ēkas un autostāvvietas uzturēšana. Atbildētājs maksāja darba algu, bet ar atšķirīgu samaksu un kārtību katram prasītājam.

2014. gada 23.aprīlī atbildētājs bez nekāda brīdinājuma par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, izdevis prasītājiem nodokļu grāmatiņas un neielaidis prasītājus darba vietā. Nekādi paskaidrojumi, aprēķini vai citi iemesli no atbildētāja sakarā ar atlaišanu no darba prasītājiem netikuši sniegti.

2014. gada 14.maijā prasītāji griezušies darba inspekcijā ar paziņojumu, ka netiek pielaisti pie darba. 2014. gada 16.maijā prasītāji nosūtījuši atbildētājam pieprasījumu par darba algas, kompensācijas un atlaišanas pabalsta izmaksāšanu. Līdz šim nekādas atbildes no atbildētāja nav saņemtas, aprēķins nav izsniegts un prasītājiem nav saprotams, uz kāda pamata viņi tikuši atlaisti no darba. Minētais fakts prasītāju ieskatā vienozīmīgi ir atzīstams par darba devēja uzteikumu un prasītajiem ir tiesības uz savu aizstāvību tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāji, pamatojoties uz Darba likuma 122.pantu, iesniedz tiesā prasījumu par darba devēja uzteikuma atzīšanu par nepamatotu, neizmaksātās darba algas, atvaļinājuma un atlaišanas pabalsta piedziņu.

/pers. B/ (turpmāk – Prasītājs Nr. 1) darba alga saskaņā ar minēto darba līgumu noteikta Ls 450 (četri simti piecdesmit lati) mēnesī. Ar 2013. gada 1. septembri puses vienojušās, ka līdztekus pamatdarbam - apsaimniekošanas darbiem, Prasītājs Nr. 1 veiks darbus, kas saistīts ar ūdensapgādes, santehnikas un ventilācijas uzstādīšanu, attiecīgi noformējot to ar līgumu. Par papildu darbu algas samaksa noteikta Ls 200 mēnesī. Prasītāja Nr. 1 darba algas apmērs kopā ar papildus darbu mēnesī sastāda Ls 650.

No 2013. gada augusta mēneša atbildētājs neveicis darba algas pilnu samaksu Prasītājam Nr.1. Pēc vairākiem lūgumiem sniegt pamatojumu par algas samaksas kavējumu, sekojusi atbilde, ka tiks samaksāts, tikai ir nedaudz jāpagaida. Starpība starp algu un neizmaksāto algas daļu sastāda Ls 3600 (Ls 450 x 8 mēneši), kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas kursa sastāda EUR 5122,36. Par 2014. gada aprīļa mēnesi atbildētājs nav veicis algas samaksu par papildu darbu EUR 284,57. Kopā Prasītājs Nr. 1 nav saņēmis darba algu EUR 5406,93 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs Nr. 1 no 2012. gada augusta mēneša nav izmantojis ikgadējo atvaļinājumu. Darba tiesiskās attiecības starp pusēm ir izbeigtas. Pamatojoties uz Darba likuma 149.panta piekto daļu darba devējam ir pienākums kompensēt neizmantoto atvaļinājumu par visu darba attiecību periodu. Darba attiecību periods ir viens gads un deviņi mēneši. Saskaņā ar Darba likuma 75. pantu un 150.panta trešo daļu kompensējamais neizmantotā atvaļinājuma apmērs aprēķināms pēc darba algas vidējās izpeļņas.

Prasītāja Nr. 1 vidējā izpeļņa aprēķināta no kopējās darba algas Ls 650 par pēdējiem sešiem mēnešiem (Ls 650 x 6mēneši = Ls 3900), kas pēc eiro kursa sastāda EUR 924,87. Atbildētājam ir jākompensē Prasītājam Nr. 1 neizmantotais atvaļinājums par diviem gadiem, kas kopā sastāda EUR 1849,60.

Pamatojoties uz Darba likuma 112.pantu, atbildētājam, uzteicot darba līgumu ir pienākums izmaksāt darbiniekiem atlaišanas pabalstu. Prasītāja Nr. 1 atlaišanas pabalsts ir viena mēneša vidējās izpeļņas apmērs, jo darba tiesiskajās attiecībās ar darba devēju ir bijis nepilnus divus gadus. Prasītājam Nr. 1 izmaksājamais atlaišanas pabalsts ir Eiro 924,87.

Par darba piespiedu kavējumu no atbildētāja par labu Prasītājam Nr. 1 ir piedzenama vidējā izpeļņa par periodu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014., kas sastāda EUR 1760,85 (vidējās izpeļņas apmērs pēc nodokļu nomaksas EUR 924,87 mēnesī, EUR – 40,95 dienā, darba piespiedu kavējuma laiks 43 dienas).

Darba devējs bez tiesiska pamata uzteicis Prasītājam Nr. 1 darba līgumu un saskaņā Darba likuma 59.pantu, 101., 112., 149.panta piekto daļu no atbildētāja piedzenama par labu Prasītājam Nr. 1 samaksa par darbu, neizmantotā atvaļinājuma kompensācija un atlaišanas pabalsts, kā arī vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējumu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014.

/pers. C/ (turpmāk – Prasītājs Nr. 2) darba alga saskaņā ar darba līgumu noteikta Ls 500 (pieci simti lati). No 2014.gada sākuma atbildētājs nav veicis darba algas pilnu samaksu. Pēc Prasītāja Nr. 2 lūgumiem sniegt pamatojumu par algas samaksas kavējumu, sekojusi atbilde, ka tiks

samaksāta, tikai ir nedaudz jāpagaida. Starpība starp algu un neizmaksāto algas daļu veidojas no 2014. gada: janvārī neizmaksātās algas daļas EUR 11,44; februārī neizmaksātās algas daļas EUR 11,44; martā neizmaksātās algas daļa EUR 311,44; aprīlī neizmaksātā alga EUR 711,44, kopā neizmaksātā alga – EUR 1045,76.

Prasītājs Nr. 2 no 2012. gada augusta mēneša nav izmantojis ikgadējo atvaļinājumu. Darba tiesiskās attiecības starp pusēm ir izbeigtas. Pamatojoties uz Darba likuma 149.panta piekto daļu, darba devējam ir pienākums kompensēt neizmantoto atvaļinājumu par visu darba attiecību periodu. Darba attiecību periods ir viens gads un deviņi mēneši. Saskaņā ar Darba likuma 75.pantu un 150.panta trešo daļu kompensējamais neizmantotā atvaļinājuma apmērs aprēķināms pēc darba algas vidējās izpeļņas.

Prasītāja Nr. 2 vidējā izpeļņa aprēķināta no kopējās darba algas EUR 711,44 par pēdējiem sešiem mēnešiem. EUR 711,44 x 6mēneši = EUR 4268,64/6= 711,44 x 2 gadi = EUR 1422,88. Atbildētājam ir pienākums kompensēt Prasītājam Nr. 2 neizmantoto atvaļinājumu par diviem gadiem, kas kopā sastāda EUR 1422,88.

Pamatojoties uz Darba likuma 112.pantu, darba devējam, uzteicot darba līgumu, ir pienākums izmaksāt darbiniekiem atlaišanas pabalstu. Prasītāja Nr. 2 atlaišanas pabalsts ir viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā, jo darba tiesiskajās attiecībās ar darba devēju ir bijis nepilnus divus gadus. Prasītājam izmaksājamais atlaišanas pabalsts sastāda EUR 711,44

Par darba piespiedu kavējumu no atbildētāja par labu Prasītājam Nr. 2 ir piedzenama vidējā izpeļņa par periodu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014., kas sastāda EUR 1354,50 (vidējās izpeļņas apmērs pēc nodokļu nomaksas EUR 711,44 mēnesī, EUR – 31,50 dienā, darba piespiedu kavējuma laiks 43 dienas).

Darba devējs bez tiesiska pamata uzteicis Prasītājam Nr. 2 darba līgumu un saskaņā Darba likuma 59.pantu, 101., 112., 149.panta piekto daļu no atbildētāja piedzenama par labu Prasītājam Nr. 2 samaksa par darbu, neizmantotā atvaļinājuma kompensācija, atlaišanas pabalsts, vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējumu par periodu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014.

/pers. D/ (turpmāk - Prasītājs Nr.3) darba alga saskaņā ar darba līgumu noteikta Ls 300 (trīs simti lati mēnesī). No 2014.gada sākuma atbildētājs nav veicis darba algas pilnu samaksu. Pēc Prasītāja Nr. 3 vairākiem lūgumiem sniegt pamatojumu par algas samaksas kavējumu, sekojusi atbilde, ka tiks samaksāts, tikai ir nedaudz jāpagaida. Starpība starp algu un neizmaksāto algas daļu veidojas no 2014. gada: janvārī neizmaksātās algas daļa EUR 26,84; martā neizmaksātās alga daļa EUR 26,84; aprīlī neizmaksātā alga EUR 426,84, kopā neizmaksātā alga - EUR 480,52.

Prasītājs Nr. 3 no 2012. gada augusta mēneša nav izmantojis ikgadējo atvaļinājumu. Darba tiesiskās attiecības starp pusēm ir izbeigtas. Pamatojoties uz Darba likuma 149. panta piekto daļu, darba devējam ir pienākums kompensēt neizmantoto atvaļinājumu par visu darba attiecību periodu. Darba attiecību periods ir viens gads un deviņi mēneši. Saskaņā ar Darba likuma 75.pantu un 150.panta trešo daļu kompensējamais neizmantotā atvaļinājuma apmērs aprēķināms pēc darba algas vidējās izpeļņas.

Prasītāja Nr. 3 vidējā izpeļņa aprēķināta no kopējās darba algas EUR 426,84 par pēdējiem sešiem mēnešiem. EUR 426,84 x 6mēneši = EUR 2561,04/6= 426,84 x 2 gadi = EUR 853,68. Atbildētājam ir pienākums kompensēt Prasītājam Nr. 3 neizmantoto atvaļinājums par diviem gadiem EUR 853,68 apmērā.

Pamatojoties uz Darba likuma 112.pantu darba devējam uzteicot darba līgumu ir pienākums izmaksāt darbiniekiem atlaišanas pabalstu. Prasītāja Nr. 3 atlaišanas pabalsts ir viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā, jo darba tiesiskajās attiecībās ar darba devēju ir bijis nepilnus divus gadus. Prasītājam Nr. 3 izmaksājamais atlaišanas pabalsts sastāda EUR 426,84.

Par darba piespiedu kavējumu no atbildētāja par labu Prasītājam Nr. 3 ir piedzenama vidējā izpeļņa par periodu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014., kas sastāda EUR 812,70 (vidējās izpeļņas apmērs pēc nodokļu nomaksas EUR 426,84 mēnesī, EUR – 18,90 dienā, darba piespiedu kavējuma laiks 43 dienas).

Darba devējs bez tiesiska pamata uzteicis Prasītājam Nr. 3 darba līgumu un saskaņā Darba likuma 59.pantu, 101., 112., 149.panta piekto daļu no atbildētāja piedzenama par labu Prasītājam Nr. 3 samaksa par darbu, neizmantotā atvaļinājuma kompensācija, atlaišanas pabalsts, vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējumu par periodu no 24.04.2014. līdz 30.06.2014.

Pamatojoties uz minēto prasītāji lūdz tiesu:

1.Atzīt par nepamatotu darba devēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ uzteikumu /pers. B/ un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu.

2. Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/par labu /pers. B/ neizmaksāto darba algu EUR 5406,93, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1849,60, atlaišanas pabalstu EUR 924,87, vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu EUR 1760,85.

3. Atzīt par nepamatotu darba devēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ uzteikumu /pers. C/ un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu.

4. Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/par labu /pers. C/ neizmaksāto darba algu EUR 1045,76, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1422,88, atlaišanas pabalstu EUR 711,44 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu EUR 1354,50.

5. Atzīt par nepamatotu darba devēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ uzteikumu /pers. D/ un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu.

6. Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ par labu /pers. D/ neizmaksāto darba algu EUR 480,52, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 853,68, atlaišanas pabalstu EUR 426,84 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu EUR 812,70.

2014. gada 07. oktobrī prasītāji ir iesnieguši tiesā prasības pieteikuma papildinājumus (lietas 97.-99. lapas), ar kuriem ir papildināts prasījums par vidējās izpeļņas piedziņu un lūgta vidējās izpeļņas piedziņa par darba piespiedu kavējuma laiku par periodu no 24.04.2014. līdz 14.10.2014. (tiesas sēdes dienai), un lūgts piedzīt no atbildētāja par labu /pers. B/ vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku EUR 6101,55, par labu /pers. C/ – EUR 4693,50, par labu /pers. D/ – EUR 2816,10.

Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdēs prasītāji prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem pamatiem un apstākļiem un lūdza apmierināt prasības papildinājumos norādītajā apmērā.

Prasītājs/pers. G/ paskaidroja, ka prasības būtība ir aprakstīta prasības pieteikumā. Viņš strādāja pie atbildētāja /adrese/. Šajā objektā atrodas stāvlaukums un ofisi. Objektā ieradās citas firmas – objekta īpašnieka pārstāvji un brīdināja, ka lauž līgumu ar atbildētāju un darbiniekus faktiski no objekta izdzina. Darba devējs (atbildētājs) nebija iepriekš brīdinājis prasītājus, ka īpašnieks lauž līgumu ar SIA /nosaukums/. Nodokļu grāmatiņas atbildētājs atdeva prasītājiem caur trešajām personām. Nebija brīdinājuma par darba līguma laušanu. Darba alga netika izmaksāta pilnā apmērā. Netika izmaksāta arī kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalsts. Neizmaksāto summu aprēķins ir norādīts prasības pieteikumā.

Prasītājs/pers. H/ paskaidroja, ka piekrīt /pers. C/ teiktajam. Prasītāji faktiski tika izdzīti no darba vietas, atnāca cilvēki un pateica, ka objekts jāatstāj. No šo personu teiktā - SIA /nosaukums/ valdes loceklis bijis iepriekš brīdināts par līguma laušanu. Prasītājiem valdes loceklis neko nebija par to teicis. Sazinoties ar SIA/nosaukums/ valdes locekli, bet viņš pastāvīgi mānījās. Nebija nekāda darba uzteikuma, ne brīdinājuma. Neizmaksāto summu aprēķins ir norādīts prasības pieteikumā.

Prasītājs/pers. I/ paskaidroja, piekrīt visam iepriekš teiktajam. Netika izsniegts ne darba līguma uzteikums, ne brīdinājums. Par to, ka ir atlaists no darba, uzzināja, kad saņēma nodokļu grāmatiņu. Neizmaksāto summu aprēķins ir norādīts prasības pieteikumā.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, nebija ieradies arī sagatavošanas sēdē. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā vēstulē uz atbildētāja juridisko adresi. Ievērojot to, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots savlaicīgi, nosūtot tiesas pavēsti uz juridisko adresi, un juridiskai personai ir jānodrošina korespondences saņemšana juridiskajā adresē, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāju paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi prasības pieteikumā un tā papildinājumos minētos apstākļus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietas materiāliem nodibināts, ka saskaņā ar 2012. gada 01. augustā starp Prasītāju Nr. 1 kā darbinieku un atbildētāju kā darba devēju noslēgto Darba līgumu Nr. 4112, Prasītājs Nr. 1 pieņemts darbā par apsaimniekošanas darbinieku. Puses vienojušās, ka darbinieks veltīs pienākumu izpildei laiku pēc saviem ieskatiem, ne vairāk kā 40 darba stundas nedēļā. Darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Darba alga noteikta Ls 450 mēnesī pirms nodokļu atskaitījumiem. (lietas 9.-11. lapa)

Saskaņā ar 2013. gada 01. septembra Darba līgumu Nr. 2013/09/03 Prasītājs Nr. 1 pieņemts darbā pie atbildētāja par ūdensapgādes, santehnikas un ventilācijas uzstādīšanas speciālistu. Puses vienojas, ka darbinieks veltīs pienākumu izpildei laiku pēc saviem ieskatiem, ne vairāk kā 40 stundas nedēļā. Darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Darba alga noteikta Ls 200 mēnesī pirms nodokļu atskaitījumiem. (lietas 12.-14. lapa)

Ar lietas materiāliem nodibināts, ka saskaņā ar 2012. gada 01. augustā starp Prasītāju Nr. 2 kā darbinieku un atbildētāju kā darba devēju noslēgto Darba līgumu, Prasītājs Nr. 2 pieņemts darbā par apsaimniekošanas darbinieku. Puses vienojušās, ka darbinieks veltīs pienākumu izpildei laiku pēc saviem ieskatiem, ne vairāk kā 40 darba stundas nedēļā. Darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Darba alga noteikta Ls 500 mēnesī pirms nodokļu atskaitījumiem. (lietas 21.-23. lapa)

Ar lietas materiāliem nodibināts, ka saskaņā ar 2012. gada 01. augustā starp Prasītāju Nr. 3 kā darbinieku un atbildētāju kā darba devēju noslēgto Darba līgumu, Prasītājs Nr. 3 pieņemts darbā par apsaimniekošanas darbinieku. Puses vienojušās, ka darbinieks veltīs pienākumu izpildei laiku pēc saviem ieskatiem, ne vairāk kā 40 darba stundas nedēļā. Darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Darba alga noteikta Ls 300 mēnesī pirms nodokļu atskaitījumiem. (lietas 24.-31. lapa)

No Prasītāja Nr. 2 nodokļu grāmatiņā veiktajiem ierakstiem seko, ka Prasītājs Nr. 2 strādājis pie atbildētāja no 01.08.2012.-24.04.2014. (lietas 74.-75. lapa)

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) 11.06.2014. izziņas Nr. 14/1355154 seko, ka Prasītājs Nr. 1 strādājis pie atbildētāja no 01.08.2012. līdz 24.04.2014. – atlaišanas iemesls darba devēja likvidācija. (lietas 85. lapa)

No VSAA 11.06.2014. izziņas Nr. 14/1354748 seko, ka Prasītājs Nr. 2 strādājis pie atbildētāja no 01.08.2012. līdz 24.04.2014. – atlaišanas iemesls darba devēja likvidācija. (lietas 86. lapa)

No VSAA 11.06.2014. izziņas Nr. 14/1355140 seko, ka Prasītājs Nr. 3 strādājis pie atbildētāja no 01.08.2012. līdz 24.04.2014. – atlaišanas iemesls darba devēja likvidācija. (lietas 87. lapa)

No lietas materiāliem seko, ka Prasītājs Nr. 1 2014. gada 14. maijā griezies Valsts darba inspekcijā ar iesniegumu par to, ka darba devēju SIA /nosaukums/, kurā norādījis, ka 23.04.2014. plkst. 09.30 uz objektu atbraukuši apsardzes firmas darbinieki (īpašnieka pārstāvji) un palūguši atstāt darba vietu. Priekšniecība atlaidusi no darba un izsniegusi nodokļu grāmatiņas. Nekādus dokumentus neparakstījis. Algu par 2014. gada aprīli, kā arī nekādas kompensācijas nesaņēmis. (lietas 15. lapa)

Ar analoģiskiem iesniegumiem Valsts darba inspekcijā griezušies arī Prasītājs Nr. 2 un Prasītājs Nr. 3. (lietas 24., 32. lapas)

No Valsts darba inspekcijas 12.06.2014. atbildes seko, ka amatpersona ir vairākkārtīgi centusies sazināties ar SIA/nosaukums/ vadību, juridiskajā adresē /adrese A/ atbildētājs nav sasniedzams, uz telefona zvaniem neatbild, kā arī pārstāvis nav ieradies Valsts darba inspekcijā noteiktajā laikā. (lietas 84. lapa)

No Valsts darba inspekcijas 07.07.2014. atbildes seko, ka pēc Valsts ieņēmumu dienesta datu bāzes darba tiesiskās attiecības ar prasītājiem ir izbeigtas 2014. gada 24. aprīlī. Atbildētājs nav sasniedzams. Amatpersona ir sastādījusi administratīvo protokolu un pieņēmusi lēmumu par naudas soda piemērošanu atbildētājam. (lietas 93. lapa)

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 16. maijā Prasītāji ierakstītā vēstulē ir nosūtījuši atbildētājam 2014. gada 15. maija pieprasījumu par darba algas, kompensācijas un atlaišanas pabalsta izmaksāšanu. (lietas 10.-11. lapa)

No izdrukas no LR Uzņēmumu reģistra datu bāzes redzams, ka atbildētājam likvidācijas process nav reģistrēts. (lietas 92. lapa)

Darba likuma 101. panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā, šādos gadījumos:

1) darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību;
2) darbinieks, veicot darbu, rīkojies prettiesiski un tādēļ zaudējis darba devēja uzticību;
3) darbinieks, veicot darbu, rīkojies pretēji labiem tikumiem, un šāda rīcība nav savienojama ar darba tiesisko attiecību turpināšanu;
4) darbinieks, veicot darbu, ir alkohola, narkotiku vai toksiska reibuma stāvoklī;
5) darbinieks rupji pārkāpis darba aizsardzības noteikumus un apdraudējis citu personu drošību un veselību;
6) darbiniekam nav pietiekamu profesionālo spēju nolīgtā darba veikšanai;
7) darbinieks nespēj veikt nolīgto darbu veselības stāvokļa dēļ, un to apliecina ārsta atzinums;
8) ir atjaunots darbā darbinieks, kurš agrāk veica attiecīgo darbu;
9) tiek samazināts darbinieku skaits;
10) tiek likvidēts darba devējs — juridiskā persona vai personālsabiedrība;
11) darbinieks pārejošas darbnespējas dēļ neveic darbu vairāk nekā sešus mēnešus, ja darbnespēja ir nepārtraukta, vai vienu gadu triju gadu periodā, ja darbnespēja atkārtojas ar pārtraukumiem, šajā laikā neieskaitot grūtniecības un dzemdību atvaļinājumu, kā arī darbnespējas laiku, ja darbnespējas iemesls ir nelaimes gadījums darbā vai arodslimība.

Darba likuma 102.pants noteic, ka, uzteicot darba līgumu, darba devējam ir pienākums rakstveidā paziņot darbiniekam par tiem apstākļiem, kas

ir darba līguma uzteikuma pamatā.

Darba likuma

103.pants noteic sekojošo.

(1) Ja darba koplīgumā vai darba līgumā nav noteikts garāks uzteikuma termiņš, darba devējam, uzteicot darba līgumu, jāievēro šādi termiņi:

1) nekavējoties — ja darba līgums tiek uzteikts šā likuma 101.panta pirmās daļas 2. vai 4.punktā noteiktajos gadījumos;

2) 10 dienas — ja darba līgums tiek uzteikts šā likuma 101.panta pirmās daļas 1., 3., 5., 7. vai 11.punktā noteiktajos gadījumos;

3) viens mēnesis — ja darba līgums tiek uzteikts šā likuma 101.panta pirmās daļas 6., 8., 9. vai 10. punktā noteiktajos gadījumos.

No augstākminētajām VSAA izziņām seko, ka Prasītāji ir atlaisti no darba ar 2014. gada 24. aprīli, un kā atlaišanas iemesls ir norādīts – darba devēja likvidācija. Savukārt no izdrukas no LR Uzņēmumu reģistra datu bāzes redzams, ka atbildētājam likvidācijas process nav reģistrēts.

Darba likuma 125. pants uzliek par pienākumu darba devējam pierādīt, ka darba līguma uzteikums ir tiesiski pamatots un atbilst noteiktajai uzteikšanas kārtībai.

Atbildētājs nekādus paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai pierādījumus tiesā nav iesniedzis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto un Prasītāju paskaidrojumus tiesas sēdē par to, ka darba līguma uzteikums viņiem nav ticis izsniegts, nav arī pamata apšaubīt Prasītāju norādītos apstākļus, kādos viņi bijuši spiesti atstāt darbavietu un vēlāk saņēmuši nodokļu grāmatiņas ar ierakstu par atlaišanu ar atpakaļejošu datumu. Netieši Prasītāju norādītos faktus apstiprina arī Prasītāju vēršanās ar iesniegumiem Valsts darba inspekcijā un Valsts darba inspekcijas atbildes par to, ka atbildētājs nav sasniedzams juridiskajā adresē, neatbild ne uz telefona zvaniem, ne rakstniekiem uzaicinājumiem ierasties Valsts darba inspekcijā.

Tādējādi tiesa konstatē, ka atbildētājs nav ievērojis Darba likuma 101. panta pirmās daļas un 102. panta noteikumus, jo nav izsniedzis Prasītājiem rakstiskus darba līgumu uzteikumus un nav paziņojis par apstākļiem, kuri ir darba līgumu uzteikumu pamatā. Kā arī, ja uzteikumu pamatā ir darba devēja likvidācija, kā tas norādīts VSAA izziņās, tad šādam faktam nav nekādu pierādījumu.

Darba likuma 124. panta pirmā daļa noteic, ja darba devēja uzteikums nav tiesiski pamatots vai ir pārkāpta noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība, tas saskaņā ar tiesas spriedumu atzīstams par spēkā neesošu.

Tiesa, izvērtējot visu iepriekšminēto atzīst, ka darba tiesisko attiecību uzteikumi Prasītājam Nr. 1, Prasītājam Nr. 2 un Prasītājam Nr. 3 ir prettiesiski un nepamatoti, līdz ar to atzīstami par spēkā neesošiem.

No Darba likuma 126. panta pirmās daļas izriet, ka likums pieļauj darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu.

Tā kā uzteikumi atzīti par prettiesiskiem un spēkā neesošiem, bet Prasītāji ir izteikuši prasījumu par darba līguma izbeigšanu ar tiesas spriedumu, tiesa atzīst, ka ar Prasītājiem noslēgtie darba līgumi ir izbeidzami ar tiesas spriedumu no 2014. gada 28. oktobra.

Darba likuma 69. panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī. Savukārt minētā panta piektā daļa noteic, ka darba samaksa un ar to saistītās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas ir pirmās kārtas maksājumi, ko veic darba devējs.

Darba likuma 128. panta pirmā daļa noteic, ka atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā. Ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis aprēķinu.

Darba likuma 126. panta pirmā daļa paredz, ka prettiesiski atlaistam darbiniekam izmaksājama vidējā izpeļņa par visu piespiedu darba kavējuma laiku.

Darba likuma 112. panta noteic, ja darba koplīgumā vai darba līgumā nav noteikts lielāks atlaišanas pabalsts, uzteicot darba līgumu šā likuma 100.panta piektajā daļā un 101.panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11.punktā noteiktajos gadījumos, darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam atlaišanas pabalstu šādā apmērā:

1) viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā, ja darbinieks pie attiecīgā darba devēja bijis nodarbināts mazāk nekā piecus gadus.

Darba likuma 149. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam darbiniekam ir tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Šāds atvaļinājums nedrīkst būt īsāks par četrām kalendāra nedēļām, neskaitot svētku dienas. Savukārt minētā panta piektā daļa noteic, ka ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis.

Darba likuma 150.panta trešā daļa noteic, ka darbinieks var prasīt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu par pirmo darba gadu, ja viņš pie darba devēja ir nepārtraukti nodarbināts ne mazāk kā sešus mēnešus. Darba devējam ir pienākums šādu atvaļinājumu piešķirt pilnā apmērā.

Darba likuma 75. pantā, kurā reglamentēta vidējās izpeļņas aprēķināšanas kārtība, noteic sekojošo.

(1) Visos gadījumos, kad darbiniekam saskaņā ar šo likumu izmaksājama vidējā izpeļņa, tā aprēķināma par pēdējiem sešiem mēnešiem no darba algas, no normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktajām piemaksām, kā arī no prēmijām.

(2) Ja pēdējo sešu mēnešu laikā darbinieks nav strādājis un viņam nav izmaksāta darba samaksa, vidējo izpeļņu aprēķina no darba samaksas par darbu sešos mēnešos pirms šā perioda.

(3) Ja pēdējo 12 mēnešu laikā darbinieks nav strādājis un viņam nav izmaksāta darba samaksa, vidējo izpeļņu aprēķina no valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas kopsummas pēdējos sešos mēnešos. Dienas vidējo izpeļņu šādā gadījumā aprēķina, darba samaksas kopsummu dalot ar darba dienu skaitu šajā periodā.

(4) Mēneša vidējo izpeļņu aprēķina, pēdējo sešu mēnešu darba samaksas kopsummu dalot ar seši.

(5) Dienas vidējo izpeļņu aprēķina, pēdējo sešu mēnešu darba samaksas kopsummu dalot ar šajā periodā nostrādāto dienu skaitu. Ja darbiniekam ir noteikts summētais darba laiks, dienas vidējo izpeļņu aprēķina, pēdējo sešu mēnešu darba samaksas kopsummu dalot ar šajā periodā nostrādāto stundu skaitu un reizinot ar astoņi (darbinieka normālais dienas darba laiks stundās). Nostrādāto dienu skaitā neietilpst pārejošas darbnespējas dienas, atvaļinājuma dienas un dienas, kad darbinieks nav veicis darbu šā likuma 74.panta pirmajā daļā minētajos gadījumos.

(6) Stundas vidējo izpeļņu aprēķina, pēdējo sešu mēnešu darba samaksas kopsummu dalot ar šajā periodā nostrādāto stundu skaitu.

(7) Ja darbinieks ir nodarbināts mazāk par sešiem mēnešiem, dienas vai stundas vidējo izpeļņu aprēķina no darba samaksas par nostrādātajām dienām vai stundām, tās kopsummu dalot attiecīgi ar šajā periodā nostrādāto dienu vai stundu skaitu.

(8) Izmaksājamās vidējās izpeļņas summu aprēķina, dienas (stundas, mēneša) vidējo izpeļņu reizinot ar to dienu (stundu, mēnešu) skaitu, par kurām darbiniekam izmaksājama vidējā izpeļņa.

(9) Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma laiku izmaksājamās samaksas summu aprēķina, dienas vidējo izpeļņu reizinot ar darba dienu skaitu atvaļinājuma laikā.

Prasības pieteikumā un tā papildinājumos Prasītāji ir lūguši piedzīt neizmaksāto darba algu, vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 24.04.2014. līdz 14.10.2014. (tiesas sēdes dienai), piedzīt atlaišanas pabalstu viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā un piedzīt neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju.

Pārbaudot prasības pieteikumā un tā papildinājumos ietverto Prasītāja Nr. 1 aprēķinu par viņam neizmaksāto darba algu, vidējās izpeļņas aprēķinu, Prasītāja Nr. 1 konta apskatu (lietas 16.-20. lapa), ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis Prasītāja Nr. 1 veiktos aprēķinus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājam Nr. 1 neizmaksāto darba algu EUR 5406,93, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1849,60, atlaišanas pabalstu EUR 924,87 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda EUR 6101,55, bet kopā piedzīt EUR 14 285,95 (četrpadsmit tūkstoši divi simti astoņdesmit pieci euro 95 centi)

Pārbaudot prasības pieteikumā un tā papildinājumos ietverto Prasītāja Nr.2 aprēķinu par viņam neizmaksāto darba algu, vidējās izpeļņas aprēķinu, Prasītāja Nr. 2 konta apgrozījumu (lietas 25.-28. lapa), ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis Prasītāja Nr.2 veiktos aprēķinus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājam Nr.2 neizmaksāto darba algu EUR 1045,76, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1422,88, atlaišanas pabalstu EUR 711,44 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda EUR 4693,50, bet kopā piedzīt EUR 7873,58 (septiņi tūkstoši astoņi simti septiņdesmit trīs euro 58 centi)

Pārbaudot prasības pieteikumā un tā papildinājumos ietverto Prasītāja Nr.3 aprēķinu par viņam neizmaksāto darba algu, vidējās izpeļņas aprēķinu, Prasītāja Nr. 3 konta izrakstu (lietas 33.-68. lapa), ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis Prasītāja Nr.3 veiktos aprēķinus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājam Nr.3 neizmaksāto darba algu EUR 480,52, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 853,68, atlaišanas pabalstu EUR 426,84 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda līdz EUR 2816,10, bet kopā piedzīt EUR 4577,14 (četri tūkstoši pieci simti septiņdesmit septiņi euro 14 centi).

Civilprocesa likuma 42. pants paredz, ka tiesas izdevumi, no kuru samaksas prasītājs bija atbrīvots, piedzenami no atbildētāja valsts izdevumos. Prasītājs dotajā lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1. punktu ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Tādējādi no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva EUR 1147,23 par mantisko prasījumu (no prasības kopējās summas EUR 26 736,67) saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, kā arī valsts nodeva EUR 71,14 par nemantisko prasījumu, kopā valsts nodeva EUR 1218,37.

Tāpat no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas konkrētajā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam, sastāda EUR 17,27 par vienpadsmit pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma, tiesas pavēstu citu tiesas dokumentu piegādāšana lietas dalībniekiem), viena sūtījuma cena EUR 1,57.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Atzīt par spēkā neesošu darba devēja - sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, darba līguma uzteikumu /pers. B/, personas kods /personas kods/ un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu no 2014. gada 28. oktobra.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba algu EUR 5406,93, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1849,60, atlaišanas pabalstu EUR 924,87 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda EUR 6101,55, bet kopā piedzīt EUR 14 285,95 (četrpadsmit tūkstoši divi simti astoņdesmit pieci euro 95 centi)

Atzīt par spēkā neesošu darba devēja - sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, darba līguma uzteikumu /pers. C/, personas kods /personas kods/, un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu no 2014. gada 28. oktobra.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. C/, personas kods/personas kods/, neizmaksāto darba algu EUR 1045,76, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 1422,88, atlaišanas pabalstu EUR 711,44 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda EUR 4693,50, bet kopā piedzīt EUR 7873,58 (septiņi tūkstoši astoņi simti septiņdesmit trīs euro 58 centi)

Atzīt par spēkā neesošu darba devēja - sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, darba līguma uzteikumu /pers. D/, personas kods /personas kods/, un izbeigt darba līgumu ar tiesas spriedumu no 2014. gada 28. oktobra.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba algu EUR 480,52, neizmantotā atvaļinājuma kompensāciju EUR 853,68, atlaišanas pabalstu EUR 426,84 un vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 2014. gada 24. aprīļa, kas pēc stāvokļa uz 2014. gada 14. oktobri sastāda līdz EUR 2816,10, bet kopā piedzīt EUR 4577,14 (četri tūkstoši pieci simti septiņdesmit septiņi euro 14 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 1218,37 (viens tūkstotis divi simti astoņpadsmit euro 37 centi).

Valsts nodeva labprātīgās izpildes termiņā iemaksājama, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķis - valsts nodeva lietā Nr. C29607614. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 17,27 (septiņpadsmit euro 27 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr. C29607614. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /nosaukums/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu tiek noteikts 2014. gada 12. novembris.

Tiesnese S. Hrebtova.