Lietas arhīva Nr. K71-0289-20/18
ECLI:LV:VRT:2020:0212.11300035019.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2020.gada 12.februārī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Valsts amatpersona,
piedaloties prokurorei Valsts amatpersona,
aizstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas;
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ iegādājās, pārvadāja un glabāja šaujamieroci bez attiecīgas atļaujas, kā arī iegādājās, nēsāja un glabāja šaujamieroča munīciju bez attiecīgas atļaujas.

/pers. B/ 2014.gada vai 2015.gada vasarā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, Krāslavas apkaimē, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā vietā, atrada rūpnieciski ražotu 16.kalibra divstobru medību bisi "TOZ mod.B" (slāvu burti) Nr.48554, kas ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis un derīga šaušanai, tādējādi to bez attiecīgas atļaujas (atļauju izsniedz Valsts policija) iegādājās, pēc kā šaujamieroci no Krāslavas apkaimes ar automašīnu Audi 100 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pārveda uz savu dzīvesvietu Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" , kur šaujamieroci novietoja klētī, bet 2019.gada vasarā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, minēto šaujamieroci pārnesa uz Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" dzīvojamās mājas viesistabu, kur to novietoja uz skapja. Minēto šaujamieroci /pers. B/ nelikumīgi, bez attiecīgas atļaujas glabāja savā dzīvesvietā Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" līdz 2019.gada 7.septembrim, kad /pers. C/ šaujamieroci paņēma un no Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" aiznesa.
Bez tam /pers. B/ 2018.gada vasarā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, savā īpašumā Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" pie zivju dīķa atrada astoņpadsmit rūpnieciski ražotas 16.kalibra patronas, kas ir šaujamieroču munīcija un derīgas šaušanai, tādā veidā to iegādājās bez attiecīgas atļaujas (atļauju izsniedz Valsts policija), pēc kā munīciju aiznesa uz dzīvojamo māju Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/", kur šaujamieroča munīciju nelikumīgi bez attiecīgas atļaujas glabāja līdz 2019.gada 11.septembrim, kad patronas kratīšanas gaitā izņēma Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. C/ iegādājās, nēsāja un glabāja šaujamieroci bez attiecīgas atļaujas.

/pers. C/ 2019.gada 7.septembrī, savā dzīvesvietā Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" dzīvojamā istabā no skapja augšas paņēma rūpnieciski ražotu 16.kalibra divstobru medību bisi "TOZ mod.B" (slāvu burti) Nr.48554, kas ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis un derīgs šaušanai, tas ir to bez attiecīgas atļaujas (atļaujas izsniedz Valsts policija) iegādājās, pēc kā šaujamieroci no Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. D/" dzīvojamās mājas aiznesa uz Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. E/" , tādējādi šaujamieroci bez attiecīgas atļaujas nēsāja pa Cesvaines novada, Cesvaines pagasta teritoriju, un no 2019.gada 7.septembra šaujamieroci nelikumīgi, bez attiecīgas atļaujas glabāja Cesvaines novada, Cesvaines pagasta "/pers. E/" līdz 2019.gada 11.septembrim, kad šaujamieroci kratīšanas gaitā izņēma Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Lietas iztiesāšanā apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētie izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/, kā arī viņu aizstāve tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personu raksturojošie dati.
Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu šaujamieroča iegādē, pārvadāšanā un glabāšanā bez attiecīgas atļaujas, kā arī šaujamieroča munīcijas iegādē, nēsāšanā un glabāšanā bez attiecīgas atļaujas. Tāpat tiesai nav šabu par /pers. C/ vainīgumu šaujamieroča iegādē, nēsāšanā un glabāšanā bez attiecīgas atļaujas. Līdz ar to viņu darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc

Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajiem piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgo personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, ir izdarījuši mazāk smagu noziegumu, kas ir bijis vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. C/ agrāk trīs reizes tiesāts Latvijā un vienu reizi ārvalstī. Pēdējo reizi /pers. C/ tiesāts 2019.gada 4.februārī un šī sodāmība nav dzēsta vai noņemta, jo nav vēl izciests noteiktais papildsods. Administratīvi /pers. C/ kopumā sodīts vienpadsmit reizes par dažādiem pārkāpumiem, tai skaitā 2019.gadā – sešas reizes. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. /pers. C/ tiesai paskaidroja, ka strādā algotu darbu mežizstrādē.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk bijis tiesāts vienu reizi, bet šī sodāmība ir dzēsta, tāpēc atzīstams kā nesodīts. Personas raksturojuma par viņu lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka strādā Vācijā celtniecībā, ka viņam ir ļoti nopietnas problēmas ar veselību un pašreiz tiek kārtota invaliditātes grupas piešķiršana.

Tiesai iesniegtie medicīnas dokumenti apstiprina, ka /pers. B/ ir konstatēta Parkinsona slimība, kā arī problēmas ar mugurkaulu.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2019.gada 25.novembra izziņa Nr.633 apliecina, ka /pers. B/ ir reģistrēti septiņi bērni, no kuriem trīs ir nepilngadīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. C/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņi savu vainu vaļsirdīgi atzīst un ir izteikuši nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdrītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo nav dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa /pers. B/ lietā nekonstatē.

Izvērtējot to, ka /pers. B/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, kura rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, apsūdzētā personību- to, ka viņš ir nesodīts, strādā algotu darbu, ar to uzturot ģimeni, ka viņam ir nopietnas veselības problēmas, tiesa nonāk pie secinājuma, ka /pers. B/ sods ir nosakāms naudas soda veidā. Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu attiecībā pret /pers. B/ tiks panākst Krimināllikuma 35.pantā deklarētais soda mērķis.

Raugoties uz to, ka /pers. B/ lietā ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tad naudas soda apmērs viņam nosakāms tuvs minimālajai Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2.punktā paredzētajai robežai.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Lai gan /pers. C/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, tiesa uzskata, ka attiecībā uz viņu soda mērķis ir sasniedzams, sodot viņu ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa šeit ņem vērā, ka /pers. C/ pēdējo piecu gadu laikā uz apsūdzēto sola atrodas jau ceturto reizi, jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis laikā, kad izcieta pēc iepriekšējā sprieduma noteikto pamatsodu – piespiedu darbu- un papildsodu- probācijas uzraudzību. Pēdējo gadu laikā /pers. C/ arī vairākkārt ir sodīts administratīvi. Tiesas ieskatā, šie apstākļi norāda uz to, ka /pers. C/ ir problēmas ar likumu ievērošanu, viņš negrib stāties uz labošanās ceļa, tāpēc uz zināmu laiku ir izolējams no sabiedrības. Atrodoties ieslodzījumā, /pers. C/ varēs izvērtēt savu uzvedību, lai turpmāk dzīvotu likumpaklausīgu dzīvi.

Raugoties uz to, ka /pers. C/ ieroci glabāja neilgu laiku, ka lietā ir viens viņa atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad sods viņam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

/pers. C/ notiesāts ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 15.februārī. /pers. C/ pamatsodu izcietis 2019.gada 3.novembrī. Pēc minētā sprieduma /pers. C/ uz 2020.gada 12.februāri neizciestais papildsods ir 1 gads 2 dienas, kas, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panat pirmās daļas 4.punktu, ir aizstājams ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 1 dienu.

Nosakot /pers. C/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, kā to paredz Krimināllikuma 51.pants, neizciestais papildsods ir daļēji pievienojams jaunajam spriedumam, jo /pers. C/ izdarījis mazāk smagu noziegumu un lietā ir viens viņa atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

/pers. C/ šajā kriminālprocesā laikā no 2019.gada 11.septembra pulksten 18.00 līdz 2019.gada 13.septembra pulksten 16.00 ticis aizturēts. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam šis laiks ieskaitāms soda laikā.

Apsūdzētajam /pers. B/ šajā kriminālprocesā drošības līdzeklis nav bijis piemērots un tiesa arī nesaskata vajadzību tādu piemērot, līdz spriedums stājas spēkā.

Apsūdzētajam /pers. C/ līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājami izraudzītie drošības līdzekļi- nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesas sēdē īstenoja zvērināta advokāte L.Skrajāne, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" atbilstoši sniegtajam aprēķinam ir izmaksājama atlīdzība 170 EUR. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētajiem - 85 EUR no katra - valsts labā. Saskaņā ar Krimnālprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālie izdevumi piedzenami tikai tad, ja 30 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas tie netiks samaksāti labprātīgi.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir bise TOZ mob.B (slāvu burti) Nr.48554, kas ievietota Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču glabātavā un reģistrēta ar Nr.444/2019. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu tā ir iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520.,527.- 530.pantu,

tiesa nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu 1720 EUR (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit *euro*) apmērā.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli nenoteikt.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 4.februāra sprieduma, un /pers. C/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt- brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

/pers. C/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 11.septembra pulksten 18.00 līdz 2019.gada 13.septembra pulksten 16.00.

/pers. C/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekļus- nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) aizstāves darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) aizstāves darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Lietisko pierādījumu – bisi TOZ mod.B (slāvu burti) Nr.48554, kas ievietota Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču glabātavā, reģistrācijas Nr.444/2019- iznīcināt.

Prokurore, apsūdzētie un viņa aizstāve 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilnais spriedums pieejams no 2020.gada 6.marta.

Tiesnese /pers. F/