Lietas Nr. C33387216
Lietas arhīva Nr. C-3872-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 5.decembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- AS "DNB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 12.janvārī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētājiem, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai no 2006.gada 27.septembra kredīta līguma un tā grozījumiem izrietošo parādu 106 936,16 eiro apmērā, ko veido pamatsumma 86 188,75 eiro, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 12 243,49 eiro un samazināts līgumsods 8503,92 eiro apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 2 457,95 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83; piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. B/, piedzīt no atbildētāja /pers. C/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesas izdevumu dzēšanai. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no 2015.gada 6.augusta no atbildētājas /pers. B/, bet, piedziņas neiespējamības gadījumā, no atbildētāja /pers. C/, likumiskos procentus- 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 27.septembra kredīta līgumu Nr.9772/6P21 prasītāja, kuras nosaukums attiecīgajā laikā bija- AS "NORD/LB Latvija", izsniedza atbildētājai kredītu 28 900 eiro apmērā, to izsniedzot uz laiku līdz 2026.gada 26.septembrim, ar procentu likmi eiro- 6 mēnešu EURIBOR + papildus likme 2% gadā. Ar 2008.gada 15.februāra grozījumiem Nr.1 kredīta līgumā atbildētājai tika izsniegts papildus kredīts 58 000 apmērā. Ar 2009.gada 20.janvāra grozījumiem Nr.2 kredīta līgumā līdzēji vienojās, ka no 2009.gada 25.februāra atbildētājai tiek atlikta procentu samaksa. Procentu samaksas atlikšanas periods: 6 mēneši, sākot no 2009.gada 25.februāra, ieskaitot. Procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti ir uzskatāmi par kredītņēmējam izsniegtu kredīta daļu. Puses vienojās, ka procentu samaksa tiks uzsākta 2009.gada 25.augustā. Atlikto maksājumu summa ir 2065,56 eiro. Kopējā atbildētājai izsniegtā summa ir 88 965,56 eiro. No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas "/adrese/ kadastra Nr./numurs A/, par ko starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 27.septembrī noslēgts ķīlas līgums Nr.9772/6P21-2. 2008.gada 15.februārī noslēgti ķīlas grozījumi Nr.1 ķīlas līgumā. 2009.gada 20.janvārī noslēgti grozījumi Nr.2 ķīlas līgumā. No kredīta līgumā izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar galvojuma līgumu Nr.9772/6P21-1, kas 2008.gada 15.februārī noslēgts starp prasītāju un /pers. C/. Norādīts, ka atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2009.gada 25.septembra un procentu maksājumus no 2009.gada 25.novembra, līdz ar to uz 2015.gada 5.augustu līgumsods 0,3% apmērā ir 96 873,19 eiro. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim. Prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2015.gada 4.augustam 12 243,49 eiro apmērā. Tā kā atbildētāja kavēja pamatsummas maksājumus no 2009.gada 25.septembra un procentu maksājumus no 2009.gada 25.novembra, prasītāja 2015.gada 5.augustā vienpusēji atkāpās no kredīta līguma. Atbildētājas parāds prasītājai uz 2015.gada 5.augustu ir 195 305,43 eiro. Prasītāja ir samazinājusi līgumsoda apmēru, līdz ar to atbildētājas kopējais parāds prasītājai ir 106 936,16 eiro, ko veido kredīta pamatsummas parāds 86 188,75 eiro apmērā, kredīta procentu parāds 12 243,49 eiro apmērā un līgumsods 8503,92 eiro apmērā. Prasītāja 2015.gada 5.augustā ir brīdinājusi atbildētājus par saistībām un parāda apmēru, nosakot termiņu parāda samaksai- 2015.gada 30.septembris-, tomēr arī pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētāji savas saistības neizpildīja.

[4] Atbildētāji tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesnieguši.
[5] Tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 21.novembrī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasītājas pārstāve uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Atbildētāji, kuri atkārtoti neieradās tiesas sēdē tiesai nepaziņotu iemeslu dēļ, kuriem nav deklarētās dzīvesvietas adreses Latvijā, tika aicināti uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 59.panta pirmo daļu- ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Aicinājuma teksts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" tika publicēts 2016.gada 26.maijā. Atbildētājiem tika nosūtītas tiesas pavēstes arī uz atbildētāju norādītajām uzturēšanās adresēm Lielbritānijā.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[8.1] Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, ar kuriem tiesa nodibināja saistību tiesību starp pusēm rašanās pamatus, konstatēja, vispirms, ka 2006.gada 27.septembrī starp prasītāju- AS „DNB banka", kuras nosaukums attiecīgajā laikā bija AS „DnB Nord Banka", un /pers. B/ tika noslēgts kredīta līgums, ar kuru atbildētājai tika aizdoti 28 900 eiro patēriņa vajadzībām, ar pienākumu maksāt procentus līgumā noteiktajā apmērā. Sākotnēji tika noteikts, ka kredīta atmaksas beigu termiņš ir 2026.gada 26.septembris.

[8.2] Minēto pušu starpā tika noslēgti divi grozījumi- 2008.gada 15.februārī un 2009.gada 20.janvārī- minētajā kredīta līgumā, ar kuriem, cita starpā, tika piešķirts papildus kredīts 58 000 eiro, tika noteikts papildus nodrošinājums, kas ir /pers. C/ galvojums, un ar pēdējiem grozījumiem no 2009.gada 25.februāra aizņēmējai uz sešiem mēnešiem tika atlikta procentu samaksa, pusēm vienojoties, ka procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti ir uzskatāmi par kredītņēmējam izsniegto kredīta daļu; ka procentu samaksa tiks uzsākta 2009.gada 25.augustā.

[8.3] 2008.gada 15.februārī starp prasītāju, kuras nosaukums attiecīgajā laikā bija AS „DnB NORD Banka", un /pers. C/- kā galvinieku- tika noslēgts galvojuma līgums, ar kuru galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no prasītājas un /pers. B/ starpā 2006.gada 27.septembrī noslēgtā kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, galviniekam uzņemoties no iepriekšminētā līguma izrietošās saistības kā pašam parādniekam, atsakoties no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

[8.4] Ar rakstveida pierādījumiem- prasītājas sastādītiem operāciju orderiem- pierādīta aizdevuma iepriekšminētajā apmērā izmaksāšana, ko atbildētāja lietā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi.

[8.5] Tiesa nodibināja, ka prasītājas pārstāve ar tās 2015.gada 5.augusta vēstuli paziņoja abiem atbildētājiem, ka prasītāja, izmantojot kredīta līgumā tai piešķirtās tiesības, vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma ar 2015.gada 5.augustu, pieprasot līdz 2015.gada 30.septembrim izpildīt kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības. Tiesa konstatē, ka atbildētāji likumā noteiktajā kārībā nav apstrīdējuši prasītājas rīcības tiesiskumu, vienpusēji atkāpjoties no aizdevuma līguma pirms termiņa, pieprasot aizdevuma summas, nesamaksāto procentu un līgumsoda samaksu.

[9] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt, Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram- šajā lietā- prasītājai, par trešās personas, šajā lietā- /pers. B/-, parādu, neatsvabadinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

[9.1] Ar prasītājas sastādīto piedzenamās summas aprēķinu, ko atbildētāji likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējuši, tiesa nodibināja, ka atbildētājas /pers. B/ neatmaksātā kredīta pamatsumma ir 86 188,75 eiro, procentu parāds 12 243,49 eiro, līgumsods, kura apmēru prasītāja ir samazinājusi, ir 8503,92 eiro.

[9.2] Civillikuma 1838.pants noteic, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, ko var pierādīt ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem.

Tiesa konstatē, ka atbildētāji nav iesnieguši lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākļus, ka atbildētāji, vai kāds no atbildētājiem, būtu samaksājuši prasītājai parādu, procentus un līgumsodu prasītājas prasītajā apmērā, vai, ar kuriem tiesa varētu nodibināt apstākļus, ka atbildētāja ir veikusi lielākus maksājumus, nekā tie ir norādīti prasītājas sastādītajā aprēķinā.

[9.3] Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētājas- kā parādnieka- nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.,1720.panta un pušu starpā noslēgtā kredīta līguma 2.grozījumu 7.punktu, ar kuriem līguma II daļas 10.punkts ir izteikts jaunā redakcijā, tai skaitā, līguma 10.1.punkts, kas noteic, ka, ja kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, un 10.8.punkta noteikumus, kas noteic, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo kredītņēmēju no līgumā noteikto saistību izpildes, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas prasīto līgumsodu 8503,92 eiro, par kura apmēru atbildētāji iebildumus nav cēluši.

[9.4] Ņemot vērā apstākļus, ka lietā ir pierādīti pamatparāda, procentu un līgumsoda esamība un apmērs, līgumsaistību neizpilde no atbildētāju puses, atbildētājas- kā parādnieka- nokavējums, tiesa, pamatojoties uz iepriekšminētajām tiesību normām, apmierina prasību, piedzenot no atbildētājas /pers. B/ prasības summu pilnā apmērā, bet, piedziņas no atbildētājas neiespējamības vai nepilnas piedziņas gadījumā, piedzenot prasības summu no atbildētāja /pers. C/.

[10] Pilnībā apmierinot prasību, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas no atbildētāja /pers. C/, visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 2457,95 eiro un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: 7,83 eiro, kas ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi, un 15,65 eiro, kas ir ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistītie izdevumi.

[11] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Atbilstoši prasītājas lūgumam tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no minētās atbildētājas no atbildētāja /pers. C/, procentus– 6 % apmērā gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, parādu 86 188,75 eiro, procentus 12 243,49 eiro par laiku no 2009.gada 1.novembra līdz 2015.gada 4.augustam, līgumsodu 8503,92 eiro, tiesas izdevumus 2481,43 eiro.

Noteikt atbildētājai 10 dienu no sprieduma spēkā stāšanās dienas termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Samaksa veicama kontā, kas atrodas AS „DNB banka", kods RIKOLV2X, konta Nr.LV97RIKO0007900000011, maksājuma mērķī norādot līguma Nr.9772/6P21.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 86 188,75 eiro apmērā.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka" parādu 86 188,75 eiro, procentus 12 243,49 eiro par laiku no 2009.gada 1.novembra līdz 2015.gada 4.augustam, līgumsodu 8503,92 eiro, tiesas izdevumus 2481,43 eiro, nosakot AS „DNB banka" tiesības saņemt no iepriekšminētā atbildētāja likumiskos procentus- 0,5% gadā no piedzītās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 5.decembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis ***(personiskais paraksts)*** **Raimonds Buls**