Lieta Nr.169 0395 18
ECLI:LV:KURT:2018:0913.169039518.1.S

S P R I E D U M S
Ventspilī, 2018.gada 13.septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kas Kurzemes rajona tiesā saņemta 2018.gada 23.augustā un, kuru nosūtījis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknis (2018.gada 20.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ sastādījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore S.Stendere) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 177.panta attiecībā pret **/pers. A/, personas kods /personas kods/,-**

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, kuram noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, un konkrēti, 2018.gada 13.augustā plkst.22:13 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā – /adrese/, Ventspilī.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

Pie administratīvās atbildības sauktā persona /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu izdarītajā pārkāpumā atzina pilnībā, paskaidroja, ka tajā dienā aizkavējies darbā /Nosaukums/, kur strādājis neoficiāli. Mājās ieradies ap plkst.22.30, kad arī māte pateikusi, ka bijuši policijas darbinieki. Šis esot pirmais pārkāpums policijas kontroles laikā, kas viņam noteikta divi gadi no 2017.gada decembra.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanā ir pierādīta, un konkrēti,

- ar 2018.gada 20.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ (lietas 3.lapa);

- ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas kārtībnieces L.Prauliņas un R.Mazures ziņojumu, no kura redzams, ka 2018.gada 13.augustā plkst.22:13 pārbaudīts policijas kontrolē esošais /pers. A/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka pārbaudāmā persona /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā – /adrese/. Māte paskaidrojusi, ka iespējams dēls aizkavējies darbā (lietas 5.lapa);

- ar 2018.gada 13.augusta Lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu Nr.356 (lietas 6.lapa);

- ar 2018.gada 20.augusta /pers. A/ paskaidrojumu, no kura izriet, ka 13.augustā plkst.22:13 nav atradies mājās, jo aizkavējies darbā. Oficiāli nestrādājot un nekādus dokumentus uzrādīt nevarot, tur vairāk nestrādājot, bet tuvākajā laikā strādāšot oficiāli (lietas 7.-8.lapa);

- ar 2017.gada 18.decembra Lēmumu par policijas kontroles lietas Nr.16/17 iekārtošanu (lietas 10.lapa);

- ar 2017.gada 18.decembra Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/, no kura redzams, ka viņa norādītā dzīvesvieta ir /adrese/, un viņam kā viens no ierobežojumiem piemērots - aizliegums atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz 06:00 (lietas 11.lapa);

- ar Ventspils tiesas 2012.gada 24.februāra spriedumu, kas atstāts negrozīts ar Kurzemes apgabaltiesas 2012.gada 24.aprīļa lēmumu, no kuriem redzams, ka /pers. A/ noteikta policijas kontrole uz 2 (divi) gadiem (lietas 17.-18; 19.-21.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknī 2017.gada 18.decembrī /pers. A/ iekārtota policijas kontroles lieta Nr.16/17, ar Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ ir iepazinies, ko ir apliecinājis ar savu parakstu, /pers. A/ norādījis adresi /adrese /. /pers. A/ ir zināms, ka viņam ir pienākums atrasties viņa norādītajā adresē /adrese/; aizliegts atstāt dzīves vietu no plkst.22:00 līdz 06:00, kā arī, viņam ir izskaidrots, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā viņš var tikt saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta. Neskatoties uz minēto, /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un tādejādi tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, līdz ar to /pers. A/ rīcībā saskatāms Latvijas APK 177.pantā paredzētais pārkāpums un par to viņam nosakāms sods.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvās lietas materiālos nav ziņu par /pers. A/ darba vietu, tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka uzsācis darba attiecības /Nosaukums/, noteikts pārbaudes laiks; pēdējā gada laikā /pers. A/ vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības (lietas 9.lapa).

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktam atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

/pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 34.pantam, tiesa nekonstatē.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms ar naudas sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas APK 177.panta sodīt ar naudas sodu 15 EUR (piecpadsmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu iemaksāt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, pēc kā, samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte