Lietas Nr. 11331053514
Lietas arhīva Nr. K18-0100-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 4.augustā

Krāslavas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,

piedaloties tiesas sēžu sekretārei Valsts amatpersona,

prokurorei A.Zaltānei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 23.maijā ap plkst.18.55 /pers. A/, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „???I?? Latvija" veikalā „???I??" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, brīvi piekļūstot tirdzniecības zālē esošajām precēm, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma kārbu ar 0,7 litru tilpuma konjaka pudeli ,,Hennessy VSOP" 56,99 *euro* vērtībā un ielika iepirkumu grozā. Aizgājis starp preču plauktiem, /pers. A/ no iepirkumu groza paņēma kārbu ar konjaku un no tās slepeni izņēma un nolaupīja konjaka pudeli, kuru paslēpa līdzpaņemtajā datorsomā, bet tukšo kārbu aiznesa un nolika atpakaļ alkohola dzērienu plauktā. Ar nolaupīto preci /pers. A/ nenorēķinoties pagāja garām kasei un izgāja ārā no tirdzniecības zāles.

Tādējādi /pers.A/slepeni nolaupīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „???I?? Latvija" piederošo mantu 56,99 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarīto zaudējumu apmēru un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurores viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst noziedzīga nodarījuma recidīvu.

/pers. A/ agrāk tiesāts, sods izciests, bet sodāmība nav dzēsta (lietas lapas Nr.24-27).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst nodarījuma raksturam, nodarītā zaudējuma apmēram, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt

/pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, nodarītā zaudējuma apmēru, apsūdzētā personību un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Cietusī SIA „MAXIMA Latvija" pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 56,99 *euro* apmērā, ko veido nozagtās konjaka pudeles vērtība (lietas lapa Nr.14). Prokurors kompensāciju uzturēja, bet apsūdzētais to atzina.

Tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un tā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu.

Piemēroto drošības līdzekli, kas norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – DVD disku ar videoierakstu, glabāt krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. A/, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 56,99 *euro* (piecdesmit seši *euro* 99 centi) SIA „MAXIMA Latvija" labā.

Lietisko pierādījumu – DVD disku ar videoierakstu, glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils