ECLI:LV:JERT:2018:0110.116018117.1.S
Lietas Nr.116018117
Lietvedības Nr.1-0008-18/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 10.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri I.Ciniņu

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 288018 materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.panta.

Izskatot lietas materiālus, tiesnesis

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas virsseržants J.Turkopolis 2017.gada 8.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 288018, par to, ka 2017.gada 8.decembrī pulksten 22.50 /adrese/, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – atteicās doties uz dienesta auto, vairākkārtīgi centās izrauties un iesist, nereaģēja uz vairākkārtīgiem aizrādījumiem izbeigt savas pretlikumīgās darbības.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 175.pantā, tas ir, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, a t z ī s t, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka protokolā norādītā laikā un vietā viņam bija konflikts ģimenē un draudzene izsaukusi policiju. Atzina, ka esot bijis alkohola ietekmē. Viņaprāt, viņš nav pretojies. Kad policijas darbinieki likuši sekot viņiem, lai viņš atstāj mājokli, lūdzis, lai policijas darbinieki iet pa priekšu un viņš būtu sekojis. Atzina, ka ir atvēzējies ar roku. Viņaprāt, tas bija žests, norādot, lai policijas darbinieki iet pa priekšu.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-) ar 2017.gada 8.decembra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas virsseržanta J.Turkopoļa sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 288018 un dienesta ziņojumu, kurā redzams, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – atstāt mājokli un sekot viņiem. Pēc policijas darbinieku speciālo cīņas paņēmienu piemērošanas – satvēriena, vairākkārt mēģināja izrauties no tā, centās iespert policijas darbiniekiem (*lietas 3., 5.lapa*);

-) ar 2017.gada 8.decembra Administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 401, no kura redzams, ka /pers. A/ administratīvi aizturēts 2017.gada 8.decembrī pulksten 22.50 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 175.pantā, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protkolu (*lietas 4.lapa*).

Tiesneša rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieks J.Turkopols būtu neobjektīvs vai nekompetents administratīvā pārkāpuma konstatēšanā.

Tiesnesis norāda arī uz LAPK 243.panta ceturto daļu, kas noteic – ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Apstāklis, ka /pers. A/ atteicās sniegt paskaidrojumus un parakstīt protokolu, nemazina šo pierādījumu ticamību.

Tiesnesis netic /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, ka viņš nav pretojies policijas darbiniekiem, jo tās ir krasā pretrunā ar policijas darbinieka J.Turkopoļa dienesta ziņojumu un sastādīto protokolu. Līdz ar ko tiesnesis secina, ka /pers. A/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi ir vērtējami kā mēģinājums mazināt savu vainu, nolūkā izvairīties no atbildības.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 175.pantā, izdarīšanā, proti, ka viņš nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpēja personību un pārkāpuma raksturu, proti, izdarīts tīšs pārkāpums. Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek nodarīts kaitējums sabiedriskai kārtībai un to nodrošinošo institūciju likumīgai darbībai. /pers. A/ ir darba spējīgā vecumā, nodarbināts, ikmēneša ienākumi 500 *euro*, apgādībā 3 personas.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu atbildību mīkstinošie apstākļi konstatēti nav.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts alkohola ietekmē.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods piemērojams LAPK 175.panta sankcijas robežās, nosakot sodu bargāku par minimālo apmēru.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar naudas sodu 50 (piecdesmit) *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2018.gada 22.janvāris.

Tiesnesis R.Grandāns