NORAKSTS

Civillieta Nr. C30475213
Lietvedības Nr. C0821-15/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2015.gada 07.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
2015.gada 24.martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu SIA „Swedbank līzings" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 08.aprīlī prasītājs SIA „Swedbank līzings" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2013.gada 15.aprīļa lēmumu SIA „Swedbank līzings" prasības pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu līdz 2013.gada 15.maijam lēmumā norādīto trūkumu novēršanai.

2013.gada 22.aprīlī tiesneša lēmumā norādītie trūkumi tika novērsti.

Lēmums par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu tiesā tika pieņemts 2013.gada 23.aprīlī.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2006.gada 10.augusta starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līzinga līgums Nr.64374 (turpmāk tekstā saukts Līgums).

Atbilstoši Līguma 2.daļas 2.1.punkta noteikumiem Prasītājs apņēmās iegādāties Atbildētāja norādīto transportlīdzekli savā īpašumā un nodot Atbildētājam savas tiesības saņemt to no pārdevēja, kā arī piešķirt tiesības turēt, lietot un izpirkt transportlīdzekli, bet Atbildētājs apņēmās pieņemt transportlīdzekli līzingā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus (maksājumi, kas ietver avansa maksājumu, Līguma atlīdzību, komisijas maksas, transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus, līgumsodus, transportlīdzekļa ekspertīzes veikšanas izdevumus, pievienotās vērtības nodokli, kā arī Līgumā notiektos citus maksājumus).

Prasītājs Atbildētāja uzdevumā un interesēs iegādājās no /pers. B/, personas kods /personas kods/, līzinga objektu - vieglo automašīnu MERCEDES BENZ E270, pirmais reģistrācijas gads 2003, šasijas numurs /šasijas numurs/ (turpmāk tekstā saukta Automašīna), tādējādi atbilstoši Līguma 2.daļas 2.1.punktam iegūstot Automašīnas īpašuma tiesības līdz pat brīdim, kad Atbildētājs būs izpildījis no Līguma izrietošās visas savas saistības.

Automašīnas nodošanu Atbildētājam turējumā un lietošanā apliecina 2006.gada 10.augusta pieņemšanas - nodošanas akts Nr.64374.

Atbilstoši Līguma 1.daļas („Līzinga beigu termiņš (datums)") un Līguma 2.daļas 2.1.punkta noteikumiem pēc Automašīnas iegādes Automašīna tika nodota Atbildētāja valdījumā un turējumā (lietošanā) līdz 2012.gada 30.augustam.

Līguma 2.daļas 7.1.punktā ir noteikts, ka Atbildētājs apņemas veikt maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmērā un valūtā. Līzinga maksājuma samaksas datums saskaņā ar Līguma grafiku tika noteikts katra kalendārā mēneša 30.datums.

Savukārt atbilstoši Līguma 2.daļas 8.3.1.punkta noteikumiem Prasītājs par Līguma jebkura maksājuma kavējumu ir tiesīgs piemērot līgumsodu 0,16% (nulle komats sešpadsmit procenti) apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Līguma 2.daļas 8.4.punktā ir noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no Līgumā noteikto saistību izpildes un zaudējumu atlīdzības.

Neskatoties uz visu iepriekš minēto, līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam Līgumā noteiktos maksājumus, tai skaitā līzinga maksājumus.

Līguma 2.daļas 9.3.10.punkts nosaka, ka Prasītājam ir tiesības, rakstiski informējot Atbildētāju, vienpusēji atkāpties no Līguma, ja Atbildētājs nav veicis termiņā Līguma maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 14 dienas.

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotā maksājumu saraksta, tad Atbildētājs sākot ar 2008.gada 15.februāri pārstāja veikt Līgumā noteiktos līzinga maksājumus.

Ievērojot iepriekš minēto, 2008.gada 30.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.316RC01-1512A par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, vienlaicīgi pieprasot Atbildētājam saskaņā ar Līguma 2.daļas 9.4.pinktu samaksāt Prasītajam maksājumus, kādi paredzēti Līgumā, un nekavējoties nodot Automašīnu atpakaļ Prasītājam.

Uz Līguma izbeigšanas brīdi Atbildētājam bija pienākums samaksāt Prasītājam Automašīnas izpirkuma maksājumus, kas Atbildētājam bija jāveic līdz brīdim, kad Prasītājs atkāpās no Līguma, 1`928.03 EUR un citus maksājumus, kas pienācās Prasītājam saskaņā ar līgumu, tas ir, Automašīnas neizmaksātā vērtība 18453.17 EUR (astoņpadsmit tūkstoši četri simti piecdesmit trīs eiro 17 santīmi).

Līguma 2.daļas 9.5.punktā tika noteikts, ja Prasītājs vienpusēji atkāpjas no Līguma, Prasītājs pārdod Automašīnu. Šim nolūkam Prasītāja izvēlēta kompānija noskaidro Automašīnas tirgus vērtību. Gadījumā, ja 30 (trīsdesmit) dienu laikā no Automašīnas pārņemšanas dienas Prasītājam neizdodas pārdot Automašīnu par tirgus cenu, Prasītājam ir tiesības pārdot Automašīnu par zemāku cenu. No Automašīnas pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Atbildētājam ir pienākums nekavējoties pēc Prasītāja pieprasījuma segt starpību starp Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot

pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu Prasītājs pārdod Automašīnu trešajai personai.

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem, 2008.gada 5.jūnijā Atbildētājs nodeva Automašīnu Prasītāja pārstāvim, par ko tika parakstīts nodošanas - pieņemšanas akts Nr. 64374.

2008.gada 11.jūnijā Prasītāja izvēlētā kompānija - SIA „AR- Control", vienotais reģistrācijas Nr.40103112066, sagatavoja Automašīnas novērtēšanas aktu Nr.200801956, kur tika norādīta Automašīnas faktiskā vērtība vērtēšanas brīdī ar nodokļiem (tirgus vērtība) 11`385.00 LVL (vienpadsmit tūkstoši trīs simti astoņdesmit pieci Latvijas lati).

Prasītājs 2008.gada 3.decembrī atsavināja Automašīnu trešajai personai SIA „SANBŪVSERVISS", reģistrācijas numurs 43603015817, par pirkuma maksu 10`677.97 EUR.

Pēc Automašīnas realizācijas trešajai personai Atbildētāja parāds tika samazināts par līdzekļiem, kas iegūti no Automašīnas realizācijas 10`677.97 EUR (desmit tūkstoši seši simti septiņdesmit septiņi eiro 97 centi).

Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret Prasītāju 7`065.94 LVL (septiņi tūkstoši sešdesmit pieci Latvijas lati 94 santīmi), kas sastāv no Automašīnas neizmaksātās vērtības 9`703.23 EUR, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 6`819.47 LVL un izdevumiem, kas radušies Prasītājam Automašīnas realizācijas rezultātā, 246.47 LVL.

Līdz ar to Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 7`065.94 LVL apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1589., 1590., 1651., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1756., 1759., 1765., 1775., 1779.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas parādu 7`065.94 LVL apmērā, kas izriet no 2006.gada 10.augusta līzinga līguma Nr.64374 un kas sastāv no līzinga objekta neizmaksātās vērtības 6`819.47 LVL un izdevumiem, kas radušies prasītājam automašīnas realizācijas rezultātā, 246.47 LVL; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku prasītājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem, savlaicīgi ar ierakstītu sūtījumu pa pastu nosūtot tiesas pavēsti. 2015.gada 24.martā tiesā tika saņemts SIA "Swedbank līzings" iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā prasītājs norāda, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā, atbildētāja pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā nav veikusi nevienu maksājumu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem - savlaicīgi, ar ierakstītiem sūtījumiem pa pastu nosūtot tiesas pavēstes gan uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, gan arī uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā tiesu nav informējusi par savas neierašanās iemesliem un nav lūgusi tiesu atlikt lietas izskatīšanu.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmās un otrās daļas, 55.panta, 56.panta pirmās, piektās un sestās daļas, 56^1.panta pirmās daļas 3.punkta, 56^1.panta otrās daļas, 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt tiesas sēdē bez pušu klātbūtnes, jo tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas tiesiskos pamatus.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 10.augustā starp pusēm noslēgts Līzinga līgums Nr. 64374, saskaņā ar kuru prasītājs (līzinga kompānija) atbildētājas (līzinga saņēmējs) uzdevumā un interesēs iegādājās no pārdevēja savā īpašumā līzinga ņēmēja norādīto transportlīdzekli MERCEDES BENZ E270, šasijas Nr. /šasijas numurs/, pirmās reģistrācijas gads 2003., kura cena, neieskaitot pievienotās vērtības nodokli, ir EUR 26`800,00, un nodeva līzinga saņēmējam savas tiesības pieņemt to no pārdevēja, kā arī piešķīra tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt minēto transportlīdzekli, bet līzinga saņēmējs apņēmās pieņemt to līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus.

Tiesai nav šaubu par to, ka pušu starpā noslēgtais līzinga līgums ir bijis tiesīgi noslēgts, neviena no līgumslēdzējām pusēm nav apstrīdējusi līguma spēkā esamību vai kādus atsevišķus līgumā ietvertus nosacījumus.

Saskaņā ar Līzinga līguma II daļas 7.1.punktu līzinga saņēmējs apņēmās veikt maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā.

No līzinga maksājumu grafika Nr. 64374 redzams, ka atbildētāja apņēmās pirmajā mēnesī samaksāt prasītājam EUR 496,23, bet sākot ar otro mēnesi- maksāt EUR 410,30 mēnesī. Atbilstoši grafikam visā līguma darbības laikā atbildētāja apņēmās veikt prasītājam maksājumus kopsummā EUR 31`943,77 apmērā.

No Līzinga līguma I daļas (pamatnoteikumi) redzams, ka līgumam tika noteikts 72 mēnešu darbības termiņš, ka 2012.gada 30.augusts noteikts kā līguma beigu termiņa datums.

No SIA „Hansa Līzings" (nosaukums mainīts uz SIA „Swedbank līzings") 2006.gada 10.augusta iepirkuma akta Nr.64374 (pieņemšanas – nodošanas akts) redzams, ka prasītājs kā tirgotājs, atbildētāja kā līzinga saņēmējs un pārdevējs /pers. B/ apliecina, ka 2006.gada 10.augustā īpašuma tiesības uz transportlīdzekli iegūst SIA „Hansa Līzings" (nosaukums mainīts uz SIA „Swedbank līzings"); tirgotājs pilnvaro līzinga saņēmēju pieņemt transportlīdzekli no pārdevēja, veikt visas nepieciešamās darbības sakarā ar transportlīdzekļa reģistrēšanu uz tirgotāja vārda un apdrošināšanu, kā arī nodod tiesības turēt un lietot transportlīdzekli saskaņā ar līguma noteikumiem (l.l. 21).

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1588.pants nosaka, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No prasības pieteikumam pievienotā maksājumu saraksta līzinga līgumam redzams, ka atbildētāja kopš 2008.gada 15.februāra pārstāja veikt ar līgumu noteiktos maksājumus prasītājam (l.l. 11).

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Līzinga līguma 9.3.punktu un 9.3.10.apakšpunktu prasītājam ir tiesības, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no līguma, ja līzinga saņēmējs nav veicis termiņā līguma maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 14 dienas.

No 2008.gada 30.maija paziņojuma Nr.316RC01-1512A par vienpusēju atkāpšanos no līguma redzams, ka prasītājs paziņoja atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma, vienlaikus norādot, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus, kādi paredzēti līgumā un šī paziņojuma parakstīšanas dienā līzinga saņēmēja parāds ir EUR 2`731,19; ka līzinga saņēmējs ir kavējis maksājumus vairāk, kā 14 kalendārās dienas (l.l. 22).

Saskaņā ar Civillikuma 2069.pantu pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

Civillikuma 2070.pants nosaka, ka ja nolīgta tiesība maksāt pirkuma cenu pa daļām un pircējs palaiž divus maksājumu termiņus, pie kam pārdevējs nevēlas aprobežoties ar nokavēto maksājumu piedzīšanu, vai ja pircējs atsavina pirkto mantu, vai to nozaudē, vai tā sabojā, ka tās vērtība vairs nesedz nenokārtotos maksājumus, tad pārdevējs var prasīt līguma atcelšanu un pārdotās mantas atdošanu līdz ar atlīdzību par lietošanu starplaikā no mantas nodošanas pircējam līdz atdošanai pārdevējam un par pēdējam nodarītiem zaudējumiem. Summā, kas pārdevējam uz šā pamata pienākas no pircēja, ieskaitāmi visi pircēja izdarītie maksājumi, un ja tie pārsniedz šo summu, tad atlikums atmaksājams pircējam. Šiem noteikumiem pretēji nolīgumi nav spēkā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Pušu starpā noslēgtā Līzinga līguma 9.5.punkts nosaka, ka gadījumā, ja līzinga kompānija vienpusēji atkāpjas no līguma, tad līzinga kompānija pārdod transportlīdzekli un šim nolūkam līzinga kompānija noskaidro transportlīdzekļa tirgus vērtību, bet gadījumā, ja 30 dienu laikā no transportlīdzekļa pārņemšanas dienas līzinga kompānijai neizdodas pārdot transportlīdzekli par tirgus cenu, līzinga kompānijai ir tiesības pārdot to par zemāku cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti līzinga saņēmēja parāda, neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar tā pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Līzinga saņēmējam nekavējoties pēc līzinga kompānijas pieprasījuma jāsedz starpība starp līzinga saņēmēja parāda, neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, ar transportlīdzekļa pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu līzinga kompānija pārdod transportlīdzekli trešajai personai.

No 2008.gada 05.jūnija nodošanas- pieņemšanas akta redzams, ka atbildētāja prasītājam nodeva prasītājam piederošo automašīnu MERCEDES BENZ E270, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, šasijas Nr. /šasijas numurs/ (l.l. 24).

No lietas materiāliem redzams, ka transportlīdzekļa faktiskā vērtība vērtēšanas brīdī sastādīja LVL 11`383,00 (ieskaitot PVN 18%) (jeb EUR 16`196,55), savukārt 2008.gada 03.decembrī transportlīdzeklis pārdots trešajai personai SIA „SANBŪVSERVISS" par EUR 10`677,97 (bez PVN) (l.l. 25, 41, 42).

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem redzams, ka pēc transportlīdzekļa realizācijas atbildētājas nenokārtotās saistības pret prasītāju sastāda EUR 9`703,23.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas, pastāvot četriem priekšnoteikumiem: kādas personas prettiesiskai rīcībai (darbībai vai bezdarbībai); šīs personas vainai; zaudējumu esamībai un to konkrētam apmēram; cēloniskajam sakaram starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Līzinga līguma 8.2.punkta noteikumiem līzinga saņēmējam jāatlīdzina visi līzinga kompānijas zaudējumi un izdevumi, kuri tai radušies tā rezultātā, ka līzinga saņēmējs nav izpildījis vai ir nepienācīgi izpildījis kādu no līguma noteikumiem, visi izdevumi un zaudējumi, ka saistīti ar līguma maksājumu piedziņu un transportlīdzekļa pārdošanu, zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa attiesājumu, konfiskāciju, kā arī zaudējumi, kas radušies trešajām personām transportlīdzekļa lietošanas rezultātā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas arī izdevumus par transportlīdzekļa realizāciju EUR 350,70 (jeb LVL 246,47).

No lietā esošā SIA „Mūsa Motors Rīga" 2008.gada 09.septembra rēķina Nr. G-09/09-2008-3 redzams, ka transportlīdzekļa glabāšanas izmaksas sastāda LVL 76,80 (jeb EUR 109,28) (l.l. 30). No lietā esošā SIA „AR-CONTROL" 2008.gada 12.jūnija rēķina Nr. 1005 redzams, ka transportlīdzekļa vērtības noteikšanas izmaksas sastāda LVL 25,00 (jeb EUR 35,57) (l.l. 32). No lietā esošā SIA „Mūsa Motors Rīga" 2008.gada 13.jūnija rēķina Nr. S-13/06-2008-3 redzams, ka transportlīdzekļa sagatavošanas tirdzniecībai izmaksas sastāda LVL 55,00 (jeb EUR 78,26) (l.l. 34). No lietā esošā SIA „Mūsa Motors Rīga" 2008.gada 03.jūlija rēķina Nr. 03/07-2008-2 redzams, ka transportlīdzekļa glabāšanas izmaksas sastāda LVL 39,67 (jeb EUR 56,45) (l.l. 36). No lietā esošā SIA „AUTOJŪRA" 2008.gada 23.septembra rēķina Nr. 81 redzams, ka transportlīdzekļa apkopes (virsbūves, dzinēja mazgāšana un salona ķīmiskā tīrīšana) izmaksas sastāda LVL 50,00 (jeb EUR 71,14) (l.l. 38).

No 2008.gada 25.septembra maksājuma uzdevuma Nr. 287, no 2008.gada 20.jūnija maksājuma uzdevuma Nr. 580, no 2008.gada 11.jūlija maksājuma uzdevuma Nr. 45, no 2008.gada 14.jūlija maksājuma uzdevuma Nr. 54, no 2008.gada 06.oktobra maksājuma uzdevuma Nr. 176, redzams, ka prasītājs ir apmaksājis izrakstītos rēķinus un par automašīnas sagatavošanu realizācijai un tās realizāciju kopsummā samaksāja LVL 246,47 (jeb EUR 350,70) (l.l. 31, 33, 35, 37. 39).

2009.gada 24.jūlija pretenzijā par parāda atmaksu Nr. 330SL00/5764A-2009 prasītājs norādīja, ka no līzinga objekta pārdošanas iegūtie līdzekļi nesedza neizmaksātā transportlīdzekļa vērtību, un prasītājs pieprasīja atbildētājai nekavējoties, bet ne vēlāk līdz 2009.gada 31.jūlijam, samaksāt parādu EUR 9`703,23 un zaudējumus, kas radušies sakarā ar transportlīdzekļa sagatavošanu realizācijai un realizāciju LVL 246,47 (jeb EUR 350,70) apmērā (l.l. 40).

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, t.i., ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētājas prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā, un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka konstatējot atbildētājas vainu, prasītājam nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu un 1779.pantu atbildētājai ir pienākums tos atlīdzināt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, atbildētāja pret to nav iebildusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņa būtu nokārtojusi savas saistības pret prasītāju un atlīdzinājusi prasītājam nodarītos zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un līdz ar to no atbildētājas piedzenams parāds, kas izveidojies, neizpildot līzinga līguma nosacījumus EUR 9`703,23, kā arī izdevumi par īpašuma sagatavošanu realizācijai un realizāciju EUR 350,70, kas kopsummā sastāda EUR 10'053,93.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.), savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no pamatparāda un nodarīto zaudējumu kopējās summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 613,41 (jeb LVL 431,11) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (jeb LVL 3,30) apmērā, kas kopsummā sastāda EUR 618,11.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu nolēmumos piespriestās summas latos konvertējamas *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1401., 1425., 1587., 1589., 1590., 1651.panta, 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1753., 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1763.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas, 1716., 1720., 1721., 1770., 1775., 1779., 1828., 1934., 1943., 1946., 2069., 2070.panta un Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 187., 193., 195., $204.^{1}$ panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt, piedzīt no /pers. A/, /p.k./, par labu SIA „Swedbank Līzings", reģistrācijas Nr. 40003240524, parādu, kas izriet no 2006.gada 10.augusta līzinga līguma Nr. 64374 un kas sastāv no līzinga objekta neizmaksātās vērtības EUR 9`703,23 apmērā, nodarītos zaudējumus, kas radušies sakarā ar līzinga objekta sagatavošanu realizācijai un tā realizāciju EUR 350,70, kā arī nomaksātos tiesas izdevumus EUR 618,11 apmērā, **kas kopsummā sastāda EUR 10`672,04 (desmit tūkstoši seši simti septiņdesmit divi *euro* un 4 centi)**.

Atzīt SIA „Swedbank Līzings", reģistrācijas Nr. 40003240524, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /p.k./, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda un zaudējumu kopsummas EUR 10`053,93 (desmit tūkstoši piecdesmit trīs *euro* un 93 centi) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla (parāda un zaudējumu kopsummas) lielumu.

Noteikt /pers. A/, /p.k./, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2015.gada 07.aprīlī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis S.Lorencs
Rīgā, 2015.gada 07.aprīlī