Lietas Nr. 11300049916
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2017.gada 19.janvārī

Madonas rajona tiesa,
tiesnese K.Poča ,
piedaloties prokurorei S.Kalējai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību došanas mēģinājumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai (kukuļdošana).

/pers. A/ 2016.gada 12.decembrī ap pulksten 13.04 /adrese/ pa autoceļu Pļaviņas-Madona-Gulbene vadīja automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ar ātrumu 113 km/h, tādējādi pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 99. un 101.1.punktus, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta trešajā daļā. Par minētā pārkāpuma izdarīšanu, ceļa četrpadsmitajā kilometrā, /pers. A/ vadīto automašīnu apturēja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas inspektors Juris Delikatnijs (turpmāk tekstā- policijas darbinieks), kurš, saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.panta pirmo daļu ir valsts varas pārstāvis un saskaņā ar likumuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā " 4.panta pirmās daļas 25.punktu, kā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, ir valsts amatpersona un pildīja savus dienesta pienākumus. Policijas darbinieks piegāja pie /pers. A/ automašīnas, paskaidroja apturēšanas iemeslu, kā arī informēja /pers. A/ par to, ka par minēto pārkāpumu tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Policijas darbinieks devās uz dienesta automašīnu Renault Megane ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Pēc minūtes, bez uzaicinājuma, uz dienesta automašīnu atnāca /pers. A/ un, apzinoties, ka policijas darbinieks ir valsts amatpersona- policijas darbinieks, kura dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās, un vēloties, lai inspektors neizpildītu savus dienesta pienākumus, un tieši, lai par izdarīto pārkāpumu netiktu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols, tādējādi būtu iespējams izvairīties no administratīvās atbildības, apsēdās blakussēdētāja priekšas sēdeklī, vienlaicīgi ieliekot automašīnas salonā, priekšpusē pie ātrumu pārslēdzēja, glāžu turētājā 20 EUR nominālvērtības banknoti ar sērijas Nr.x34138001873 ar lūgumu nerakstīt protokolu. Policijas darbinieks kukuli nepieņēma un par notikušo informēja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa dežūrdaļu un Valsts policijas Vidzemes reģiona operatīvās vadības nodaļu Valmierā.

Tādējādi /pers. A/ apzināti, vēlēdamies izvairīties no administratīvās atbildības, personiski mēģināja nodot valsts amatpersonai kukuli, lai amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, taču noziedzīgo nodarījumu neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, tā kā policijas darbinieks kukuli nepieņēma.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu kukuļa došanas mēģinājumā valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīga nodarījuma, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu tiek klasificēts kā smags noziegums, mēģinājumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir vienu reizi tiesāts, taču šī sodāmība ir dzēsta, tāpēc atzīstams kā nesodīts. /pers. A/ ir viena nedzēsta administratīvā sodāmība par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu. Apsūdzētais strādā algotu darbu un no darba vietas izdotajā raksturojumā norādīts, ka viņš ir disciplinēts, akurāts un atbildīgs darbinieks, darbabiedru vidū izpalīdzīgs un atsaucīgs. Šādu apsūdzētā raksturojumu tiesa vērtē kā pozitīvu. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa lietā nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir nesodīts, strādā algotu darbu un uztur nepilngadīgu bērnu, naudas summa, kas tika mēģināta nodot kā kukulis, nav liela un noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, tiesa uzskata, ka apsūdzētais sodāms ar tādu sodu, ko var izciest, atrodoties

sabiedrībā. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā šis sods ir atbilstošs un samērīgs apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Izciešot šo sodu, apsūdzētais tiks zināmā mērā ierobežots un disciplinēts, kā arī ar savu darbu dos labumu sabiedrībai. Piespiedu darbs, kā soda veids ar zināmu publiskuma elementu, arī brīdina pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likumu neievērošanas gadījumā, līdz ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētais soda mērķis. /pers. A/ tiesai apliecināja, ka ir darbspējīgs, līdz ar to viņam nav šķēršļu šādu sodu izciest.

Raugoties uz to, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms tāds piespiedu darba stundu skaitu, kas nedaudz mazāks par pusi no Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētā maksimālā stundu skaita.

/pers. A/ šajā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā. Tiesa uzskata, ka šis drošības līdzeklis ir saglabājams līdz spriedums stājas spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī tiesai nav ticis pieteikts lūgums par drošības līdzekļa grozīšanu vai atcelšanu.

Lietiskie pierādījumi: viena divdesmit *euro* naudas banknote, kas galabājas pie krimināllietas un kas tika izmantota noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir konfiscējama valsts labā. CD disks ar audioierakstu ir iznīcināms, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkts.

Procesuālie izdevumi lietā nav pieteikti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā.

Lietisko pierādījumu vienu divdesmit *euro* naudas banknoti- konfiscēt, bet CD disku ar audioierakstu- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2017.gada 19.janvāra.

Tiesnese K.Poča