ECLI:LV:LRT:2025:0114.18240006524.2.S

Krimināllieta Nr. 18240006524

Arhīva numurs K88-0412-25/25

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2025. gada 14. janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Jūlija Baufale,

piedaloties prokuroram /Persona A/

un aizstāvei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/Persona C/, dzimis /Datums C/, apsūdzēts Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona C/ personu grupā, mantkārīgā nolūkā, apzināti nodrošināja četras personas ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, šādos apstākļos.

/Persona C/ vietnē /Tīmekļvietne A/ pieņēma draudzības uzaicinājumu no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas/Persona N/, kurš piedāvāja mainīt saziņu uz vietni /Tīmekļvietne B/. Saziņas laikā /Persona N/piedāvāja /Persona C/ veikt četru personu pārvietošanu, apsolot samaksāt par pārvešanu 400 ASV dolārus un apmaksāt izlietoto degvielu.

Piekritis piedāvājumam, 2024. gada 12. jūlijā ap pulksten 18.00 /Persona C/ kā autovadītājs ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/, Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, pēc/Persona N/norādījumiem un saņemtajām ģeolokācijas koordinātēm ieradās Krāslavas novadā, Andrupenes pagastā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, un, apturot vadīto automašīnu, salonā uzņēma četras personas (Afganistānas pilsoņus).

/Persona C/apzinoties, ka automašīnā pārvieto četrus migrantus, 2024. gada 12. jūlijā ap pulksten 20.23 Krāslavas novadā, Andrupenes pagastā uz autoceļa P-60 (Dagda-Aglona) nepakļāvās Valsts robežsardzes

likumīgajām prasībām apturēt transportlīdzekli un vajāšanas rezultātā nobrauca no braucamās daļas, apturēja automašīnu vietā ar koordinātēm 56.1342850; 27.3222090 un uzsāka bēgšanu. Pēdu dzīšanas rezultātā tika aizturēti četri Afganistānas pilsoņi bez derīgiem ceļošanas dokumentiem, vīzām vai uzturēšanās atļaujām un /Persona C/.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /Persona C/ norādīja, ka atzīst savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un pieteica lūgumu pārbaudīt pierādījumus lietā.

Pirmstiesas procesā, būdams nopratināts aizturētā un aizdomās turētā statusā, /Persona C/liecināja, ka 2023. gada novembrī viņš atbrauca uz Eiropas Savienību, kur vēlas palikt dzīvot finansiālu apstākļu dēļ. Internetvietnē /Tīmekļvietne A/ viņam tika piedāvāts draudzības uzaicinājums, personas vārds bija burtu kombinācija. Minētā persona piedāvāja pāriet uz saziņu /Tīmekļvietne B/ lietotnē, 2-3 dienas iepriekš /Persona C/ bija nosūtījis /Tīmekļvietne A/ internetvietnē savu Gruzijas telefona numuru. No šī cilvēka tika saņemts priekšlikums pastrādāt. Visas detaļas tika apspriestas /Tīmekļvietne B/ lietotnē, saziņa notika turku valodā. Persona vārdā/Persona N/uzjautāja, vai /Persona C/ir automašīna un teica, ka ir priekšlikums aizvest viņa draugus no punkta A uz punktu B, par ko solīja samaksāt 400 dolārus un apmaksāt degvielu. Nauda bija jāsaņem brīdī, kad atvedīs šos cilvēkus uz vietu, kuras koordinātes nosūtīs vēlāk, kurā valstī atrodas šī vieta, /Persona C/ nebija zināms./Persona C/ piedāvājumam piekrita, viņam neteica un viņš nejautāja, kur tieši šie cilvēki bija jāved. Bija jābrauc no Polijas, /Persona C/ dzīvesvietas pilsētā*Buk*, saskaņā ar iesūtītajām koordinātēm. /Persona C/ nepievērsa uzmanību, uz kādu valsti jābrauc, zināja, ka uz Eiropas Savienības valsti. Bija jānobrauc 1100 kilometri, attālums tika noskaidrots, ievadot navigācijā iesūtīto punktu koordinātes. Kāpēc pēc šiem cilvēkiem jābrauc tāds attālums, personai vārdā/Persona N//Persona C/ nejautāja, pats/Persona N/arī neteica. 2024. gada 12. jūlijā ap pusdienlaiku /Persona C/ iebrauca Latvijā no Polijas caur Lietuvu ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, kā autovadītājs. Atrodoties Latvijā, /Persona C/ tika iesūtīts solītais punkts no/Persona N/uz /Tīmekļvietne B/, tad, jau atrodoties Latvijā, /Persona C/ tika iesūtīts otrs punkts, kurā atrodas cilvēki, kuri jāpaņem. Desmit kilometru attālumā no pirmā punkta/Persona C/ sazinājās ar/Persona N/un viņam iesūtīja šo otro punktu, uz kuru /Persona C/ devās, izmantojot navigāciju. Kad zvanīja un prasīja, vai/Persona N/draugi atrodas norādītajā punktā, viņam atbildēja, ka nē, neatrodas, ir jābrauc uz otru punktu, un iesūtīja tā koordinātes. 2024. gada 12. jūlijā ap pulksten 5.00-6.00 /Persona C/atbrauca norādītajā punktā, vietu nosaukt nevar, tas bija vienkārši ceļš, un aptuveni 500 metru attālumā no šī punkta atradās četri vīrieši, 30-35 gadus veci, izskatījās netīri un slapji. /Persona C/ saprata, ka šie ir tie cilvēki, jo cilvēku skaits sakrita, un arī cilvēki zināja, ka pēc viņiem atbrauks ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/, par ko /Persona C/ bija paziņojis/Persona N/. Piezvanot /Persona N/un precizējot, vai viss normāli, jo cilvēki ir netīri un vieta, kur tika paņemti cilvēki, /Persona C/ likās neparasta,/Persona N/pateica, ka viss kārtībā. /Persona C/uzsāka braukšanu, pēc pāris minūtēm policija ieslēdza gaismas sirēnas un brauca pakaļ /Persona C/, par ko/Persona C/ paziņoja/Persona N/. /Persona N/pateica, lai /Persona C/izdzēs visu saraksti /Tīmekļvietne B/ un neuztraucas, viss būs labi, nebūs problēmu. /Persona C/tā arī izdarīja, turpināja braukt ar ātrumu virs 100 km/h, jo nobijās. /Persona C/ brauca prom no policijas un vēlāk arī no mašīnas, jo nobijās sirēnas, apjuka, bija šoka stāvoklī.

/Persona C/saprata, ka četri cilvēki, kuriem viņš pakaļ atbrauca, ir nelegālie imigranti tikai brīdī, kad viņus ieraudzīja un tie iekāpa /Persona C/ automašīnā. To saprata pēc viņu ārēja izskata – ar slapjām drēbēm, netīri, saspringuši. Par uzrādīto 2024. gada 13. jūlija /Persona C/ mobilā telefona Apskates protokola attēlu Nr. 1/Persona C/paskaidroja, ka tajā ir redzami /Persona C/ pasažieri, šo bildi viņš bija uzņēmis un nosūtījis/Tīmekļvietne B/ personai vārdā/Persona N/ pēc viņa lūguma, minētā sarakste tika dzēsta pēc /Persona N/ norādījumiem, ka tad ar policiju nebūs problēmu.

Tiesas sēdē /Persona C/savu vainu atzina un liecināja, ka visu informāciju viņam sniedza caur sociālajiem tīkliem. Viņš domāja, ka tie pasažieri ir tūristi, bet, kad jau paņēma personas, kuras bija jāved, saprata, ka tie ir nelegālie imigranti, līdz šim viņš nezināja, ka tie ir imigranti, viņam bija teikuši, ka šie cilvēki ir atnākuši no

Eiropas. /Persona C/ brauca ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/ savā automašīna uzņēma četrus cilvēkus, bet darīja to neapzināti, /Persona C/bija teikts, ka personas vajadzēs pārvietot Latvijas robežās. Par šo cilvēku pārvadāšanu /Persona C/ bija jāsaņem 400 ASV dolārus un degviela, bet neko nesaņēma, jo nauda bija jāsaņem pēc personu aizvešanas,/Persona C/ nav saņēmis naudu ne par cilvēku pārvadāšanu, ne par degvielu.

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ne vien ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu, bet arī ar turpmāk norādītajiem pierādījumiem.

[3.1] No Valsts robežsardzes/Struktūrvienība A/galvenā inspektora /Persona E/ziņojuma par ienākošo informāciju izriet, ka 2024. gada 12. jūlijā pulksten 20.23 Krāslavas novadā, Andrupenes pagastā, uz autoceļa P60 (Dagda-Aglona) Valsts robežsardzes /Struktūrvienība A/ amatpersonas/Persona F/ un /Persona G/, veicot pastiprinātas robežuzraudzības pasākumus pamanīja, ka pretim braucošajā automašīnā/Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ kā pasažieri brauca aizdomīgas personas, iespējams, nelegālie imigranti. Tika pieņemts lēmums panākt un apturēt pārbaudei minēto automašīnu. /Persona F/ apgriezās ar dienesta automašīnu pretējā braukšanas virzienā un uzsāka automašīnas vajāšanu, taču automašīnas/Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ vadītājs uzsāka strauji uzņemt ātrumu un braukt projām, pēc kā dienesta automašīnai/Transportlīdzeklis B/,valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs B/, tika ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls, taču minētās automašīnas vadītājs nepakļāvās un turpināja uzņemt ātrumu, kas sasniedza apmēram 170 km/h. Ap pulksten 20.28 uz autoceļa P60 (Dagda-Aglona) vietas koordinātes 56.1342850, 27.3222090 automašīnas/Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ vadītājs, nelegālo imigrantu pārvietošanas laikā, nesavaldīja automašīnas kontroli un nobrauca no ceļa braucamās daļas un iebrauca ceļa labās puses grāvī, pēc kā visi četri pasažieri un automašīnas vadītājs pameta automašīnu un uzsāka bēgšanu. Netālu no automašīnas Kriminālizmeklēšanas dienesta amatpersonas konstatēja un aizturēja četrus nelegālos imigrantus (Afganistānas pilsoņus) bez derīgām vīzām un/vai uzturēšanās atļaujām, kuri, iespējams, nelikumīgi šķērsoja valsts robežu no Baltkrievijas uz Latviju nezināmā vietā Valsts robežsardzes /Struktūrvienība B/. Pēc notikuma tika izsaukts Valsts robežapsardzības nodaļas inspektors (kinologs) /Persona H/, kurš veica pēdu dzīšanu un meklēšanas pasākumus ar dienesta suni, un ap pulksten 22.43 konstatēja un aizturēja automašīnas vadītāju Gruzijas Republikas pilsoni /Persona C/. Saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 12. oktobra rīkojumu Nr. 184 “Par pastiprināta robežapsardzības sistēmas darbības režīma izsludināšanu” prasībām četras personas tika atturētas no nelikumīgas valsts robežas šķērsošanas un tiks atgrieztas uz Baltkrievijas Republiku (lietas 2. lapa).

Tiesas sēdē, būdams nopratināts liecinieka statusā, /Persona E/ uzturēja savā ziņojumā sniegto informācija un liecināja, ka bija izsaukts sniegt atbalstu kolēģei, kura bija procesa virzītāja šajā krimināllietā. /Persona E/ un norādīja, ka pats personīgi notikuma vietā neatradās, informāciju, par kuru rakstīja ziņojumā, saņēma no citiem darbiniekiem. Procesuālā darbība, kuru veica pats liecinieks, bija aizturēšanas protokola sastādīšana. Liecinieks norādīja, ka aizturēšanas protokols tiek sastādīts trīs oriģinālos eksemplāros, kuru paraksta katra puse, aizturēšanas protokola otrajā pusē iztrūkst liecinieka paraksts, jo, iespējams, protokolu parakstīšanas laikā šo protokolu liecinieks nejauši izlaida, tomēr viņa paraksts ir uz aizturēšanas protokola pirmās lapas. Par aizturēšanas protokolā norādīto informāciju, ka personu faktiski aizturēja /Persona H/, liecinieks norādīja, ka /Persona H/ bija notikuma vietā, uzsāka ar dienesta suni meklēšanas pasākumus un, ar suni panākot personu pēc pēdām, viņu faktiski aizturēja. Tika piefiksēts aizturēšanas laiks un /Persona H/ par to ziņoja procesa virzītājai un amatpersonai, kura bija uz vietas. Pēc tam persona tika nogādāta uz Daugavpili Valsts robežsardzes /Struktūrvienība C/ un tika uzsākta aizturēšanas protokola sastādīšana. Attālināti aizturēšanas protokola sastādīšanā piedalījās tulks (lietas 189.-195. lapa).

[3.2] Liecinieks /Persona F/liecināja, ka ir Valsts robežsardzes /Struktūrvienība D/ vecākais inspektors. 2024. gada 12. jūlijā liecinieks pildīja savus dienesta pienākumus kopā ar Valsts robežsardzes /Struktūrvienība A/ galveno inspektori/Persona G/. Braucot pa ceļu P60 (Aglona-Dagda) virzienā no Aglonas uz Dagdu ap pulksten 20.20 lieciniekam pretī pabrauca 3. sērijas automašīna/Transportlīdzeklis A/, Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/. Liecinieks pamanīja, ka transportlīdzeklī atrodas vairāki cilvēki, kas likās lieciniekam aizdomīgi, ņemot vērā atrašanos pierobežā. Liecinieks apgriezās, lai veiktu transportlīdzekli un tajā esošo cilvēku dokumentu pārbaudi, tomēr transportlīdzeklis/Transportlīdzeklis A/ sāka strauji uzņemt ātrumu, sakarā ar ko Valsts robežsardzes dienesta transportlīdzeklim tika ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls. Transportlīdzekļa ātrums bija 170-180 km/h, tas atradās liecinieka redzeslokā, tomēr panākt transportlīdzekli nebija iespējams. Pēc īsa brīža liecinieks pamanīja, ka transportlīdzeklis/Transportlīdzeklis A/ jau ripo grāvī un tam ir atvērtas durvis. Piebraucot pie transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/ap pulksten 20.30 uz autoceļa P60

ar vietas koordinātēm 56.1342850, 27.3222090, tika konstatēts, ka transportlīdzeklī neviena nav un pretī transportlīdzeklim ir piemīdīta zāle uz meža masīvu. Nekavējoties uz notikuma vietu tika izsaukti Valsts robežsardzes pieejamie kinologi – /Persona I/ un /Persona H/. Gaidot kinologus, nelegālie migranti skaļi tika aicināti iziet uz ceļa, izgāja viens Afganistānas pilsonis. Pirmais uz notikuma vietu ieradās kinologs /Persona H/ un pēc neilga laika meža masīvā tika aizturēti vēl trīs nelegālie migranti. 2024. gada 12. jūlijā ap pulksten 22.18 tika saņemta ziņa, ka ir aizturēta persona bez derīga ceļošanas dokumenta, vīzas vai uzturēšanās atļaujas. Ierodoties notikuma vietā, persona paziņoja, ka ir Gruzijas pilsonis un bija automašīnas/Transportlīdzeklis A/ar Polijas reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs A/ vadītājs (lietas 12. lapa).

2024. gada 12. jūlijā tika veikta notikuma vietas apskate un sastādīts notikuma vietas apskates protokols, kuram pievienota fototabula. Ar apskates protokolu un fototabulu ir pierādīts, ka /Persona C/ vadītā automašīna/Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, atradās sprieduma aprakstošajā daļā norādītajā vietā (lietas 3.-11. lapa).

Būdams nopratināts tiesas sēdē, /Persona F/ uzturēja iepriekš sniegtās liecības, kā arī papildus norādīja, ka uz ceļa bija arī citi transportlīdzekļi ar Polijas reģistrācijas numuriem, bet automašīna atradās tikai transportlīdzekļa vadītāji, tāpēc, pamanot automašīnā/Transportlīdzeklis A/ pasažierus, tika nolemts to pārbaudīt. Viens no transportlīdzekļiem, kas brauca pa ceļu, /Transportlīdzeklis G/, nedeva iespēju panākt/Transportlīdzeklis A/, uz pretējo joslu drošības nolūkos liecinieks neizbrauca, bet, kad radās iespēja transportlīdzekli /Transportlīdzeklis G/ apdzīt, transportlīdzeklis/Transportlīdzeklis A/jau ripoja grāvī ar atvērtām durvīm. Gaidot kinologu, nelegālie migranti skaļi tika aicināti krievu, latviešu un angļu valodā iziet uz ceļa. Izgāja viens Afganistānas pilsonis. Turpmāk tika uzsākti meklēšanas pasākumi, tika atrastas vēl trīs personas un vēlāk arī apsūdzētais (lietas 189.-195. lapa).

[3.3] No Valsts robežsardzes /Struktūrvienība E/ inspektora (kinologa) /Persona H/ziņojuma izriet, ka 2024. gada 12. jūlijā pulksten 20.40 tika saņemts zvans no Valsts robežsardzes /Struktūrvienība D/ dežuranta par nepieciešamību sniegt atbalstu Valsts robežsardzes /Struktūrvienība A/ amatpersonām. Pulksten 21.10/Persona H/ ieradās uz vietas ceļā Dagda-Aglona ciema/Nosaukums C/apkaimē, kur bija noticis Ceļu satiksmes negadījums. Valsts robežsardzes /Struktūrvienība A/ (turpmāk - /Struktūrvienība A/) amatpersonas paskaidroja, ka negadījuma vietu ir pametuši četri cilvēki. Veicot pēdu dzīšanu ar dienesta suni, apmēram 300 metrus no notikuma vietas krūmos tika konstatētas trīs Āzijas izcelsmes personas. Pulksten 21.20 personas tika izvestas uz ceļa Dagda - Aglona un nodotas /Struktūrvienība A/ amatpersonām. /Persona H/ ar dienesta suni turpināja veikt vēl vienas personas pēdu meklēšanu uz vietas, kur bija konstatētas trīs personas, dienesta suns uzrādīja cilvēku pēdas, kuras virzījās /Nosaukums C/ kapu virzienā. Veicot pēdu dzīšanu, apmēram pēc diviem kilometriem, pulksten 22.20 meža masīvā tika konstatēta persona, kuras intervēšanas laikā tika noskaidrots, ka persona ir Gruzijas pilsonis. Pulksten 22.40 persona izvesta uz ceļu Jaunokra-Mariampole un nodota /Nosaukums A/ amatpersonai. Kopā ar /Nosaukums A/ amatpersonu persona tika nogādāta uz vietu, kur notika Ceļu satiksmes negadījums. No /Nosaukums A/ amatpersonām /Persona H/ saņēma informāciju, ka atrastā persona mežā pazaudēja savu somu ar dokumentiem. Saskaņā ar tumsas iestāšanos tika pieņemts lēmums veikt meklēšanu no rīta. 2024. gada 13. jūlijā pulksten 10.13 tika atrasta soma, par ko tika informētas /Struktūrvienība A/ amatpersonas un pulksten 13.10 soma tika nogādāta Valsts robežsardzes /Struktūrvienība A/ dienesta telpās un nodota /Nosaukums A/ amatpersonai. Ziņojumam ir pievienotas pēdu dzīšanas shēmas uz divām lapām, kurās ir norādītas Ceļu satiksmes negadījuma vieta, Āzijas izcelsmes personu pēdas un to atrašanās vieta un Gruzijas pilsoņa pēdas un tā atrašanās vieta, kā arī somas atrašanās vieta (lietas 47.-49. lapa).

Valsts robežsardzes /Struktūrvienība E/ inspektors (kinologs)/Persona H/, būdams nopratināts tiesas izmeklēšanā liecinieka statusā, liecināja, ka 2024. gada 12. jūlijā ap pulksten astoņiem vakarā saņēma zvanu no /Struktūrvienība D/dežuranta par nepieciešamību sniegt atbalstu /Nosaukums A/ amatpersonām. Atbraucot uz notikuma vietu – ceļu no Dagdas uz Aglonu, /Nosaukums D/ vai /Nosaukums E/ pagastu - liecinieks ieraudzīja gaiši zilu automašīnu/Transportlīdzeklis A/, kura bija avarējusi, pie automašīnas bija viena persona, kā arī /Struktūrvienība A/ amatpersonas, kuras paskaidroja, kurā virzienā aizskrēja cilvēki no automašīnas. Izmantojot dienesta suni, kopā ar /Nosaukums A/amatpersonu, apmēram 300 metrus no automašīnas tika atrastas vēl trīs personas. Veicot aizturēto personu intervēšanu un izmantojot dienesta suni, suns uzrādīja cilvēku pēdas, tika uzsākta pēdu dzīšana. Aptuveni divu kilometru attālumā no notikuma vietas, aptuveni pulksten 22.00, tika konstatēta persona – /Persona C/ - par ko telefoniski tika informētas /Struktūrvienība A/ amatpersonas un liecinieks izveda personu uz ceļa, kur nodeva/Struktūrvienība A/amatpersonām. Kopā ar konstatēto personu un/Nosaukums A/ amatpersonu liecinieks aizbrauca uz notikuma vietu – vietu, kur bija avarējusi automašīna. Ņemot vērā personas norādīto, ka vietā, kur persona tika konstatēta, viņš atstājis savu somu, liecinieks nākamajā

dienā, saskaņojot savas darbības ar savu tiešo priekšnieku un /Nosaukums A/ amatpersonām, izmantojot*GPS Tracker*ierīci, atrada personas somu un nogādāja to Daugavpils robežsardzes /Struktūrvienība A/amatpersonai.

/Persona E/ dienesta ziņojumā sniegtā informācija un tiesas sēdē sniegtās liecības, liecinieka /Persona F/ sniegtās liecības, /Persona H/ dienesta ziņojumā un tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina, ka pēc ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/ar Polijas valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs A/ notikušā ceļu satiksmes negadījuma tika atrastas un aizturētas personas bez derīgiem ceļošanas dokumentiem Latvijas Republikā – četri pasažieri - un transportlīdzekļa vadītājs.

[3.4] Liecinieks /Persona K/ liecināja, ka ir Afganistānas pilsonis, aptuveni pusotru gadu atpakaļ pārvācās uz Maskavu, Krievijas Federāciju. Tā kā lieciniekam radās problēmas ar vīzas pagarināšanu, viņa vecāki ieteica lieciniekam doties uz Vāciju, kur dzīvo tēvocis. Liecinieks veikalā iepazinās ar personu vārdā /Persona O/, kurš apsolīja palīdzēt lieciniekam nokļūt Vācijā, liecinieks viņam samaksāja 4200 dolārus. Šī persona pateica lieciniekam gaidīt zvanu, kādā vakarā viņš piezvanīja un pateica, ka no rīta piebrauks automašīna un nogādās liecinieku sākumā uz Minsku Baltkrievijas Republikā, par ko taksometra vadītājam būs jāsamaksā 500 dolārus. No rīta persona piezvanīja un pateica ierasties uz noteiktu vietu, kur viņu savāks automašīna. Atnākot uz norādīto vietu, pēc pāris minūtēm piebrauca automašīna, kurā jau sēdēja trīs pasažieri, automašīnas vadītājs bija Tadžikistānas pilsonis. Viņus atveda kaut kur Minskas apkaimē, kādā privātmājā, izmitināja pagrabstāvā kopā ar aptuveni 40 citiem dažādu valstu imigrantiem. Tad lieciniekam pateica, ka viņam un vēl trim cilvēkiem pakaļ ir atbraukusi automašīna un viņiem ātri jābrauc. Viņus aizveda uz mežu, kur jau sēdēja vairāki Afganistānas pilsoņi, un pateica gaidīt, gaidīja apmēram stundu. Pa šo laiku atveda vēl cilvēkus un vēl divus pavadoņus. Pavadoņi bija Afganistānas pilsoņi, kuri paziņoja, ka viņiem ir bijušas Francijas un Itālijas uzturēšanās atļaujas, tāpēc viņiem nekas nedraud, bet citiem jābūt uzmanīgiem un ļoti klusiem. Viņi sāka iet un gāja aptuveni astoņas stundas, līdz kādam žogam, kuram nebija viena fragmenta. Kad liecinieks ar citām personām izgāja tam cauri, un pārvadātāji pateica, ka viņi jau ir Eiropā, drīz atbrauks automašīnas un aizvedīs viņus uz Vāciju. Pēc robežas šķērsošanas pārvadātāji noslēpa robežas šķērsošanas pēdas, pēc kā viņi gāja pa mežu aptuveni divas dienas. Vairākas reizes viņus mēģināja noķert robežsargi, daļa bija noķerta, bet lieciniekam, vel trīs personām un vienam pārvadātājam izdevās aizbēgt. Tad kādā vakarā pārvadātājs pateica, ka drīz atbrauks automašīna, kura aizvedīs viņus uz Vāciju. Pēc kāda laika atbrauca sudraba krāsas /Transportlīdzeklis A/, pēc izskata automašīnas vadītājs bija Turcijas valstspiederīgais, viņš iedeva pavadonim maisu ar pārtiku, pēc kā atvēra pasažieru durvis un teica viņiem sēsties iekšā. Viņi apsēdās un uzsāka kustību, ceļa laikā automašīnas vadītājs runāja pa telefonu, deva lieciniekam un citām personām padzerties ūdeni. Tad automašīnas vadītājs sāka nervozēt un uzņēma ātrumu, tad pēkšņi sāka bremzēt, un, negaidot, kad automašīna pilnībā apstāsies, izlēca no automašīnas un sāka skriet krūmos. Lieciniekam palika bail, arī viņš izlēca no automašīnas un aizskrēja. Bija tumšs, viņš nezināja, kur skriet, tāpēc apstājās, viņu panāca robežsargi un aizturēja (lietas 15. lapa).

No 2024. gada 13. jūlija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un tam pievienotās uzziņas izriet, ka, veicot atpazīšanu pēc fotogrāfijām liecinieks /Persona K/ norādīja uz personu Nr. 3, norādot, ka tā ir persona, kura brauca pie stūres, savācot liecinieku un vēl trīs personas, lai nogādātu viņus uz Vāciju, bet viņi tika aizturēti. Personu atpazina pēc bārdas, matiem, sejas formas un acīm. No uzziņas kriminālprocesā Nr. 18240006524 izriet, ka persona Nr. 3 ir Gruzijas pilsonis /Persona C/, dzimis /Datums C/(lietas 17.-18. lapa).

Liecinieks /Persona L/sniedza analoģiskas liecības liecinieka /Persona K/ liecībām par personas plānotās nogādāšanas uz Vāciju apstākļiem. Liecinieks norādīja, ka pēc robežas šķērsošanas otrajā dienā aptuveni pulksten 20.00 pārvadātājs pateica, ka drīz atbrauks automašīna, kura nogādās viņus uz Vāciju. Aptuveni pulksten 20.30 atbrauca sudraba krāsas /Transportlīdzeklis A/ no kuras izkāpa automašīnas vadītājs, kurš bija Turcijas izcelsmes persona. To liecinieks saprata pēc vizuālā izskata un to, ka liecinieks runāja turku valodā. No automašīnas vadītāja sarunas liecinieks saprata, ka viņiem priekšā brauc cita automašīna un informē viņu, vai priekšā ir kādas policijas ekipāžas. Aptuveni pēc 5-10 minūtēm liecinieks sadzirdēja, ka automašīnas vadītājam pa telefonu pateica, ka automašīnai pakaļ brauc policija un viņš uzņēma ātrumu. Pēc pāris minūtēm saka bremzēt un līdz automašīna apstājās, izlēca no automašīnas un sāka skriet krūmos. Pasažieri saprata, ka viņiem arī jāskrien, paskrienot aptuveni 50 metrus no automašīnas, viņu panāca robežsargi un aizturēja (lietas 19. lapa).

No 2024. gada 13. jūlija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un tam pievienotās uzziņas izriet, ka, veicot atpazīšanu pēc fotogrāfijām liecinieks /Persona L/ norādīja uz personu Nr. 3, norādot, ka tā ir persona, kura brauca pie stūres, savācot liecinieku un vēl trīs personas līdz aizturēšanas brīdim. Personu atpazina pēc acu skatiena, matiem, bārdas un sejas formas. No uzziņas kriminālprocesā Nr. 18240006524 izriet, ka persona Nr. 3 ir Gruzijas pilsonis /Persona C/, dzimis /Datums C/ (lietas 21.-22. lapa).

Šo liecinieku liecības apstiprina, ka apsūdzētajam bija zināms, ka viņš pārvadās nelegālos imigrantus, jo automašīnas vadītājam tika sniegtas norādes pa telefonu no priekšā braucošās automašīnas, un, dzirdot informāciju par policijas ekipāžu, kura brauc aiz automašīnas /Transportlīdzeklis A/, automašīnas vadītājs sāka nervozēt, paātrināja ātrumu, tad sāka bremzēt un, automašīnai neapstājoties, izlēca no automašīnas un aizbēga krūmos.

Savukārt atpazīšanas laikā sniegtā informācija apstiprina, ka tieši /Persona C/ ir bijis automašīnas, ar kuru tika pārvadāti nelegālie migranti, vadītājs.

Liecinieku liecības ir konsekventas, nav pretrunīgas savā starpā un apstiprinās ar liecinieka /Persona F/ sniegtajām liecībām. Tiesa konstatē, ka minētās liecības atspēko apsūdzētā versiju, ka viņam nebija zināms, ka viņš pārvadās nelegālos imigrantus līdz brīdim, kad tika uzņēmis tos savā automašīnā.

[3.5] Ar 2024. gada 13. jūlija apskates protokolu tiek apskatīts /Persona C/ mobilais telefons*IPhone 15 Pro*. Apskates laikā konstatēts, ka viedtālruņa īpašnieks izmanto profilu "ELCHIN NOVURUZOVI", kurš piesaistīts abonenta numuram /Tālrunis A/ un e-pastam/E-Pasts A/. Tika konstatēts, ka 2024. gada 11. jūlijā viedtālruņa īpašnieks sazinājās ar trim nezināmiem abonentiem un vienu reizi ar abonentu /Persona M/. Sadaļā "nesen izdzēstie fotoattēli" tika konstatēts attēls ar četriem transportlīdzekļa pasažieriem, kā arī izdruka no *Google Maps* lietotnes meklēšanas vēstures, kurā tika apskatītas un izdrukātas meklēšanas sadaļā meklētās koordinātes. /Tīmekļvietne B/ tērzēšanas aplikācija viedtālrunī netika konstatēta (lietas 43.-46. lapa).

Minētais apstiprina paša apsūdzētā liecināto, ka viņam tika sūtītas dažādu vietu koordinātes, kur viņam bija jāpaņem personas, par kuru pārvadāšanu viņš bija vienojies, kā arī ziņas, ka viņš ir izdzēsis /Tīmekļvietne B/ saraksti pēc personas /Persona N/ norādījuma.

[3.6] Ar 2024. gada 13. jūlija apskates protokolu tiek apskatīta jostas somiņa, kurā tika konstatēti divi dokumenti uz A4 formāta lapām un Gruzijas Republikas pase uz /Persona C/, dzimuša /Datums C/, vārda. Tajā atrodas Polijas Republikas papīra banknotes (zloty) un metāla nauda (zloty on groszy) kopsummā 1255 zloty un 97 groszy, trīs nano SIM kartes, VISA bankas karte (*Bank Polski* uz /Persona C/ vārda), viena plastikāta karte ar nosaukumu *Edirne kentkart*. Apskates protokolam ir pievienota fototabula ar somiņas un atrasto priekšmetu fotogrāfijām, kā arī dokumentu tulkojumi no angļu valodas latviešu valodā (lietas 50.-58. lapa).

Ar minēto apskates protokolu ir pierādīts, ka jostas somiņa, kura tika atrasta aptuveni divu kilometru attālumā no notikuma vietas, pieder /Persona C/ un apstiprina viņa atrašanos norādītajā vietā. Minēto apstiprina arī/Persona H/ liecinātais, ka persona, kura tika atrasta pēdējā, paziņoja, ka ir pazaudējusi savu somiņu ar dokumentiem.

[3.7] Iepriekš minētie pierādījumi ir secīgi, apstiprina un pildina viens otru, līdz ar to ir atzīstami par ticamiem. Tie ir attiecināmi un izskatāmo kriminālprocesu un ir iegūti likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi ir ievērots Kriminālprocesa likuma 127. panta otrajā daļā paredzētais nosacījums par to, ka kriminālprocesā kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Ar visiem minētājiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā ir pierādīts, ka /Persona C/ personu grupā, mantkārīgā nolūkā, apzināti nodrošināja ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā četrām personām. Šīs darbības apsūdzētais veica apzināti, apzinoties savas darbības kaitīgumu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu ar nodomu (tīši). Līdz ar to tiesa atzīst par nepatiesām apsūdzētā liecības daļā par viņa nodomu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 285.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta, /Persona C/ ir atzīstams par vainīgu un viņam ir nosakāms sods.

[4] Krimināllikuma 285.[1] panta otrās daļas sankcija noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā, tas ir, redakcijā, kas ir spēkā no 2023. gada 20. oktobra, paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz sešiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

[4.1] Nosakot apsūdzētajam piemērojamā soda veidu, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu ir klasificējams kā smags noziegums. Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņem vērā, ka apsūdzētais mantkārīgā nolūkā izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret pārvaldības kārtību, – nodrošināja iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā četrām personām. Tādējādi apsūdzētais radīja apdraudējumu sabiedrības un valsts drošībai. Apsūdzētā prettiesiska rīcība destabilizē tiesisko kārtību valsts pierobežā, kā arī sekmē neidentificētu personu nekontrolētu pārvietošanos Eiropas Savienības teritorijā. Norādītais sabiedrisko interešu apdraudējums šobrīd ir atzīts par tik bīstamu, ka likumdevējs par to noteica pamatsodu vienīgi brīvības atņemšanas veidā, neparedzot citas alternatīvas. Turklāt tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības, mēģinot izvairīties no Valsts robežsardzes, radīja nopietnu apdraudējumu gan transportlīdzekļa pasažieriem, gan citiem satiksmes dalībniekiem, ātrums, ar kuru brauca apsūdzētais, gandrīz divas reizes pārsniedz atļauto ātrumu, turklāt šo apsūdzētā darbību rezultātā tika izraisīts ceļu satiksmes negadījums.

Par apsūdzētā personību lietā ir noskaidrots, ka /Persona C/ ir Gruzijas Republikas pilsonis, precējies, pirms aizturēšanas strādāja, bērnu nav, ģimenē gaidāma bērna piedzimšana, iepriekš Latvijā nav kriminmāli sodīts.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir Gruzijas Republikas pilsonis, kura dzīvesvieta ir Polijā, un ar Latvijas Republiku viņu saista tikai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vieta, un to, ka viņš izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas veicina nelegālu migrāciju, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atrašanās Latvijas Republikā pēc pamatsoda izciešanas nav pieļaujama. Ņemot vērā minēto, viņam ir piemērojams Krimināllikuma 43. pantā paredzētais papildsods – izraidīšana no Latvijas Republikas.

Ņemot vērā visus iepriekšminētos apstākļus to kopumā, tiesa secina, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, apsūdzētajam ir piespriežams sods brīvības atņemšanas veidā, nenosakot panta sankcijā paredzētos papildsodus, nosakot Krimināllikuma 43. pantā paredzēto papildsodu - izraidīšana no Latvijas Republikas. Šāds soda veids atbilst izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam, kā arī apsūdzētā personībai.

[4.2] Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 285.[1] panta otrās daļas sankcijā ir paredzēts pamatsods vienīgi brīvības atņemšanas veidā, nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu par šo noziedzīgo nodarījumu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46. panta 3.[1] daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kas ir vērtēti šā sprieduma 4.1. punktā, kā arī apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48. pantu netika konstatēti. Tiesa neatzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, jo pretēji lietā iegūtajiem pierādījumiem, /Persona C/ liecināja, ka noziedzīgu nodarījumu izdarīja neapzināti, nezinot, ka pārvadā nelegālos migrantus, līdz ar to viņa atzīšanos un izteikto nožēlu par izdarīto tiesa atzīst par izteiktu formāli, vēloties mīkstināt savu atbildību. Vienlaicīgi tiesa neatzīst par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu apsūdzētā nepatiesu liecību sniegšanu daļā par savu nodomu, atzīstot to par apsūdzētā aizstāvības pozīciju, jo apsūdzētais patiesi liecināja par noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Pastāvot šādiem apstākļiem, apsūdzētajam par Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas sods ir nosakāms vidējā apmērā – brīvības atņemšana uz trīs gadiem, nosakot papildsodu – izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz četriem gadiem.

[5] /Persona C/ tika aizturēts 2024. gada 12. jūlijā pulksten 22.43.

Ar Latgales rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses 2024. gada 14. jūlija lēmumu /Persona C/ tika piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, /Persona C/ soda laikā ir ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums no 2024. gada 12. jūlija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[6] Krimināllikuma 70.[12] panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai; noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.

No lietas materiālos esošās informācijas par transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/, Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, izriet, ka norādītā transportlīdzekļa īpašnieks ir/Persona C/(lietas 81. lapa). Tāpat /Persona C/ aizturēšanas laikā tika izņemts viedtālrunis*IPhone 15 Pro*, IMEI1: /Numurs A/, IMEI2: /Numurs B/, kurš ir atzīstams par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

Transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis A/, Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, un viedtālrunis*IPhone 15 Pro* ir atzīstami par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem, jo tika izmantoti Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 70.[12] panta otro daļu un Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 2. punktu, transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis A/, Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, un viedtālrunis*IPhone 15 Pro*, ir konfiscējami un nododami Valsts ieņēmumu dienestam.

[7] Kriminālprocesā ir radušies izdevumi sakarā ar samaksu par valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu norādītie izdevumi ir atzīstami par procesuālajiem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /Persona C/ir atzīts par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā, un tiesa nav konstatējusi pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas, no /Persona C/ valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi sakarā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 1485 (viens tūkstotis četrsimt astoņdesmit pieci)*euro.*

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, — realizē vai, ja tiem nav vērtības, — iznīcina vai izsniedz ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma.

Atzīstams, ka lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem – košļājamai gumijai, salocītai 20 zlotu banknotei ar nezināmu pulverveida vielu, smaržu pēdām, tauksviedru nomazgājumiem, LMT atjaunošanas kartei, - nav vērtības, līdz ar to tie ir iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona C/*(*/Persona C/*)*atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem un ar izraidīšanu no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz četriem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /Persona C/*(*/Persona C/*)*aizturēšanu un apcietinājumu no 2024. gada 12. jūlija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/Persona C/*((*/Persona C/*)* piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /Persona C/(/Persona C/)valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 1485 (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit pieci) *euro*. Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Konfiscēt /Persona C/(/Persona C/)piederošu transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/,Polijas reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, un mobilo telefonu*IPhone 15 Pro*, un nodot tos Valsts ieņēmumu dienestam.

Lietiskos pierādījumus – košļājamo gumiju, salocītu 20 zlotu banknoti ar nezināmu pulverveida vielu, smaržu pēdas, tauksviedru nomazgājumus, LMT atjaunošanas karti – iznīcināt.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2025. gada 3. jūnijā.

Tiesnese (paraksts)* J. Baufale

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.