ECLI:LV:RVPT:2021:0519.C30717520.4.S
Lieta Nr.C30717520
Lietvedības Nr.C2436-21/14

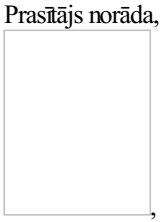
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021.gada 19.maijā

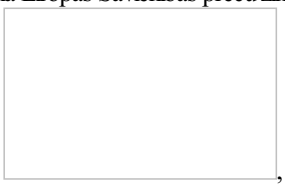
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
piedaloties prasītāja Miniso Hong Kong Limited pārstāvei /pers. C/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Miniso Hong Kong Limited prasībā SIA "Fashion One Television" par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs Miniso Hong Kong Limited 2020.gada 30.septembrī iesniedza prasību pret atbildētāju SIA "Fashion One Television" par preču zīmes MINOSA, reģistrācijas Nr.M 73 357, reģistrācijas Latvijā uz 9., 18., 25., 35.klasēm, atzīšanu par spēkā neesošu.
Prasītājs norāda, ka prasītājam pieder starptautiska figurāla preču zīme MINI SO



, reģistrācijas Nr.WO 1247434, kas reģistrēta 2014.gada 11.novembrī, arī uz Eiropas savienību, 9., 18., 21., 25., 35.klasē un figurāla Eiropas Savienības preču zīme MINI SO



, reģistrācijas Nr.EUTM 015191265, kas reģistrēta 2016.gada 28.jūnijā, 3., 9., 14., 18., 21., 25., 28., 35.klasē.
Preču zīme Nr.WO 1247434 reģistrēta:
9.klasē - klēpjdatoru apvāki; elektriski sildošas zeķes; skaitītāji; faksa aparāti; svara mērinstrumenti; bezvadu tālruņi; skandu korpusi; kameras; audiovizuālie mācību aparāti; palielināmie stikli; tālvadības aparāti; pretžilbšanas brilles; elektriskās slēdzenes; brilles; elektriskie akumulatori;
18.klasē - lietussargi; ādas imitācija; atslēgu maciņi; kabatas portfeļi; iepirkumu somas; spieķi; plecu somas; slingu apsēji mazu bērnu nēsāšanai; ādas auklas;
21.klasē - kosmētikas piederumi; liķiera servīzes (komplekti); papīra dvieļu automāti; ķemmes; zobu sukas; zobu bakstāmie; tējkannu sildītāji; mājsaimniecībā izmantojami cimdi; kristāla izstrādājumi;
25.klasē - apģērbi, apavi; galvassegas; zeķu izstrādājumi; cimdi; kaklauti; gurnu korsetes (apakšveļa); dušas cepurītes; gulēšanas maskas;
35.klasē - reklāma; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; padomu sniegšana darījumu vadīšanā; preču un pakalpojumu licencēšanas komerciālā vadība citu personu labā; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; preču noieta veicināšana trešajām personām; uzņēmumu apgāde [preču un pakalpojumu sagāde trešo personu interesēs]; tirgvedības pakalpojumi; farmaceitisko, veterināro un higiēnas preparātu un medicīnisko preču mazumtirdzniecība un vairumtirdzniecība.
Preču zīme Nr.EUTM 015191265 reģistrēta:
3.klasē - matu losjoni; attīroši pieniņi kosmētiskiem nolūkiem; veļas mazgāšanas līdzekļi; traipu noņemšanas preparāti; apavu spodrināšanas līdzekļi; ēteriskās eļļas; kosmētiskie līdzekļi; zobu kopšanas līdzekļi; vīraks; gaisu atsvaidzinoši līdzekļi;
9.klasē - klēpjdatoru apvāki; elektriski sildošas zeķes; skaitītāji; skandu korpusi; palielināmie stikli; tālvadības aparāti; pretžilbšanas brilles; elektriskās slēdzenes; brilles; elektriskie akumulatori;
14.klasē - dārgmetāli, neapstrādāti vai daļēji apstrādāti; dārglietu kārbiņas; aproces piekariņi; brošas [juvelierizstrādājumi]; kaklarotas; juvelierizstrādājumu rotājumi; cepuru rotājumi no cēlmetāliem; kurpju rotājumi no cēlmetāliem; rokas pulksteņu kastītes [dāvināšanai]; rokas pulksteņi;
18.klasē - lietussargi; ādas imitācija; atslēgu futrāliši; kabatas portfeļi; iepirkumu somas; spieķi; plecu somas; somas zīdaiņu nēsāšanai; ādas auklas;
21.klasē - kosmētikas piederumi; liķiera servīzes (komplekti); kārbas papīra dvieļu padevei; ķemmes; zobu sukas; zobu bakstāmie; tējkannu sildītāji; mājsaimniecībā izmantojami cimdi; kristāla izstrādājumi;
25.klasē - apģērbi; apavi; galvassegas; zeķu izstrādājumi; cimdi; kaklauti; gurnu korsetes (apakšveļa); dušas cepurītes; gulēšanas maskas;
28.klasē - spēļu automāti; marionetes; rotaļlietas; rotaļu baloni; rehabilitācijas ierīces; skrituļdēļi; spēļu cimdi; skrituļslidas ar vienā līnijā izkārtotiem skrituļiem;

35.klasē - preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; reklāma; preču un pakalpojumu licencēšanas komerciālā vadība citu personu labā; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; preču noieta veicināšana trešajām personām; tirgvedības pakalpojumi; tiešsaistes tirgus nodrošināšana preču un pakalpojumu pārdevējiem un pircējiem; konsultāciju sniegšana personālvadībā; meklētājprogrammu optimizācija; sponsoru meklēšana.

[1.1] Apstrīdētā atbildētāja zīme ir Latvijā reģistrēta preču zīme MINOSA, kas pieteikta reģistrācijai 2018.gada 30.jūlijā, reģistrācijas Nr.M 73 357, attiecībā uz 9., 18., 25., 35.klasē:

9.klasē - datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;

18.klasē - ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi, saulessargi un spieķi; pātagas; zirglietas;

25.klasē - apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi;

35.klasē - konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai.

[1.2] Salīdzinot apstrīdētās un pretstatīto zīmju preces, var konstatēt, ka 9.klases preces apstrīdētajā zīmē "elektroniskās vadības ierīces; akumulatori; telefoni; videofilmas; datoru perifērijas ierīces" ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm 9. klasē "tālvadības aparāti; elektriskie akumulatori, bezvadu tālruņi; audiovizuālie mācību aparāti; svari, faksa aparāti"; 18. klases preces apstrīdētajā zīmē "ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi un saulessargi; spieķi" ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm 18.klasē "ādas imitācija; iepirkumu somas; kabatas portfeļi; plecu somas; lietussargi; spieķi".

Savukārt apstrīdētās zīmes preces 25.klasē "apģērbi, apavi, galvassegas" ietver pretstatīto zīmju preces, kas identiskas abu pretstatīto zīmju precēm 25.klasē "apģērbi, apavi, galvassegas"; 35.klases pakalpojumi apstrīdētajā zīmē "konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi" ir līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem 35.klasē "konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; reklāma".

Prasītāja ieskatā pēc būtības visas šīs preces un pakalpojumi ir ļoti līdzīgi, jo patērētājiem ir pieejami vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās, tie kalpo vieniem un tiem pašiem mērķiem un savstarpēji viens otru papildina. Jāņem vērā, ka elektroniskās vadības ierīces, akumulatorus, telefonus, datoru perifērijas ierīces pārsvarā lieto patērētājs, kurš labi orientējas jaunākajās tehnoloģijās, un mūsdienās plaši tiek izmantota iespēja reklamēt un iegādāties preces tiešsaistē gan pasūtot preces ražotāja mājas lapā, gan izmantojot citas interneta vietnes un sociālos tīklus. Arī citas preces, piemēram, somas, apģērbi, apavi, galvassegas tiek meklēti interneta meklētājos, lai iepazītos ar jaunākajām modes tendencēm un salīdzinātu cenas, noskaidrotu, kur var iegādāties minētās preces. Visticamāk apstrīdētās zīmes īpašnieks savu preču popularizēšanai lietos interneta vietni, kuras nosaukumā ietverts apzīmējums MINOSA, kas ir sajaucami līdzīgs ar MINISO. Tādējādi var teikt, ka preču izvēle un iegāde notiek ar interneta starpniecību, kur preču zīme MINI SO ir plaši pazīstama.

Lai gan pretstatītajās zīmēs nav ietverta 43.klase, tomēr patērētajiem var rasties iespaids, ka viesnīcu un ēdināšanas pakalpojumus sniedz viens un tas pats vai saistīts uzņēmums. MINISO veikali ir izvietoti lielveikalos, kur patērētajiem vienlaikus ar iepirkšanās iespēju turpat blakus tiek piedāvāti arī ēdināšanas pakalpojumi, līdz ar to pastāv sajaukšanas risks arī attiecībā uz 43.klases pakalpojumiem.

[1.3] Salīdzināmās zīmes ir vārdiskas zīmes un grafiskas preču zīmes. Apstrīdēto preču zīmi veido vārdisks apzīmējums MINOSA. Pretstatītā zīme reģistrācijas Nr.WO 1247434 ir grafiska, izpildīta stilizētas somiņas veidā, kurā ievietoti divās rindās izvietoti latiņu alfabēta burti – pirmajā rindā MINI un otrajā SO ar grafisko smaidiņa attēlu, bet trešajā rindā izvietoti ķīniešu hieroglifi. Pretstatītā zīme reģistrācijas Nr.EUTM 015191265 ir grafiska, izpildīta divu stilizētu somiņu veidā, kur pirmajā somiņā ievietoti divās rindās izvietoti latiņu alfabēta burti – pirmajā rindā MINI un otrajā SO ar grafisko smaidiņa attēlu, trešajā rindā izvietoti ķīniešu hieroglifi, bet otrajā somiņā attēloti ķīniešu hieroglifi.

Prasītāja ieskatā zīmju dominējošā vārdiskā daļa ir ļoti līdzīga. Apstrīdētā zīme sastāv no sešiem burtiem, M-I-N-O-S-A, bet pretstatīto zīmju vārdiskā daļa sastāv no vārda M-I-N-I- S-O. Visi seši pretstatīto zīmju burti ir ietverti apstrīdētajā zīmē, tikai nedaudz atšķiras burtu kārtība un vārdu beigu daļa "SA" un "SO". Salīdzināmo zīmju sākumdaļa "MIN" ir identiska un zināms, ka vārda sākums vairāk paliek patērētāju atmiņā, jo vārds tiek lasīts no kreisās uz labo pusi. Sākumdaļa ne vien ir fonētiski identiska, bet arī jēdzieniski līdzīga, jo apzīmējumu "MIN" var uztvert kā saīsinājumu no vārda "minimums", "minimāls", kas norāda uz pretstatīto preču zīmju īpašnieka preču salīdzinoši zemajām cenām. Turklāt vārdu beigu daļas "SA" un "SO" ir fonētiski līdzīgas, un lai arī pretstatītajās zīmēs beigu daļa "SO" ir atdalīta, tomēr nav šaubu, ka izrunājot apzīmējumu "MINI SO", tas tiks izrunāts kā viens vārds "MINISO". Arī rakstiski pretstatītās preču zīmes bieži tiek rakstītas ka viens vārds MINISO, piemēram, uzņēmuma nosaukumā - Miniso Hong Kong Limited, uzņēmuma mājas lapā - www.miniso.com, vietnē Facebook - Miniso Europe, Miniso Polska, Miniso Deutschland, Miniso Estonia, Spānijas laikrakstā europapress.es, izstādē Ambiente 2017, kas notika Frankfurtē – Miniso International Co.Ltd. Plašās lietošanas dēļ patērētāji apzīmējumu "MINI SO" uztvers kā vienu vārdu, un tas palielina zīmju MINISO un MINOSA sajaukšanas iespēju.

Kā arī prasītājs ir reģistrējis preču zīmi MINISO kā vienu vārdu ļoti daudzās pasaules valstīs, piemēram, Islandē, Norvēģijā, Vācijā, Kolumbijā, Meksikā, Argentīnā, Kanādā, Amerikas Savienotajās Valstīs, Urugvajā, Moldovā, Brazīlijā, Filipīnās, vairākās Āfrikas valstīs, Čīlē, Lielbritānijā, Kambodžā, Jaunzelandē, Perū, Laosā, Malaizijā, Indijā, tostarp kopš 2018.gada 26.septembra arī visās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Agrākais preču zīmes "MINISO" pieteikuma datums ir 2013.gads Filipīnās, Kambodžā, Malaizijā, bet ES dalībvalstīs preču zīme "MINI SO" pieteikta 2016.gadā.

Turklāt vairākās pasaules valstīs zīme reģistrēta, gan figurālā izpildījumā, gan kā vārdiska zīme "MINISO" un var teikt, ka preču zīme ir ieguvusi reputāciju un ir plaši pazīstama pasaules tirgos, jo ir izveidota plaša veikalu ķēde.

Prasītāja ieskatā būtisku atšķirību neveido tas vai vārds MINISO tiek atveidots kopā vai atsevišķi. Turklāt uzņēmumam prasītājam ir nodoms ES dalībvalstīs lietot preču zīmi MINISO un tam pieder ESPZ zīme MINISO, EUTM 017961214. Zīme ir atveidota īpašā rakstībā ar latiņu burtiem, bez citiem figurālajiem elementiem. Tas liecina par nodomu lietot preču zīmi MINISO arī Latvijā.

Prasītājs šobrīd meklē sadarbības partnerus, lai atvērtu veikalus dažādās valstīs, piemēram, Latvijā, Lietuvā, Vācijā, Itālijā, Skandināvijas valstīs un citās ES valstīs. Līdz 2019.gada beigām bija atvērti 4000 veikali ar pārdošanas apjomu $2.5 miljardi USD 2018.gadā. Preču zīme ir ieguvusi reputāciju arī Eiropas tirgū un liela sabiedrības daļa atpazīst un iegādājas šī veikala preces. MINISO veikals 2019.gadā tika atvērts gan Igaunijā, gan Polijas galvaspilsētā Varšavā.

[1.4] Ņemot vērā to, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 3., 9., 18., 25. un 35. klases precēm un pakalpojumiem un vizuāli, fonētiski un jēdzieniski zīmes ir sajaucami līdzīgas, nav iespējama salīdzināmo zīmju MINOSA un MINISO līdzāspastāvēšana, jo patērētāji var uzskatīt, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā savstarpēji saistīti uzņēmumi.

[1.5] Prasītāja uzņēmums izveidots 2013.gadā, lai patērētājiem piedāvātu inovatīvas, labas kvalitātes plaša patēriņa preces par zemām cenām.

MINISO veikali tiek veidoti lielveikalos, kur vienlaikus klienti var gan paēst, gan izklaidēties, gan iepirkties. MINISO zīmols nav koncentrēts uz dārgām modes precēm vai personību, bet gan ņem vērā patērētāja intereses iegādāties modernas, radošas, kvalitatīvas preces par salīdzinoši zemām cenām, kas tiek ražotas rūpējoties par dabu, apkārtējo vidi. 2017.gadā MINISO pārdošanas apjoms sasniedza 1,8 miljardus ASV dolāru. Prasītāja kompānija ir paplašinājusies ārpus Ķīnas tirgus un darbojas 1800 veikalos Āzijā, Eiropā, Austrālijā, Āfrikā un Amerikas kontinentā. 2015.gadā tā plānoja visā pasaulē atvērt 6000 veikalus.

Prasītāja preču zīme ir ieguvusi reputāciju un ir plaši pazīstama pasaules tirgos, jo ir izveidota plaša veikalu ķēde. Uzņēmuma peļņa 2015.gadā bija 750 000 000 USD, bet 2016. gadā - 1 500 000 000 USD.

Lai veicinātu preču noietu uzņēmums ir izveidojis mājas lapu www.miniso.com, informācija par Miniso veikalu precēm atrodama arī Facebook vietnē, kur ir gan Miniso lapa, gan Miniso Europe lapa. Facebook vietnē atrodama informācija par Miniso veikaliem Polijā, kur dažādās pilsētās atvērti četri veikali, 2017.gada 2.novembrī atvērts Miniso veikals Berlīnes tirdzniecības centrā, 2018.gada 19.decembrī Miniso veikals atvērts Madridē, 2019.gada 15.janvārī Miniso veikals atvērts Tallinas tirdzniecības centrā. 2017.gada 21.februārī preču zīme MINISO tika demonstrēta izstādē Ambiente 2017, kas notika Frankfurtē.

Prasītājs preču zīmes reklamēšanai izstādēs un veikalu atvēršanai iegulda ievērojamus finanšu līdzekļus. Strauji augošajā mazumtirdzniecības uzņēmumā Miniso ievērojamus finanšu līdzekļus ir ieguldījis arī investors Tencent and Hillhouse Capital. Šobrīd Miniso veikali ir atvērti vairumā Azijas valstu, Ziemeļamerikā, Centrālamerikā un arī Eiropas valstīs.

Internetā ir pieejami dažādi raksti par MINISO straujo attīstību. Ziņu portāls www.forbes.com 2019.gada 21.jūnijā publicēja rakstu par to, ka Ķīnas uzņēmējs /pers. B/ un japāņu dizaineris /pers. T/ 2013.gadā nodibināja zemo izmaksu veikalu ķēdi MINISO. Pēdējo piecu gadu laikā MINISO ir bijis visstraujāk augošais mazumtirgotājs Ķīnā, liecina Euromonitor International dati. Tagad kompānijai pieder 3500 veikali 79 valstīs ar kopējo pārdošanas apjomu $2.6 miljardi USD 2018.gadā.

2019.gada 28.augustā vietnē www.retailinasia.com tika publicēts raksts "MINISO kļūst globāls" saistībā ar sadarbības līgumu slēgšanu ar partneriem Lielbritānijā un Francijā. Rakstā detalizēti aprakstīti mērķi un sasniegumi līdz šim. "Saskaņā ar oficiālo statistiku līdz šim MINISO sadarbības valstu un reģionu skaits ir pārsniedzis 90, kas ir solis tuvāk „simts valstu" mērķim ar nodomu atvērt 10 000 veikalus 2022.gadā. MINISO ienāk Eiropas tirgū, atverot veikalus Spānijā, Vācijā un Īrijā, pārvarot virkni atšķirību politiskajā un ekonomiskajā vidē, patēriņa ieradumos, nacionālajā kultūrā, likumos un noteikumos un panākot veiktspējas un reputācijas sasniegumus. Nesen notika jauno produktu gadatirgus MINISO 2020 Global Spring and Summer, kas bija izvietots izstādes "Eiropas paviljonā". Plaša patēriņa preču centra komanda pusgada laikā izstrādāja gandrīz tūkstoti izstrādājumu Eiropas tirgum. Šie produkti, var teikt, ir Eiropas tirgum pielāgoti produkti, kas vairāk atbilst Eiropas patēriņa ieradumiem un dizaina estētikai." Tādējādi MINISO ir nostiprinājies Eiropas mazumtirdzniecības tirgū, piegādājot daudzus novatoriskus produktus ar augstu kvalitāti.

2019.gada 11.septembrī MINISO sadarbojās ar ķīniešu neatkarīgo dizaineri /pers. I/ un piedalījās Ņujorkas modes nedēļā, šovā demonstrējot 15 jaunus sezonas produktus. Ņujorkas modes nedēļas laikā MINISO reklāmas nokļuva uz Times Square, Reuters un Nasdaq lielajiem ekrāniem, kur tās redzēja tūkstošiem patērētāju. Pēc parādīšanās Ņujorkas modes nedēļā, MINISO ir piesaistījis lielu uzmanību tādās Ķīnas sociālo mediju platformās, kā Weibo un WeChat.

Popularizējot preču zīmi MINISO šādos prestižos ziņu portālos un pasākumos ir skaidrs, ka reputācija un atpazīstamība ir iegūta, līdz ar to rodas šaubas par apstrīdēto zīmju īpašnieka godprātīgu rīcību, piesakot preču zīmes MINOSA uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem.

Tā kā pretstatītās zīmes ir ieguvušas atšķirtspēju un popularitāti atsevišķās Eiropas Savienības dalībvalstīs un vairākās Āzijas valstīs, pateicoties veikalu ķēdes izveidošanai un lielajam preču noietam, apstrīdētās zīmes īpašnieks negodīgi izmanto agrākās ESPZ un starptautiski reģistrētas zīmes labo slavu. Pastāv risks, ka Latvijas patērētāji apstrīdētās zīmes var uztvert kā sajaucami līdzīgas vai uztvert kā norādi uz saistību starp apstrīdēto zīmju precēm un pakalpojumiem un pretstatīto zīmju īpašnieka precēm un pakalpojumiem. Turklāt šāda lietošana kaitē pretstatīto zīmju īpašniekam uzņēmumam - prasītājam.

[1.6] Prasība pamatota uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu. Prasītājs lūdz atzīt par spēkā neesošu atbildētāja reģistrētās preču zīmes MINOSA, reģistrācijas Nr.M 73 357, reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9., 18., 25., 35.klasi.

[2] Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza prasību apmierināt.

[2.1] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, nepaziņojot tiesai savas nepiedalīšanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[3] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, atzīst prasību par nepamatotu un noraidāmu.

[4] Kā redzams no lietas materiāliem prasītājs ir pretstatīto preču zīmju īpašnieks – starptautiska figurāla preču zīme MINI SO



, reģistrācijas Nr.WO 1247434, kas reģistrēta 2014.gada 11.novembrī, arī uz Eiropas savienību, 9., 18., 21., 25., 35.klasē un figurāla Eiropas Savienības preču zīme MINI SO

, reģistrācijas Nr.EUTM 015191265, kas reģistrēta 2016.gada 28.jūnijā, 3., 9., 14., 18., 21., 25., 28., 35.klasē.

Savukārt atbildētājs ir apstrīdētās preču zīmes īpašnieks – Latvijā reģistrēta preču zīme MINOSA, kas pieteikta reģistrācijai 2018.gada 30.jūlijā, reģistrācijas Nr.M 73 357, attiecībā uz 9., 18., 25., 35.klasē.

[4.1] Līdz ar to atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta nosacījumiem prasītājs atzīstams par pretstatīto preču zīmju īpašnieku un tiesību subjektu, kam ir izņēmuma tiesības uz šīs preču zīmes aizsardzību minētā likuma izpratnē.

Prasītājs prasību pamatojis uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu, ka preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrajai daļai prasītāja pretstatītās preču zīmes ir atzīstamas par agrākām preču zīmēm attiecībā pret atbildētājam piederošo apstrīdēto preču zīmi. Līdz ar to prasītājam ir tiesības savu prasību pamatot uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.pantu.

[5] Vērtējot salīdzināmo preču zīmju līdzību tiesa ņem vērā arī Eiropas Savienības tiesas pastāvīgo judikatūru, uz ko izdarītas atsauces arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 27.marta spriedumā lietā Nr.SKC-120/2018, ka konkrēto preču zīmju vizuālo, fonētisko un konceptuālo līdzību sajaukšanas iespējas visaptverošam vērtējumam ir jābalstās uz šo preču zīmju radīto kopējo iespaidu, it īpašu ņemot vērā to atšķirīgos un dominējošos elementus. Preču zīmju uztverei, kas ir attiecīgo preču vai pakalpojumu vidusmēra patērētājam, minētās sajaukšanas iespējas visaptverošajā vērtējumā ir noteicošā loma. Šajā sakarā vidusmēra patērētājs parasti uztver preču zīmi kopumā un neveic dažādu tās elementu pārbaudi (*skat. Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 12.jūnija spriedums lietā Nr.C-334/05P; Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2014.gada 16.janvāra spriedums lietā Nr.T-528/11*).

Kā norādīts judikatūrā – vērtējot, vai pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, tiesai jāņem vērā vairāku elementu kopums, tādu kā attiecīgā sabiedrības daļa (patērētāju loks) un patērētāju uzmanības līmenis, agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis, zīmju līdzības līmenis, preču vai pakalpojumu līdzības līmenis (augsts, vidējs vai zems). Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus lietā nozīmīgos apstākļus. Tas nozīmē, ka tiesai ne tikai atsevišķi jāsalīdzina zīmes, atsevišķi jāsalīdzina preces (pakalpojumi) un jānosaka attiecīgā sabiedrības daļa un patērētāju uzmanības līmenis, bet arī jāveic kopējais novērtējums, samērojot šos faktorus. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi." *(skat. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 25.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-191/2018)*.

[5.1] Vērtējot pretstatītās un apstrīdētās zīmes vizuālo līdzību tiesa atzīst, ka tās nav sajaucami līdzīgas.

Vispirms tiesa ņem vērā faktu, ka apstrīdētā preču zīme MINOSA ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme, savukārt prasītāja pretstatītās zīmes ir reģistrētas kā melnbaltas figurālas preču zīmes.

Bez tam tiesas ieskatā prasītāja pretstatīto zīmju grafiskajam atveidojumam ir stipri individuālas raksturs un nevar apgalvot, ka šo zīmju vārdiskie elementi nodrošina to atšķirtspēju. Attiecībā uz tādām precēm kā iepirkumu somas un tirdzniecības preču pakalpojumi prasītāja pretstatīto zīmju grafiskai atveidojums ir samērā aprakstošs, tomēr kopumā šo zīmju grafiskais izpildījums ir izteiksmīgs un oriģināls, kas paliek patērētāju atmiņā.

Salīdzināmo zīmju vārdiskajiem elementiem ir MINOSA un MINI SO ir sakritīgi burti kā arī pirmie trīs burti MIN ir izveidoti identiski. Taču tiesas ieskatā divās rindās, vienā virs otras, izvietoto vārdisko elementu atveidojums MINI SO pretstatītajās zīmēs neļauj šos elementus uztvert kā vienu vārdu. Tiesa atzīst, ka fakts, ka prasītājs apzīmējumu MINI SO izmanto arī kā vienu vārdu nav pamats, lai salīdzinātu apstrīdēto preču zīmi MINOSA ar apzīmējumu MINISO, jo prasītājs kā pamatu preču zīmes apstrīdēšanai ir pretstatījis konkrētas figurālas preču zīmes, kurās vārdiskais elements atveidots divos vārdos MINI SO, kas izvietoti viens zem otra.

Vērtējot zīmju semantisko līdzību tiesa atzīst, ka apzīmējumu MINOSA un MINI SO sākumdaļa MIN ir uztverama kā saīsinājums no vārda minimums vai minimāls. Ņemot vērā, ka pretstatītājās zīmēs ir atsevišķi izdalīts apzīmējums MINI, tas īpaši rada asociāciju ar mazu, miniatūru, vai īsu (attiecībā uz apģērbu). Savukārt apzīmējums MINOSA daļai patērētāju var asociēties ar augu mimoza. Savukārt pretstatīto zīmju elements SO angļu valodu pārzinošas patērētāju daļas uztverē kopā ar sākuma daļu MINI var tikt uztverts ar nozīmi - tik maziņš.

Tādejādi tiesa atzīst, ka pretstatītās prasītāja preču zīmes un apstrīdētā atbildētāja preču zīme nav atzīstamas par sajaucami līdzīgām.

[5.2] Izvērtējot jautājumu par apstrīdētās un pretstatīto preču zīmju pakalpojumu identiskumu un līdzību tiesa ņem vērā, ka gan pretstatītās gan apstrīdētā preču zīme reģistrētas 9., 18., 25., 35.klases precēm, pakalpojumiem.

Vērtējot preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību tiesa atzīst, ka:

9.klasē – apstrīdētās zīmes preces "akumulatori" ir identiskas pretstatīto zīmju precēm "eklektiskie akumulatori", apstrīdētās zīmes preces "Telefoni" ir identiskas pretstatītās zīmes Nr.WO 1247434, precēm "bezvadu tālruņi" tādā apjomā, cik tas attiecas uz šo tālruņu veidu, bet pārējā apjomā šīs preces ir līdzīgas. Pārējās apstrīdētās zīmes šīs klases preces "datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas" ir atzīstamas par identiskām vai ļoti līdzīgām komercdarbības jomām – elektronika un informācijas tehnoloģijas;

18.klasē – apstrīdētās zīmes preces "lietussargi; spieķi" ir identiskas pretstatīto zīmju precēm "lietussargi, spieķi". Pārējās apstrīdētās zīmes preces "ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; saulessargi; pātagas; zirglietas" ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm "lietussargi; ādas imitācija; iepirkumu somas; plecu somas"

25.klasē – apstrīdētās zīmes preces 'Apģērbi, apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi" ir identiskas pretstatīto zīmju precēm "apģērbi; apavi; galvassegas". Arī peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi ir apģērbu veidi, kas ietverti pretstatīto zīmju plašāk noskautajās precēs "apģērbi".

35.klasē – apstrīdētās zīmes pakalpojumi "reklāma" ir pilnīgi identisks pretstatīto zīmju pakalpojumam "reklāma". Pārējās apstrīdētās zīmes pakalpojumi "konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īsterminā darbinieku nodrošināšanai" ir līdzīgi pretstatīto zīmju šīs klases pakalpojumiem – "preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; padomu sniegšana darījumu vadīšanā; preču un pakalpojumu licencēšanas komerciālā vadība citu personu labā; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; preču noieta veicināšana trešajām personām; uzņēmumu apgāde [preču un pakalpojumu sagāde trešo personu interesēs]; tirgvedības pakalpojumi; farmaceitisko, veterināro un higiēnas preparātu un medicīnisko preču mazumtirdzniecība un vairumtirdzniecība". Gan apstrīdētās, gan pretstatīto zīmju augstākminētie pakalpojumi attiecas uz tirdzniecības un preču noieta veicināšanas pakalpojumiem, konsultācijām šajā jomā, kā arī uzņēmējdarbības vadību un ar to saistītām konsultācijām, personālvadības pakalpojumiem un konsultācijām.

Tiesa ņem vērā Eiropas savienības tiesas judikatūras atziņās norādīto, ka novērtējot preču līdzību jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kā pieskaitāmi arī preču būtība, to galalietotāji, nolūks, kam tie paredzēti, lietošanas veids un tas vai tās savstarpēji konkurē un vai ir savstarpēji papildināmas *(skat. Eiropas Savienības tiesas 1998.gada 29.septembra spriedums lietā Nr.C-39/97).*

Tādejādi tiesa atzīst, ka gan pretstatīto zīmju, gan apstrīdēto zīmju attiecīgi 9., 18., 25., un 35.klases preces un pakalpojumi ir daļēji identiski un

daļēji līdzīgi.

[5.3] Attiecīgi par patērētājiem šajā lietā var uzskatīt plašu patērētāju loku – speciālisti datortehnikas nozarē, uzņēmuma mārketinga un/vai personālvadības darbinieki, kā arī vidusmēra patērētāju, kuri savām personīgā un/vai mājsaimniecības vajadzībām pērk datortehniku, ceļojuma piederumus, apģērbu. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

[5.4] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka neskatoties uz preču un pakalpojumu, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes, daļēju līdzību un identiskumu, ņemot vērā salīdzināmo preču zīmju augstākminētās atšķirības, tās nav atzīstamas par sajaucami līdzīgām, un ņemot vērā attiecīgo patērētāju loku un to uzmanību attiecībā pret šīm precēm, tiesa atzīst, ka attiecīgie patērētāji attiecībā uz prasītāja apstrīdēto preču zīmi MINOSA uz 8., 18., 25., 35.klases precēm un pakalpojumiem nevar to sajaukt ar pretstatītajām preču zīmēm, vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas.

[6] Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka atbildētājs pieteicis reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi ar acīmredzami negodprātīgu nolūku par ko liecina /pers. AD/ saistītā uzņēmuma SIA "Grigorius Holding" darbības. Ņemot vērā, ka atbildētājs lietā ir SIA "Fashion One Television" attiecībā uz kura negodprātīgo nolūku prasītājs prasības pieteikumā nav norādījis, tiesa atzīst, ka nav pamata vērtēt un lietā nav iegūti pierādījumi par atbildētāja negodprātīgo nolūku reģistrējot apstrīdēto preču zīmi.

[7] Prasītājs prasības pieteikumā norādījis uz prasītāja pretstatīto zīmju un prasītāja lietoto apzīmējumu lietojumu pasaulē un iesniedzis attiecīgus pierādījumus, norādot, ka tām ir plaša pazīstamība un reputācija. Ņemot vērā, ka prasītāja prasība nav pamatota uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" normām par plaši pazīstamu preču zīmi vai Eiropas Savienības preču zīmi ar reputāciju, tiesa atzīst, ka tiesai pēc savas iniciatīvas nav pamata vērtēt vai pretstatītās preču zīmes ir atzīstamas par plaši pazīstamām zīmēm Latvijā un vai zīmēm ar reputāciju. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par pretstatīto zīmju atpazīstamību Latvijā, lai varētu izvērtēt sajaukšanas iespējas likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

[8] Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju par preču zīmes MINOSA, reģistrācijas Nr.M 73 357, reģistrācijas Latvijā uz 9., 18., 25., 35.klasēm, atzīšanu par spēkā neesošu pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193.panta, tiesa

nosprieda:

noraidīt Miniso Hong Kong Limited prasību SIA "Fashion One Television" par preču zīmes MINOSA, reģistrācijas Nr.M 73 357, reģistrācijas Latvijā uz 9., 18., 25., 35.klasēm, atzīšanu par spēkā neesošu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Zdanovska