ECLI:LV:AT:2025:1021.SKA069325.5.L

Nr. 670006525, SKA-693/2025

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2025.gada 21.oktobrī

[1] Senātā saņemta pieteicēja – ārvalsts komersanta „Astarto Group LTD” – blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 13.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Uzņēmumu reģistra 2025.gada 3.aprīļa lēmuma Nr. 1-5n/77 atcelšanu.

Tiesnesis konstatēja, ka Uzņēmumu reģistrs ar pārsūdzēto lēmumu atcēlis tā iepriekš pieņemtos lēmumus par nodrošinājuma līdzekļa reģistrēšanu, pamatojoties uz Kipras Republikas Limasolas apgabaltiesas nolēmumu. Tā kā pieteikums pamatots ar to, ka Uzņēmumu reģistrs ir nepareizi izpildījis ārvalsts tiesas nolēmumu, tiesnesis atzina, ka tiesā iesniegts pieteikums par tāda Uzņēmumu reģistra lēmuma atcelšanu, kas pieņemts saistībā ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildi. Taču tas, vai Uzņēmumu reģistra veiktās darbības faktiski atbilst vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumam, ir pārbaudāms civilprocesuālā kārtībā. Līdz ar to pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[2] Pārbaudījusi pārsūdzēto lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteikumu atteikts pieņemt pamatoti.

[3] Administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana (skat. *Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu, 184.pantu*). Ja pārsūdzētais lēmums nav ne administratīvais akts, ne faktiska rīcība, tas izslēdz iespēju to pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā.

Tiesneša lēmums atbilst Senāta judikatūrai, ka komercreģistra iestādes rīcība un lēmumi, izpildot tiesas spriedumu civillietā, neatbilst ne faktiskās rīcības, ne administratīvā akta pazīmēm. Tiem nav patstāvīgas nozīmes, jo ir pakārtoti sprieduma izpildei civillietā. Līdz ar to secināms, ka administratīvais process nav atbilstošais līdzeklis, lai pārbaudītu, vai ir izdarīts viss, kas nospriests ar spriedumu civillietā. Jautājumi par sprieduma izpildes pareizību civillietā risināmi, izmantojot civilprocesuālos līdzekļus (*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2018.gada 12.novembra lēmuma 6.punkts; Senāta 2018.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1220/2018,ECLI:LV:AT:2018:1127.SKA122018.10.L, 8.punkts*).

[4] Blakus sūdzībā pieteicējs neapšauba, ka pārsūdzētais Uzņēmumu reģistra lēmums neatbilst ne faktiskās rīcības, ne administratīvā akta pazīmēm, taču pauž uzskatu, ka vēršanās tiesā administratīvā procesa kārtībā ir vienīgais līdzeklis, kā pieteicējs var aizsargāt savas ar pārsūdzēto lēmumu aizskartās tiesības.

Minētais nav pamatots.

Kā jau minēts, pārsūdzētais lēmums pieņemts, izpildot nolēmumu civillietā, un jautājums par šāda nolēmuma izpildes pareizību nav risināms administratīvā procesa kārtībā. No lietas materiāliem neizriet un arī pieteicējs nav norādījis, ka pieteicējs konkrētā jautājuma risināšanai jau būtu mēģinājis izmantot civilprocesuālos līdzekļus un saņēmis atteikumu ar norādi, ka jautājums tomēr risināms administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi pieteicēja norāde, ka administratīvā tiesa konkrētajā situācijā ir vienīgais tam pieejamais tiesību aizsardzības līdzeklis, vērtējama kritiski.

Arī pieteicēja norādei, ka Civilprocesa likuma 78.[1]nodaļa konkrētajā lietā nav piemērojama, nav nozīmes pieteikuma pieļaujamības jautājuma izšķiršanā, jo ārvalsts tiesas nolēmumā noteikta pienākuma pielāgošana Latvijas tiesību aktiem nav vienīgais līdzeklis, kā pieteicējs var panākt sev labvēlīga ārvalsts nolēmuma izpildi Latvijā. Turklāt jautājums par pielāgošanas procedūras nepieciešamību arī risināms, izmantojot civilprocesuālos līdzekļus.

[5] Blakus sūdzībā nav norādīta tāda argumentācija, kas liktu apšaubīt tiesneša lēmuma pareizību. Pieteicēja blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, un tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.[1] pantam (citstarp noteic, ka tiesnešu kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota) ir pamats atteikumam to izskatīt.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1] pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt ārvalsts komersanta „Astarto Group LTD” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 13.maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Darapoļskis Senatore I. Meldere Senatore R. Vīduša