Lietas Nr. 115030313
Lietas arhīva Nr. 1-0303-13/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2013. gada 14. oktobrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele

ar sēdes sekretāri K. Girucku, tulci R. Cīruli,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. D/, /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, Ānē, Cenu pagastā, Ozolnieku novadā, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 167 un 175. panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Jelgavas tiesā saņemts Ozolnieku novada pašvaldības policijas (turpmāk – Ozolnieku NPP) inspektora /pers. F/ 2013. gada 29. augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols DC Nr. 300747 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 13:54 /pers. D/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atteicās pildīt policijas darbinieku likumīgās prasības nosaukt personas datus un atteicās doties, un kāpt policijas automašīnā, kā arī huligānisko motīvu vadīts Ozolnieku novadā Cenu pagastā, Ānē, Jaunatnes ielā 1 nepilngadīgu bērnu klātbūtnē lamājās rupjiem necenzētiem vārdiem, uzmācās cilvēkiem un pie veikala „Julik" piekāva cilvēku, kas traucēja veikala „Julik" normālam darba ritmam.

/pers. D/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 167. un 175. pantā paredzētie administratīvi sodāmi pārkāpumi.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. D/ ir parakstījis, apliecinot, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesībām un pienākumi, protokola eksemplāru ir saņēmis. Piezīmēs par protokola saturu norādīja, ka piekrīt tām.

Tiesas sēdē /pers. D/ administratīvā pārkāpuma protokolam piekrita, savu vainu atzina. Paskaidroja, ka nebija saprātīgs, jo bija piedzēries. Citus paskaidrojumus nevēlējās sniegt. Lūgumus neizteica. Norādīja, ka jau trīs nedēļas ir legāla darbavieta - SIA „/Nosaukums/".

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{2} pantu, 2013. gada 10. septembrī Ozolnieku NPP tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, taču tā pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, kā arī netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Motīvu daļa

Latvijas APK 167. pants noteic, ka par sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīgā rīcība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu, uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību) vai organizāciju darbu (sīkais huligānisms), - uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Necenzēts vārds ir nepieklājīgs, rupjš, lietošanai sabiedriskās vietās nepieņemams vārds (arī izteiciens), kuru lietojot kāds tiek nepamatoti vai ļauni nozākāts (t. i., izsmiets, nievīgi nopelts) *(Latvijas Zinātņu akadēmijas Terminoloģijas komisijas priekšsēdētājas Valentīnas Skujiņas 2007. gada 06. marta skaidrojums)*.

Fakts, ka administratīvais pārkāpums ir izdarīts citiem cilvēkiem pieejamā vietā (publiskā vietā), pats par sevi nenozīmē, ka izdarītais jākvalificē kā huligānisms. Sabiedriskā miera traucēšana ir konstatējama, piemēram, ja nav ievērotas cilvēka tiesības uz naktsmieru, pārkāpta personas vai viņas mājokļa neaizskaramība, ierobežotas personas iespējas brīvi pārvietoties, persona ir spiesta pārtraukt vai atteikties no likumīgām darbībām (piedalīšanās kultūras vai sporta pasākumos, iepirkšanās, braukšana ar sabiedrisko transportu u.tml.), uzņēmums vai organizācija ir spiesti pārtraukt savu darbu. Nav pamata uzskatīt, ka ticis traucēts sabiedriskais miers un kārtība, ja notikumu redzējuši tikai notikuma dalībnieki *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2007. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. SKA-61/2007 7. un 8.punktu)*.

Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai

dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. D/ izdarīja Latvijas APK 167. un 175. pantā paredzētos administratīvi sodāmus pārkāpumus. Minētais secināts, pamatojoties uz sekojošo.

Lietā nav strīda par to, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 13:54 /pers. D/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atteicās pildīt policijas darbinieku likumīgās prasības nosaukt personas datus un atteicās doties, un kāpt policijas automašīnā, kā arī huligānisko motīvu vadīts Ozolnieku novadā Cenu pagastā, Ānē, Jaunatnes ielā 1 nepilngadīgu bērnu klātbūtnē lamājās rupjiem necenzētiem vārdiem, uzmācās cilvēkiem un pie veikala „Julik" piekāva cilvēku, kas traucēja veikala „Julik" normālam darba ritmam, kas fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. DC300747, jo tiesas sēdē /pers. D/ administratīvā pārkāpuma protokolam piekrita, savu vainu atzina. Savukārt rakstveida paskaidrojumos *(6. lietas lapa)* paskaidroja, ka bija alkohola reibuma stāvoklī, tāpēc nevar paskaidrot, kāpēc 2013. gada 29. augustā izrādīja nepakļaušanos policijas darbiniekiem. Izdarīto nožēlo, sola to vairs nekad nedarīt.

Minētie pārkāpuma apstākļi apstiprinās arī ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

No /pers. H/ iesnieguma *(4. lietas lapa)* zināms, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 12.30 veikalā Nr. 5 SIA „Jelgavas tirgotājs", iegāja /pers. D/ un teica, lai viņam iedodu uz parāda degvīna pudeli vai pudeli pats paņems. Tā kā /pers. H/ solīja zvanīt policijai, ja viņš tā rīkosies un /pers. D/ atbildēja, ka viņam ir „pohuj", /pers. H/ piezvanīja pašvaldības policistam /pers. F/. Kad veikalā ieradās policijas darbinieks, /pers. D/ aizgāja no veikala, piedraudot /pers. H/, ka par to, ka viņa piezvanīja uz policiju, dabūs pa galvu. Viņi no /pers. D/ bail, jo /pers. D/ ir ļoti agresīvs, kad atrodas alkohola reibuma stāvoklī, tad nāk uz veikalu un draud, ka viņš darīs visu, kas viņam patīk. Viņai kā sievietei bail strādāt šodien -2013. gada 29. augustā. Kamēr/pers. D/ bija veikalā (apmēram 20 minūtes), pircējus neapkalpoja.

Minētos lietas apstākļus, kurus savā iesniegumā norādīja /pers. H/, apstiprināja arī /pers. J/ *(5. lietas lapa)*, kura bija notikušā aculieciniece un papildus paskaidroja, ka /pers. D/ huligāniska uzvedība turpinājās apmēram stundu. Atrodoties pie veikala durvīm, /pers. D/ uzmācās un prasīja naudu cilvēkiem, kuri gāja uz veikalu, kā arī bļaustījās rupjiem necenzētiem vārdiem, bija ļoti agresīvs. /pers. D/ piegāja pie /pers. K/ un sarunājoties ar viņu, sāka sist gan ar kājām, gan ar dūri. Notikušo redzēja arī bērni, kuri atradās ārā pie veikala. Tika izsaukta ātrā medicīniska palīdzība, un /pers. K/ nogādāts uz slimnīcu.

/pers. D/ huligāniskām darbībām un /pers. K/ piekaušanas faktu norādīja arī nepilngadīgais /pers. L/ *(13. lietas lapa)*, kurš savā paskaidrojumā norādīja /pers. D/ huligānisko rīcību 2013. gada 29. augustā pie veikala „Julik" Jaunatnes ielā, Ānē, Cenu pagastā, Ozolnieku novadā.

Arī /pers. A/iesniegumā *(11. lietas lapa)* papildus norādīja, ka minētajā datumā un laikā nāca uz veikalu pircēji, kuri sūdzējās par /pers. D/ uzvedību – prasīja viņiem naudu, lamājās rupjiem necenzētiem vārdiem „bļadi", „suki", „pidarasi". /pers. D/ ar /pers. K/ izcēlās strīds, kā rezultātā /pers. D/ piekāva /pers. K/. Atstājot savu darbavietu veikalā, gāja palīdzēt pārtraukt /pers. D/ huligāniskās darbības, tādējādi pazaudējot 30 minūtes sava darba laika, jo veikals tajā laikā nestrādāja. Kad atbrauca policijas automašīna un piedāvāja /pers. D/ nosaukt personas datus un kāpt automašīnā, viņš atteicās pildīt policijas prasības un izrādīja pretestību – vicināja ar rokām. Policisti pielietojot pret /pers. D/ fizisku spēku, ievietoja viņu automašīnā un aizveda.

Ar 2013. gada 29. augusta lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā *(10. lietas lapa)* konstatēts, ka ir uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, jo /pers. D/ darbībās ir saskatāmas Latvijas APK 167. un 175. pantā pazīmes.

No Ozolnieku NPP inspektora /pers. F/ ziņojuma *(15. lietas lapa)* zināms, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 13.54 saņemts telefona zvans ar sūdzību, ka pie veikala „Julik" Jaunatnes ielā 1, Ānē, Cenu pagastā, Ozolnieku novadā, /pers. D/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, lamājās rupjiem necenzētiem vārdiem, uzmācās un piekāva /pers. K/. Ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka /pers. D/ bļaustās rupjiem necenzētie vārdiem – „bļadi, ja vseh videl na huju, suki". Uz policijas likumīgu prasību – pārtraukt bļaut un lamāties, viņš nereaģēja un līdz ar to tika izsaukta policijas automašīna. /pers. D/ lūgts pārtraukt savas huligāniskās darbības un nosaukt savus personas datus, uz ko /pers. D/ atbildēja – „pošļi nahuj". Tad uz prasību doties līdzi uz dienesta automašīnu un iekāpt tajā, /pers. D/ atteicās pildīt. Līdz ar to pret viņu pielietoja fizisku spēku un ievietoja policijas automašīnā, nogādājot uz medicīnisko atskurbtuvi. Veicot aculiecinieku aptauju, tika noskaidrots, ka /pers. D/ uzvedās huligāniski, ignorēja vispārpieņemtās uzvedības normas, kas traucēja uzņēmumu darbu, kā arī viņš piekāva /pers. K/, taču par savu piekaušanu /pers. K/ nekādas pretenzijas pret /pers. D/ neizvirzīja. /pers. D/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 167. un 175 panta par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajai prasībai un par sīko huligānismu.

No personas pārbaudes protokola Nr. 1708 *(7. lietas lapa)* un alkometra izdrukām *(8. lietas lapa)*, kā arī protokola Nr. 1708 par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē *(9. lietas lapa)* redzams, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 14.30 /pers. D/ pieņemts atskurbšanai un, veicot alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotajā gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr. A106447, plkst. 14.32 tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,02 promiles.

Lietā nav strīda, ka 2013. gada 29. augustā plkst. 13.54, ierodoties izsaukuma adresē – pie veikala „Julik" Jaunatnes ielā 1, Ānē, Cenu pagastā, Ozolnieku novadā, policijas darbinieki pildīja savus dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks, tai skaitā pašvaldības policijas darbinieks, ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (..) Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Administratīvās apgabaltiesas praksē atzīts, ka vārds „ļaunprātīgi" apzīmē vainas formu Latvijas APK 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Personas rīcība atzīstama par ļaunprātīgu Latvijas APK 175. panta izpratnē, ja persona pārkāpumu

izdarījusi ar nodomu (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005. gada 10. marta spriedumu lietā Nr. AA 609-05/8).

No minētā tiesnese konstatē, ka lietā ir pilnībā pierādīti administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. DC 300747 fiksētie pārkāpuma apstākļi. /pers. D/ darbības, atrodoties sabiedriskā vietā – pie veikala „Julik" Jaunatnes ielā 1, Ānē, Cenu pagastā, Ozolnieku novadā, lamāšanās ar necenzētiem vārdiem nepilngadīgu bērnu klātbūtnē, uzmākšanās cilvēkiem un veikala pārdevējai, atzīstams kā sabiedriskā miera un kārtības traucēšana, vispārpieņemto uzvedības normu pārkāpšana un veikala darbības traucēšana, kas vērtējams kā sīkais huligānisms, savukārt, atteikšanās pārtraukt bļaut un lamāties, nosaukt personas datus, doties līdzi uz policijas dienesta automašīnu un tajā iekāpt, kad tādas prasības izteica policijas darbinieki, kad viņi pildīja dienesta pienākumus, vērtējams kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad policijas darbinieki pilda savus dienesta pienākumus. Policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā bija likumīgas. /pers. D/ darbības pareizi kvalificētas pēc Latvijas APK 167. un 175. panta.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 167. un 175. pantā soda sankcijas ietvaros, ievērojot Latvijas APK 35. panta noteikumus.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, veselības un mantisko stāvokli.

/pers. D/ pārkāpumu izdarīja ilgstošā laika posmā no liecinieku liecībām noskaidrots, ka pārkāpuma izdarīšanas ilgums bija, apmēram, stunda), kad tuvumā ir nepilngadīgi bērni, kā arī fiziski iespaidojot citu personu, tādejādi radot īpašu kaitējumu sabiedrības interesēm un bērnu tiesībām augt sociāli pieņemamā vidē, radot izkropļotu attieksmi pret cilvēka vērtībām, kā arī tika traucēts uzņēmuma darbs un piesaistīta citu personu uzmanība sakarā ar pārkāpuma apstākļiem.

/pers. D/ protokola sastādīšanas laikā norādīja, ka nestrādā, taču protokolā par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē ir redzams, ka /pers. D/ norādījis, ka strādā SIA „/Nosaukums/" par betonētāju ar ienākumiem mēnesī Ls 500, savukārt tiesas sēdē paskaidroja, ka šobrīd viņam ir darba vieta SIA „/Nosaukums/" un ikmēneša ienākumi paredzami ap Ls 300-400, taču nevarēja uzrādīt legāla ienākumu avota pierādošus dokumentus.

Minētais un tas, ka nevienu no agrāk piemērotajiem naudas sodiem viņš nav izpildījis dos pamatu domāt, ka /pers. D/ nav legālu ienākumu un viņš izvairās no piemēroto naudas sodu izpildes, līdz ar to naudas soda piemērošana nav nesusi audzinošu raksturu un ar to nav sasniegts likuma mērķis, jo viņš turpina izdarīt administratīvos pārkāpumus.

/pers. D/ ir 8 spēkā esoši administratīvie sodi, gada laikā 5 reizes administratīvi sodīts. Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesnese nekonstatē. Atbildību pastiprinošie apstākļi– pārkāpumus /pers. D/ izdarīja alkohola ietekmē, un būdams agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Tiesnese secina, ka soda mērķa sasniegšanai /pers. D/ piemērojams administratīvais arests, kas samērīgs ar izdarīto pārkāpumu smagumu un apstākļiem, un būs atbilstošs administratīvā soda mērķim.

Tiesnese nekonstatē tādus apstākļi, kuru dēļ /pers. D/ nevarētu piemērot administratīvo arestu vai tā izpilde būtu atliekama.

Saskaņā ar Latvijas APK 317. pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība iesniegta, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 22., 31.- 35., 167., 175., 213., 260., 289.^{6}, 289.^{16} -289.^{18} un 317. pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

1. **Atzīt par vainīgu /pers. D/**, /personas kods/, Latvijas APK 167. pantā un 175. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt:

1.1 par Latvijas APK 167. pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm;

1.2. par Latvijas APK 175. pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo arestu uz 2 (divām) diennaktīm.

2. **Noteikt galīgo sodu** /pers. D/ saskaņā ar Latvijas APK 35. panta otro daļu – **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm**.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas dienas – 2013. gada 16. oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un paziņots 2013. gada 16. oktobrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) L. Fogele