Lietas Nr. C15201315

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško
tiesas sēžu sekretāre I.Revina,
izskatīja 2015.gada 15.decembrī atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS "SEB banka" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 9847.34 *euro* un tiesas izdevumus, atzīstot prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Baltic-American Enterprise Fund (turpmāk – Fonds) un atbildētāju 2005. gada 9.maijā noslēgts Aizdevuma līgumu Nr. 31R-0542 (ar hipotēku) saskaņā ar kuru Fonds ir piešķīris atbildētājai aizdevumu 12590 *euro*.

Saistība nodrošināta ar nekustamā īpašuma /adrese/, hipotēku.

Saskaņā ar 2005.gada 16.augustā starp Fondu un prasītāju noslēgto prasījumu cesijas līgumu Nr.196-E, prasījumi, kas izriet no minētā Aizdevuma līgumu tika nodoti prasītājam.

Norāda, ka maksājumi tika kavēti ilgāk par 60 dienām, tādējādi 2015.gada 10.janvārī prasītājs, paziņoja atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, pieprasot atmaksāt aizdevumu līdz 2015.gada 10.februārim, taču atbildētāja veikusi tikai divus maksājumus kopsummā 385.74 *euro*, no kuriem tika dzēsti kavētie procenti 110.13 *euro,* bet atlikusī summa novirzīta pamatsummas dzēšanai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1290., 1934., 1943., 1946., 1720., 1756., 1589., 1326. pantu.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās. Tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Informē, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā, atbildētāja veikusi divus maksājumus kopsummā 156 *euro*, kas novirzīti pamatparāda dzēšanai, tādējādi piedzenamā pamatparāda apmērs ir 9545.30 *euro* un nokavējuma procenti 146.04 *euro*. Prasītājs norāda, ka atsakās no prasības daļā par 156 *euro* piedziņu no atbildētājas (lietas 53.lapa).

Atbildētājas pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē neieradās. Par sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēstes ierakstītā vēstulē uz atbildētājas pārstāvja deklarēto dzīvesvietu. Neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Tā kā atbildētājas pārstāvim pavēste sūtīta uz deklarēto dzīvesvietu, kur atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai viņam jābūt sastopamam, tiesai nav paziņots par pilnvarojuma atsaukšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats lietu izskatīt atbildētājas prombūtnē, jo tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšana atlikšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņot neierašanās iemeslu un, atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta pirmajai daļai, nepastāv priekšnosacījumi personas aicināšanai uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", tiesai ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pušu sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji, jo tiesvedība daļā par pamatparāda piedziņu 156 *euro* ir izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā netiek apstrīdēts, ka starp Baltic-American Enterprise Fund (turpmāk – Fonds) un atbildētāju 2005. gada 9.maijā noslēgts Aizdevuma līgumu Nr. 31R-0542 (ar hipotēku) saskaņā ar kuru Fonds ir piešķīris atbildētājai aizdevumu 12590 *euro* (lietas 10.-16., 23., 24.lapa), kas atbildētājai atmaksājams saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku (lietas 25.-27.lapa).

Saistība nodrošināta ar nekustamā īpašuma /adrese/, hipotēku (lietas 18.-22.lapa).

Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka kredīts ir atlīdzības darījums, kurā banka uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu un kurš uzliek klientam par pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot bankai naudu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka Aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstījusi līgumu un uzņēmusies saistības kā aizņēmēja. Tā kā līgums nav apstrīdēts, tas ir saistošs līdzējiem.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāju, kā patērētāju tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai līgumu apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu starpā par to pastāvētu domstarpības.

No lietā esošā paziņojuma (lietas 28.-32.lapa) redzams, ka 2015.gada 10.janvārī prasītājs paziņo atbildētājai, ka vienpusēji atkāpjas no līguma un pieprasa veikt parāda 10040.85 *euro,* samaksu līdz 2015.gada 10.februārim.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta ceturtās daļas 1.punkta izpratnē par būtisku līguma pārkāpumu uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu veikusi regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus. Atbildētāja lietas izskatīšanas laikā neapstrīdēja veikto maksājumu 385.74 *euro* ieskaitīšanas kārtību līdz prasības celšanai.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja kavē aizdevuma maksājumu termiņus ilgāk par 60 dienām, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības saskaņā ar Aizdevuma līguma 12.daļas nosacījumiem vienpusēji izbeigt līgumu, pieprasot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, nokavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ievērojot to, ka prasītājs izmantojis tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma 2015.gada 10.februārī, un ņemot vērā pēc prasības celšanas veiktos maksājumus 156 *euro* apmērā, tiesa atzīst, prasītāja tiesības atprasīt izsniegto, bet neatmaksāto aizdevuma summu 9545.30 *euro* apmērā.

Prasības summas apmērs pierādīts ar lietā esošo aprēķinu (lietas 25.-27.lapa), tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Savukārt prasītāja prasījuma tiesības par parāda piedziņu pierādītas ar 2005.gada 16.augusta Prasījuma cesijas līgumu Nr. 196-E (lietas 17.lapa).

Tā kā aizdevums pēc līguma vienpusējas izbeigšanas netika samaksāts pilnībā, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 11.februāra līdz 2015.gada 13.maijam 146.04 *euro* apmērā saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, jo atbildētāja ir pieļāvusi aizdevuma atmaksas nokavējumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantā noteikto, tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

Tā kā prasība apmierināta pilnīgi, atbildētājas pienākums atlīdzināt prasītājam samaksātos tiesas izdevumus 613.04 *euro* (lietas 7.- 8., 54.lapa) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" neatmaksāto aizdevumu 9545.30 *euro* un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 11.februāra līdz 2015.gada 13.maijam 146.04 *euro*, kopā 9691.34 *euro* un tiesas izdevumus 613.04 *euro,* kas jāieskaita kontā Nr. LV60UNLA0091002904400, AS "SEB banka", nosakot atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību daļā par pamatparāda piedziņu 156 *euro.*

Atzīt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no tiesas piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma summas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 6.janvāra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Ruško